Dosarul nr.2-9739/25
2-25066678-12-2-13052025

Î N C H E I E R E

02 iunie 2025 mun.Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru – Andrei Ojoga, studiind cererea depusă de OCN Iute Credit SRL împotriva Tamarei Josanu privind confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere, eliberarea titlului de executare silită și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La 06 mai 2025, pin intermediul factorului poștal terestru, OCN Iute Credit SRL a depus cerere împotriva Tamarei Josanu, solicitând confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere, eliberarea titlului de executare silită și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii s-a indicat că, la 25 iunie 2024 a fost încheiată tranzacția de mediere între OCN Iute Credit SRL și Tamara Josanu privind achitarea datoriei în mărime de 14 353,71 lei, pe care ultima o are față de primul, contrasemnată de către mediatorul *****.

Prin tranzacția menționată părțile au convenit că achitarea datoriei va fi efectuată conform graficului indicat în tranzacție, cu condiția că pârâta va respecta termenii și ratele stabilite pentru care aceasta și-a exprimat acordul.

Din momentul semnării tranzacției de mediere pârâtă a efectuat plăți din graficul stabilit în sumă totală de 7 785 lei, conform actului de verificare atașat.

În urma deducerii achitărilor efectuate suma restantă este de 6 568,71 lei.

Potrivit fișei de repartizare din 13 mai 2025, cererea a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Andrei Ojoga.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 mai 2025, cererea a fost acceptată spre examinare.

Partea pârâtă nu a prezentat instanței referință pe marginea cererii respective.

Examinând cererea înaintată și înscrisurile administrate la dosar, judecătorul ajunge la concluzia de a refuza în confirmarea tranzacției de împăcare și eliberarea titlului executoriu, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.487 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, cererea de confirmare a tranzacției, prin care părțile previn un proces civil, și de eliberare a titlului de executare silită se depune în scris de către partea procesului de mediere sau reprezentantul legal al acesteia la instanța judecătorească de la domiciliul sau de la sediul pârâtului. Prezentul capitol se aplică în mod corespunzător și procedurii de confirmare a tranzacțiilor încheiate nemijlocit de către părți pentru a preveni un proces ce poate să înceapă.

Prevederile art.489 alin.(1) Cod de procedură civilă stipulează că cererea de confirmare a tranzacției prin care părțile previn un proces civil se examinează în regim de urgență, în termen de 15 zile lucrătoare de la data depunerii, fără citarea părților. Instanța trimite părții care se opune executării benevole a tranzacției copiile de pe cererea de confirmare a tranzacției și de pe materialele anexate, stabilind un termen pentru prezentarea referinței.

Articolul 21 alin.(1) al Legii nr.137 din 03 iulie 2015 cu privire la mediere prevede că medierea poate fi inițiată de către oricare dintre părți, din proprie inițiativă, precum și la recomandarea autorităților publice, instanțelor judecătorești sau organului de urmărire penală. În cadrul procesului judiciar, instanța propune părților să participe la o ședință de informare cu privire la soluționarea litigiilor prin mediere.

Conform art.22 alin.(2) și (6) din Legea enunțată, medierea litigiului are loc într-un termen care nu va depăși 3 luni de la data încheierii contractului de mediere, dacă părțile nu au stabilit de comun acord alt termen. Pînă la expirarea termenului stabilit inițial, părțile pot solicita prelungirea acestuia. În cazul în care litigiul este diferit medierii în cadrul unui proces judiciar, termenul de mediere poate fi prelungit doar cu acordul organului de urmărire penală sau al instanței de judecată. Părțile participă la procesul de mediere personal. În cazul în care una dintre parți, din motive întemeiate, nu poate participa personal la procesul de mediere, ea va împuternici un reprezentant dacă partea adversă acceptă desfășurarea medierii cu participarea reprezentantului.

Articolul 23 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la mediere stipulează că medierea încetează la semnarea de către părți a tranzacției.

Potrivit art.23 alin.(2) din Legea enunțată, încetarea medierii se consemnează într-un proces-verbal, potrivit modelului aprobat de Consiliu, semnat de mediator, care se înmânează părților și, după caz, se prezintă instanței de judecată, de arbitraj sau organului de urmărire penală. În procesul-verbal nu se include informația referitoare la conținutul sesiunilor de mediere, opinia mediatorului referitoare la comportamentul părților, precum și altă informație a cărei divulgare contravine principiului confidențialității.

Articolul 1917 alin.(1) Cod civil prevede că tranzacția este contractul prin care părțile previn un proces ce poate să înceapă, termină un proces început sau rezolvă dificultățile ce apar în procesul executării unei hotărâri judecătorești, iar conform art.1919 alin.(1) Cod civil, tranzacția este extrajudiciară dacă prin ea părțile au prevenit un proces ce putea să înceapă sau, deși tranzacționează asupra unui proces în desfășurare, nu o prezintă instanței de judecată sau arbitrale competente pentru confirmare. După confirmare în modul corespunzător, tranzacția extrajudiciară devine tranzacție judiciară.

Din actele cauzei se atestă că la 25 iunie 2024, a fost încheiat contractul de mediere nr.***** potrivit căruia, mediatorul ***** în baza atestatului nr.931 din 11.01.2020 și OCN Iute Credit SRL, reprezentantă de ÎM Incaso SRL, denumit partea I și cet. Tamara Josanu, în calitate de persoană fizică, denumită partea II, au consemnat benevol desfășurarea procedurii de mediere pentru soluționarea conflictului în temeiul Legii cu privire la mediere. Obiectul respectivului contract a constituit medierea disputei intervenite între părți cu privire la recuperarea datoriei în sumă de 14 353,71 lei (f.d.10-12).

Tot la data de 25 iunie 2024, între OCN Iute Credit SRL, reprezentată de către SRL Incaso și Tamara Josanu, a fost semnată tranzacția în baza contractului de mediere nr. ***** din 25 iunie 2024, acord contrasemnat de către mediatorul, ***** (f.d.6-9).

Conform tranzacției menționate, la data de 25 iunie 2024, SRL Incaso în interesele OCN Iute Credit SRL, s-a adresat cu cerere de inițiere a procedurii de mediere a litigiului dintre aceasta și Tamara Josanu pentru neonorarea, în termenul stabilit, a obligațiilor prevăzute de contractul nr.***** din 16 iulie 2023.

Potrivit pct.4.1.2 din tranzacția enunțată, OCN Iute Credit acordă părții II, posibilitatea achitării în rate a sumei de 14 353,71 lei conform unui grafic stabilit, iar conform pct.4.2.1, Tamara Josanu acceptă datoria în sumă de 14 353,71 lei.

În acord cu pct.4.2.3, Tamara Josanu își asumă angajamentul de a achita suma datorată de 14 353,71 lei în rate conform graficului stabilit.

Conform pct.4.3.1 din tranzacție, în cazul când Tamara Josanu nu-și va onora angajamentele asumate în pct.4.2.3 în termenele indicate, dreptul de a se adresa pentru confirmarea tranzacției de mediere în instanța de judecată sau în Arbitraj conform pct.6.1-6.4 din prezenta tranzacție, îi aparține Părții I în a doua zi după întârziere.

În acord cu pct.6.2 al aceleiași tranzacții, în cazul neexecutării de către una dintre părți a obligațiilor asumate prin prezenta tranzacție, cealaltă parte este în drept să se adreseze la Curtea Internațională de Arbitraj de pe lângă Colegiul Superior de Arbitraj (cu sediul în *****), care va judeca cauza cu un arbitru unic și în procedură scrisă conform Regulilor sale de procedură arbitrală sau Arbitrajul Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din R. Moldova sau Curtea de Arbitraj Comercial Internațional din Chișinău de pe lângă Asociația Patronală „Camera de Comerț Americană din Moldova” sau Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova în conformitate cu Regulamentul acestei Curți.

Judecătorul constată că includerea unei clauze privind competența unei curți arbitrale din *****, în contextul în care pârâta este cetățean al Republicii Moldova și domiciliază pe teritoriul acesteia, ridică serioase dubii asupra caracterului echitabil și rezonabil al tranzacției. Alegerea unei instanțe arbitrale dintr-un alt stat, în lipsa unei justificări obiective sau a unei negocieri efective a acestei clauze, poate constitui o formă de constrângere economică, afectând în mod disproporționat dreptul pârâtei la un acces efectiv la justiție și la apărare, garantate de art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Astfel de clauze, formulate standardizat în contextul unui dezechilibru contractual, pot fi calificate drept inechitabile și contrare ordinii publice procesuale.

Ulterior, a fost întocmit procesul-verbal privind încetarea procedurii de mediere, semnat de mediatorul, *****.

Judecătorul la examinarea cererii cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere și emiterea titlului executoriu are obligația de a verifica dacă clauzele tranzacției sunt echitabile, dacă nu se încalcă normele imperative ale legii, drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei etc., obligație ce derivă din interpretarea dispozițiilor art.489 alin.(3) Cod de procedură civilă și art.32 alin.(3) din Legea cu privire la mediere. În acest sens, rolul instanței nu este pur formal, ci substanțial, întrucât titlul

executoriu conferă forță obligatorie unui acord extrajudiciar, astfel că este necesară o evaluare riguroasă privind conformitatea tranzacției cu dispozițiile legii, inclusiv verificarea existenței unor clauze nule, lacunare sau contradictorii care pot aduce atingere intereselor legitime ale părților.

În conformitate cu art.489 alin.(3) lit.a) și b) Cod de procedură civilă, judecătorul refuză confirmarea tranzacției dacă aceasta contravine legii ori încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, a fost încheiată cu încălcarea prevederilor Legii cu privire la mediere.

Prevederi similare se conțin și în Legea cu privire la mediere nr.137 din 03 iulie 2015, care determină statutul mediatorului, formele de organizare a activității de mediator și cerințele pentru înregistrarea organizațiilor de mediere, principiile desfășurării procesului de mediere și efectele acestuia, particularitățile medierii în domenii specifice, precum și competența autorităților și a instituțiilor statului în domeniul medierii.

Astfel, art.25 din Lege stabilește că pot fi supuse medierii litigiile civile cu privire la drepturile și obligațiile care sînt sau pot face obiect de examinare în instanța de judecată sau arbitraj și de care părțile pot dispune liber prin tranzacție, în condițiile legii.

Medierea în litigiile civile poate avea loc în afara procesului judiciar sau arbitral, precum și în cadrul procesului judiciar sau arbitral.

În sensul art.32 alin.(3) lit.a), b) și c) din lege, nu se admite includerea în tranzacție a clauzelor care se referă la drepturi și obligații de care părțile nu pot dispune liber prin tranzacție, încalcă normele imperative ale legii, ordinea publică și bunele moravuri și sunt în mod evident inechitabile.

Raportând situația din speță la normele legale invocate, în opinia judecătorului se impune necesitatea respingerii cererii depuse cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere, pe motiv că tranzacția contravine legii, încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei și este în mod vădit inechitabilă.

Astfel, în pct.4.1.3 a tranzacției este indicat că: „OCN Iute Credit își asumă obligația de a exclude (radia) pe Tamara Josanu din BIC „*****” timp de 3 zile lucrătoare după acoperirea deplină a datoriei conform pct.4.1.1. și 4.1.2 al prezentului acord”.

Examinând tranzacția încheiată la 25 iunie 2024, judecătorul constată că această tranzacție nici nu conține așa punct ca - pct.4.1.1. în baza căruia s-ar stipula achitarea datoriei, ceea ce a fost indicat în pct.4.1.3 al prezentei tranzacții.

Lipsa unui punct invocat expres drept condiție pentru executarea unei obligații determinante (radierea din BIC *****) generează incertitudine cu privire la conținutul și executabilitatea tranzacției, afectând echilibrul contractual și posibilitatea de executare clară și integrală a acordului. Or, o clauză contractuală lacunară nu poate constitui temei pentru emiterea unui titlu executoriu.

Prin urmare, aceste constatări reprezintă un temei legal al judecătorului, pentru a refuza confirmarea tranzacției din 25 iunie 2024 încheiată între OCN Iute Credit SRL și Tamara Josanu, precum și eliberarea titlului executoriu.

Totodată, instanța reține că confirmarea unei tranzacții cu astfel de vicii formale și de fond ar crea un precedent periculos, în care acorduri formulate ambiguu, ce conțin

obligații imposibil sau confuz de executat, ar fi investite cu autoritate judecătorească, fapt ce contravine scopului procedurii de confirmare reglementate de art.487-490 Cod de procedură civilă.

Astfel, din considerentele reflectate supra, se concluzionează necesitatea de a refuza în confirmarea tranzacției.

În conformitate cu prevederile Legii nr.137 din 03 iulie 2015 cu privire la mediere, art.487-490, art.269-270 Cod de procedură civilă, judecătorul

d i s p u n e:

Se refuză în confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere din 25 iunie 2024, încheiată între OCN Iute Credit SRL și Tamara Josanu, eliberarea titlului de executare silită și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Judecător (*semnătură*) Andrei Ojoga

Copia corespunde originalului,

Judecător *Andrei Ojoga*