Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Victoria Bogomolova)
Dosarul nr. 2r-247/26
(2-25055724-02-2r-02022026)

D E C I Z I E

9 noiembrie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenta Patrașcu Marianna, reprezentată de Condrea Augustin, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 ianuarie 2026, prin care s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de cererea de chemare în judecată înaintată de Patrașcu Marianna către Berroa Rodriguez Jose cu privire la decăderea din drepturile părintești,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 23 aprilie 2025, Patrașcu Marianna, prin intermediul reprezentantului acesteia, avocatul stagiar Condrea Augustin a sesizat Judecătoria Criuleni, sediul Central cu cerere de chemare în judecată către Berroa Rodriguez Jose cu privire la decăderea din drepturile părintești.
2. Prin încheierea din 29 aprilie 2025, a fost primită în procedură contencioasă cererea de chemare în judecată, fiind stabilită ședința de judecată pentru data de *23 iunie 2025, ora 10:00 min*.
3. Ulterior, dat fiind că, în ședința de judecată s-a constatat că, pârâtul nu locuiește la adresa indicată, este cetățean străin, prin încheierea din 31 iulie 2025, s-a dispus darea delegației Judecătoriei din Statul New York, Statele Unite ale Americii să efectueze următoarele acte de procedură: să înmâneze actele judiciare: copia cererii de chemare în judecată înaintată de Patrașcu Mariana către Berroa Rodriguez Jose şi citația de a se prezenta în ședința de judecată la data de *19 ianuarie 2026, ora 11:00*, pârâtului Berroa Rodriguez Jose, născut la 19.03.1989, cu domiciliul în Statul New York, Statele Unite ale Americii, iar procesul civil la cererea de chemare în judecată depusă de Patrașcu Mariana către Berroa Rodriguez Jose privind decăderea din drepturile părintești, s-a suspendat până la prezentarea de Judecătoria din New

York, Statele Unite ale Americii a delegației de acordare a asistenței juridice.

4. Prin încheierea din 27 octombrie 2025, procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Patrașcu Mariana către Berroa Rodriguez Jose privind decăderea din drepturile părintești, s-a reluat, fiind fixată ședința de judecată pentru data de *19 ianuarie 2026, ora 11:00*, *în sediul Judecătoriei Chișinău, sediu Centru, situat în mun. Chișinău, bd. Stefan cel Mare și Sfânt, 162, et.3, bir. 317, cu citarea părților și participanților la proces.*

5. În cadrul ședinței de judecată din 19 ianuarie 2026, ora 11:00, nu s-a prezentat reclamanta, reprezentantul acesteia, legal citați.

6. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 ianuarie 2026, în temeiul art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă, s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Patrașcu Marianna S-a explicat reclamantei că, este în drept să adreseze instanței o nouă cerere, conform dispozițiilor generale. S-a explicat părților că, sunt în drept să depună la Judecătoria Chișinău, sediul Centru o cerere cu privire la anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol, prezentând probe care să confirme imposibilitatea prezentării sale în ședința de judecată și a înștiințării instanței.

Solicitarea recurentului:

7. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 20 ianuarie 2026 prin intermediul poștei electronice, recurenta Patrașcu Marianna, reprezentată de avocatul Condrea Augustin, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 ianuarie 2026, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond prin care s-a scos de pe rol acțiunea, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în fond.

Argumentele părţilor:

8. În motivarea recursului s-a indicat, că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi casată, pentru că vine în contradicție cu dispozițiile art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă,, raportat la art. 206 din Codul de procedură civilă, în condiţiile în care instanța de fond a aplicat în mod eronat dispozițiile art. 206 alin. (2) CPC, normă care reglementează exclusiv consecințele neprezentării reclamantului.

9. În speță, situația juridică incidentă este cea a neprezentării reprezentantului, reglementată distinct și expres de art. 206 alin. (5) CPC, normă specială și imperativă.

10. Susține că aplicarea eronată a art. 206 alin. (2) CPC în detrimentul art. 206 alin. (5)-(6) CPC a condus la pronunțarea unei încheieri nelegale.

11. Instanța de fond a interpretat extensiv o sancțiune procedurală, încălcând normele interne și jurisprudența CSJ și CEDO, precum și dreptul de acces la

justiție

12. Prin urmare, solicită admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond prin care s-a scos de pe rol acțiunea, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în fond.
13. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 2 iunie 2026.
14. Reprezentantul apelantei, avocatul Condrea Augustin și intimatul Berroa Rodriguez Jose, fiind înștiințați despre examinarea recursului declarat de Patrașcu Marianna, nu au prezentat nici o referință.

Aprecierea instanţei de recurs:

15. Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că recursul este întemeiat şi pasibil de admis, cu casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 ianuarie 2026, trimiterea cauzei la rejudecare în fond, pe motivul încălcării normelor de drept procedural reieșind din următoarele considerente.
16. În conformitate cu articolele 423, 424 şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
17. În baza art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen.
18. În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.
19. Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele argumente.
20. Din materialele cauzei Colegiul reține că la 23 aprilie 2025, Patrașcu Marianna, prin intermediul reprezentantului acesteia, avocatul stagiar Condrea Augustin a sesizat Judecătoria Criuleni, sediul Central cu cerere de chemare în judecată către Berroa Rodriguez Jose cu privire la decăderea din drepturile părintești.
21. Prin încheierea din 29 aprilie 2025, a fost primită în procedură contencioasă cererea de chemare în judecată, fiind stabilită ședința de judecată pentru data de *23 iunie 2025, ora 10:00 min*.

22. În ședința de judecată s-a constatat că, pârâtul *Berroa Rodriguez Jose, nu locuiește la adresa indicată, este cetățean străin, prin încheierea din 31 iulie 2025, s-a dispus darea delegației Judecătoriei din Statul New York, Statele Unite ale Americii* să efectueze următoarele acte de procedură: să înmâneze actele judiciare: copia cererii de chemare în judecată înaintată de Patrașcu Mariana către Berroa Rodriguez Jose şi citația de a *se prezenta în ședința de judecată la data de 19 ianuarie 2026, ora 11:00*, pârâtului Berroa Rodriguez Jose, născut la 19.03.1989, cu domiciliul în Statul New York, Statele Unite ale Americii, iar procesul civil la cererea de chemare în judecată depusă de Patrașcu Mariana către Berroa Rodriguez Jose privind decăderea din drepturile părintești, s-a suspendat până la prezentarea de Judecătoria din New York, Statele Unite ale Americii a delegației de acordare a asistenței juridice.
23. Prin încheierea din 27 octombrie 2025, procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Patrașcu Mariana către Berroa Rodriguez Jose privind decăderea din drepturile părintești, s-a reluat, fiind fixată ședința de judecată pentru data de *19 ianuarie 2026, ora 11:00*, *în sediul Judecătoriei Chișinău, sediu Centru, situat în mun. Chişinău, bd. Stefan cel Mare şi Sfânt, 162, et.3, bir. 317, cu citarea părților şi participanților la proces.*
24. În cadrul ședinței de judecată din 19 ianuarie 2026, ora 11:00, nu s-a prezentat reclamanta, reprezentantul acesteia, legal citați, și nu au informat instanța despre motivele neprezenței sale.
25. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 ianuarie 2026, în temeiul art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă, s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Patrașcu Marianna S-a explicat reclamantei că, este în drept să adreseze instanței o nouă cerere, conform dispozițiilor generale. S-a explicat părților că, sunt în drept să depună la Judecătoria Chișinău, sediul Centru o cerere cu privire la anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol, prezentând probe care să confirme imposibilitatea prezentării sale în ședința de judecată și a înștiințării instanței.
26. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 20 ianuarie 2026 prin intermediul poștei electronice, recurenta Patrașcu Marianna, reprezentată de avocatul Condrea Augustin, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 ianuarie 2026, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond prin care s-a scos de pe rol acțiunea, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în fond.
27. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluția instanţei de fond privind scoaterea de pe rol a cererii chemare în judecată depusă de Patrașcu Marianna, este una incorectă,

rezultată din aprecierea eronată a materialului probator şi interpretarea eronată a normelor de drept material.

28. În mod distinct, Colegiul reţine că potrivit prevederilor art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării *sau motivele sânt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar pârâtul nu solicită soluţionarea cauzei în fond.*

29. Conform prevederilor art.205 alin.(1)- (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sînt obligaţi să comunice din timp instanţei judecătoreşti motivul imposibilităţii de a se prezenta în şedinţă de judecată şi să prezinte probele care dovedesc motivul.

Dacă participanții la proces au fost înștiințați legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, iar instanța consideră motivul neprezentării lor ca fiind întemeiat, judecata se amînă.

Potrivit dispozițiilor art.206 alin.(1)- (2) Cod de procedură civilă, părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărîre.

Dacă reclamantul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă reclamantul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar pîrîtul nu cere soluţionarea cauzei în fond, instanţa scoate cererea de pe rol dacă prin acest act procedural nu se încalcă dreptul altor participanţi la proces. Dacă scoaterea cererii de pe rol încalcă dreptul altor participanţi la proces, instanţa examinează cauza în lipsa reclamantului.

În viziunea instanței de recurs, judecătorul instanţei de fond nejustificat a scos de pe rol cererea de chemare în judecată, în baza art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care pârâtul Berroa Rodriguez Jose, fiind cetățean străin şi primind citația de a se prezenta în ședința de judecată la data de *19 ianuarie 2026, ora 11:00*, nu s-a prezentat în ședință instanţă și respectiv nu ș a solicitat soluţionarea cauzei în fond.

30. Conform prevederilor art.5 Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

31. Conform prevederilor art.27 alin.(1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

32. În conformitate cu art.32 alin.(1) Cod de procedură civilă, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanţă sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.
33. În conformitate cu prevederile art.6 a CtEDO, orice persoană are dreptul la judecarea art.6 a CtEDO, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei şi publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanța atunci când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.
34. Prin urmare, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră că instanţa de fond a comis o eroare de drept procedural, aplicând greșit prevederile art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă la o situație de fapt care nu se încadra în ipoteza acestei norme, ceea ce a condus la o soluţie vădit neîntemeiată şi ilegală, cu încălcarea dreptului reclamantei la judecarea cauzei sale în fond.
35. În temeiul celor expuse, Colegiul apreciază recursul declarat de Patrașcu Marianna ca fiind întemeiat, motiv pentru care urmează a fi admis, cu casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 ianuarie 2026, şi trimiterea cauzei spre rejudecare în fond, la aceeaşi instanţă şi în acelaşi complet de judecată, pentru ca litigiul dintre părţi să fie soluţionat pe fond, cu respectarea drepturilor procedurale ale părţilor, inclusiv a cererii reclamantei de examinare a cauzei în lipsa sa.
36. În așa împrejurări, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 ianuarie 2026, este pasibilă de a fi casată cu restituirea cauzei în aceiași instanță pentru a fi examinată cauza în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de recurenta Patrașcu Marianna.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 ianuarie 2026 cu trimiterea cauzei la judecare în fond în aceiași instanță și în același

complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan