Dosarul: nr.2r-3227/24(2-24000838-02-2r-30122024)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - V. Holban

D E C I Z I E

10 aprilie 2025 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Avînd în componența sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Marina Anton
Judecătorii Constantin Roșca și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de CA ”Corneliu Vlad” împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 noiembrie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către CA ”Corneliu Vlad” împotriva SRL ”Peters & Burg” şi Potîngă Igor cu privire la repararea prejudiciului material, -

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 26.12.2023, CA ”Corneliu Vlad” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Peters & Burg” şi Potîngă Igor cu privire la repararea prejudiciului material.
2. În motivarea acțiunii a invocat că, la data de 28 noiembrie 2016, între CA ”Corneliu Vlad” şi SRL ”Peters & Burg” a fost încheiat contractul de asistenţă juridică nr.28-11.
3. Conform pct.1.1. al contractului, avocatul s-a obligat să acorde clientului asistenţa juridică necesară în volumul şi cantitatea convenită, iar ultimul s-a obligat să achite onorariul negociat şi stabilit în contract.
4. Conform pct.1.2. din contract, clientul a împuternicit avocatul să întocmească actele şi să-l reprezinte în instanţa de fond, cu toate drepturile acordate de lege, pe marginea acţiunii faţă de debitorul SRL „Maldiagro”, privind la încasarea mijloacelor financiare.
5. Astfel, indică despre existența unui raport juridic, în baza căruia reclamantul, CA „Corneliu Vlad” a prestat pârâtului SRL „Peters & Burg” servicii de asistenţă juridică şi reprezentare în instanţa de judecată în cadrul acţiunii civile privind încasarea de la debitorul pârâtului SRL „Maldiagro”, c/f *****, a sumei în mărime

de 553539 lei.
6. Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni (sediul Central) din 22 februarie 2018, s-a dispus încasarea de la SRL „Maldiagro”, c/f *****, în beneficiul SRL „Peters&Burg” c/f *****, penalitatea în mărime de 155775,80 lei, dobânda de întârziere în mărime de 32150,98 lei şi cheltuielile judiciare în sumă de 24125,95 lei, iar în total suma de 212 052,73 lei, iar hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă prin neatacare la 26 martie 2018.
7. În vederea executării hotărârii judecătoreşti, reclamantul, în calitate de avocat al pârâtului, a înfăptuit un şir de acţiuni în favoarea acestuia, după cum urmează: 07 iunie 2018 - a întocmit şi expediat debitorului notificarea în sensul art.19 din Legea insolvabilității, care a fost semnată de administratorul SRL „Peters&Burg”, Potînga Igor; 14 iunie2018 - după coordonarea cu administratorul SRL „Peters&Burg” a întocmit şi înregistrat la Serviciu Fiscal de Stat, cerere privind eliberarea avizului pentru depunerea cererii introductive, privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul SRL „Maldiagro”.
8. Ulterior, administratorul SRL „Peters & Burg” Potînga Igor, a renunțat la strategia de intentare a procesului de insolvabilitate faţă de debitorul SRL „Maldiagro”, cererea introductivă ne fiind depusă.
9. La 24 august 2018, avocatul (reclamantul în prezenta cauză), acționând în interesele pârâtului, a depus la executare titlul executoriu privind încasarea în beneficiul pârâtului a mijloacelor financiare din contul debitorului său.
10. În pofida desfăşurării de către avocat (reclamant) în interesul pârâtului a acţiunilor privind executarea hotărârii judecătoreşti irevocabile de încasare a sumelor adjudecate, SRL „Peters & Burg”, deşi avea încheiat contract de reprezentare, prin înțelegere secretă cu debitorul SRL „Maldiagro”, a refuzat unilateral de la primirea executării, încheind o tranzacţie de împăcare.
11. Astfel, conform pct.1. al procesului verbal de conciliere a părţilor din 14 septembrie 2018 în cadrul procedurii de executare, debitorul SRL „Maldiagro” a recunoscut penalitatea în mărime de 155775,80 lei, dobânda de întârziere în mărime de 32150,98 lei, cheltuielile de executare asumate spre achitare de către creditor la momentul semnării tranzacţiei compuse din taxe - 475 lei, speze - 163,5 lei, onorariul executorului judecătoresc - 10 077,44 lei, faţă de creditorul SRL „Peters & Burg”, iar în total suma de 198642,72 lei.
12. Conform pct.2 al procesului verbal de conciliere, creditorul SRL „Peters&Burg” s-a obligat să achite executorului judecătoresc onorariul în sumă de 10715,94 lei.
13. Conform pct.3 din procesul verbal de conciliere, debitorul SRL „Maldiagro” se obligă să întoarcă creditorului SRL „Peters & Burg”, suma de 10715,94 lei în termen de 3 zile plătită executorului în calitate de onorariu.
14. Conform pct.4 al procesului verbal de conciliere, creditorul SRL „Peters &

Burg", a acceptat ridicarea imediată şi totală a interdicțiilor aplicate asupra mijloacelor băneşti din conturile bancare ale debitorului SRL „Maldiagro", conform procedurii de executare 194-227/18.
15. Iar conform pct.5 din procesul verbal de conciliere, creditorul SRL „Peters&Burg" în persoana administratorului Potînga Igor, a refuzat de la executarea sumelor ce îl reveneau conform documentului executoriu nr.2c-87/2016 din 22 februarie 2018.
16. Inter allia, din sumele indicate în titlul executoriu nr.2c-87/2016 din 22 februarie 2018, SRL „Peters & Burg" a primit executarea benevolă din partea debitorului SRL „Maldiagro" 24125,95 lei (fiindu-i compensată taxa de stat plătită la inițierea litigiului şi recuperarea onorariului plătit avocatului pentru muncă în cadrul procesului).
17. Conform pct.2.7 al contractului de asistenţă juridică din 28 noiembrie 2018, încheiat între reclamant şi pârât, avocatului i-au fost date împuterniciri să acționeze în aşa fel, încât să recupereze de la debitor, datoria de bază, taxata de stat achitată la inițierea litigiului, taxe eventuale achitate executorilor judecătoreşti (taxa privind aplicarea măsurii asigurătorii- n.n.) şi onorariul de 7 000 lei prevăzut la pct.2.3 din contract.

18. Conform pct.2.8. din contractul sus menţionat, părţile au convenit că, mijloacele financiare recuperate de la debitor peste limita prevăzută la pct.2.7. al din contract, urmează a fi calificate ca onorariu de succes şi revin avocatului.
19. După încetarea procedurii de executare în mod ascuns, pârâtul prin notificarea din 17 septembrie 2018, a comunicat reclamantului despre rezilierea contractului de asistenţă juridică, începând cu data de 20 septembrie 2018.
20. Notează că, în prezenta speţă, pârâtului SRL „Peters & Burg" i se impută lipsa bunei-credinţe în raportul juridic cu avocatul, manifestată prin lipsa intenției drepte (rezultanta loialităţii şi probităţii), lipsa diligenței (a acţionat prevăzând provocarea daunelor), lipsa liceităţii (contrar valorilor morale), manifestate prin renunţarea pe ascuns, de la primirea sumelor adjudecate prin aportul exclusiv ai avocatului (sume excedente cheltuielilor suportate la judecarea cauzei civile), care în final au avut drept efect: vătămarea şi păgubirea materială a reclamantului.
21. Solicită reclamantul: constatarea încălcării obligaţiei de bună credinţă a pârâţilor SRL „Peters&Burg" şi Potînga Igor, exprimate prin refuzul ascuns şi unilateral, de la primirea executării din partea debitorului procedurii de executare, a sumelor excedente interesului acoperit, care în caz contrar urmau să revină avocatului, cu titlu de onorariu de succes; constatarea faptului că, refuzul ascuns şi unilateral de la primirea executării a avut drept efect neîncasarea sumelor de la debitor în beneficiul SRL "Peters & Burg"; constatarea faptului că, refuzul ascuns şi unilateral de la primirea executării, a prejudiciat reclamantul C.A. „Corneliu

Vlad”, prin aceea că acesta nu a primit plata sub formă onorariului de succes, în mărime de 187926,78 lei, la care avea speranța legitimă (era îndreptăţit) conform contractului de asistenţă juridică; obligarea pârâţilor în mod solidar la repararea integrală a prejudiciului material suportat, prin încasarea din contul acestora, în beneficiul reclamantului Cabinetului avocatului „Corneliu Vlad”, a prejudiciului în mărime de 187926,78 lei şi încasarea în mod solidar din contul pârâţilor în beneficiul reclamantului a cheltuielilor judiciare.

22. În şedinţa de judecată de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare reprezentatul pîrîtului SRL ”Peters & Burg”, avocatul Andrei Bîtcă a înaintat o cerere în temeiul art.186[1] CPC privind ridicarea excepției de tardivitate, solicitând respingerea acțiunii ca fiind tardivă.

23. În motivarea cererii reprezentatul pîrîtului SRL ”Peters & Burg”, avocatul Andrei Bîtcă a invocat că, prin acţiunea civilă înaintată de CA ”Corneliu Vlad” către SRL ”Peters & Burg” şi Potînga Igor privind încasarea prejudiciului, se solicită constatarea încălcării obligaţiei de bună credinţă a pârâţilor SRL ”Peters & Burg” şi Potînga Igor, exprimate prin refuzul ascuns şi unilateral, de la primirea executării din partea debitorului proceduri de executare, a sumelor excedente interesului acoperit, care în caz contrar urmau să revină avocatului, cu titlu de onorariu de succes, constatarea faptului că refuzul ascuns şi unilateral de la primirea executării a avut drept efect neîncasarea sumelor de la debitor în beneficiul SRL ”Peters & Burg”, constatarea faptului că refuzul ascuns şi unilateral de la primirea executării a prejudiciat reclamantul CA „Corneliu Vlad”, prin aceea că acesta nu a primit plata sub forma onorariului de succes, în mărime de 187926,78 lei, la care avea speranță legitimă conform contractului de asistenţă juridică, încasarea de la pîrîţii SRL ”Peters & Burg” şi Potînga Igor în beneficiul reclamantului CA ”Corneliu Vlad” a prejudiciului în sumă de 187926,78 lei, încasarea de la pîrîţii SRL ”Peters & Burg” şi Potînga Igor în beneficiul reclamantului a cheltuielilor judiciare.

24. Respectiv, dreptul CA ”Corneliu Vlad” de a acționa în instanţa de judecată privind încasarea prejudiciului, reieşind din înscrisurile prezentate, se consideră data rezilierii contractului de asistenţă juridică, adică 20 septembrie 2018, drept care a fost ignorat.

25. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 noiembrie 2024, s-a admis cererea „Peters&Burg” SRL privind excepţia de tardivitate.

26. S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de CA ”Corneliu Vlad” împotriva SRL ”Peters & Burg” şi Potîngă Igor cu privire la repararea prejudiciului material, ca fiind tardivă.

27. La data de 11.12.2024, CA ”Corneliu Vlad” a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 noiembrie 2024, solicitând casarea încheierii instanței de fond, cu respingerea cererii privind ridicarea excepției de

tardivitate și remiterea cauzei la rejudecare.

Argumentele părților:

28. În motivarea cererii de recurs, recurentul a indicat că, nu este de acord cu încheierea instanței de fond, pe care o consideră neîntemeiată și pasibilă casării.

29. Susține că, în conținutul cererii de chemare în judecată au fost expuse un șir de raționamente rezultate din circumstanțe de fapt și motive de drept.

30. Notează că, problematica raporturilor între reclamant și pârât a generat anterior un litigiu derulat în instanțele de judecată, în care invocând circumstanțele de fapt menționate supra (dar alte temeiuri de drept), reclamantul a solicitat de la pârât încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere.

31. În litigiul precedent, reclamantul a pretins din start că are o creanță pecuniară contractuală față de pârât, creată pe motivul refuzului ultimului de la executarea silită a debitorului său.

32. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău din 08.07.2020, acțiunea privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată a fost respinsă, iar hotărârea a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16.02.2021.

33. Mai invocă că, în sensul respingerii acțiunii anterioare, instanțele au invocat precum că, suma adjudecată în beneficiul pârâtului nu constituie onorariu de succes iar la materialele cauzei lipsesc care să adeverească recuperarea de la debitor a sumelor ce depășesc limita celor prevăzute la pct.2.7 din contractul de asistență juridică. Tranzacția de împăcare între pârât și debitorul său, raportată la contractul de asistență juridică nu constituie onorariu de succes. Neîncasarea de la debitor a sumelor arată caracterul nefondat a cerinței de încasare a onorariului de succes.

34. Deși acțiunea face trimiteri la circumstanțele faptice ale raporturilor derulate, nu are ca obiect nemijlocit încasarea unei creanțe pecuniare contractuale și nici a onorariului de succes, ci are ca obiect constatarea provocării unui prejudiciu rezultat dintr-o faptă ilicită, și corespunzător repararea acestuia, chestiuni asupra cărora instanțele de judecată nu s-au expus, acestea ne fiind obiect de examinare anterior. Mai mult decât atât, obiectul prezentului litigiu derivă din constatările instanțelor judecătorești.

35. Susține recurentul că, având în vedere că, în litigiul anterior, hotărârea instanței de fond a devenit definitivă la data de 16.02.2021, data emiterii deciziei Curții de Apel Chișinău prin care a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), luând în considerație că din acea dată a început a curge un nou termen de prescripție de 3 ani, consider că acțiunea judiciară este depusă în interiorul termenului general de prescripție prevăzut de lege.

36. La data de 27.01.2025 și 04.03.2025, CA ”Corneliu Vlad” a depus supliment la cererea de recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea cauzei la rejudecare.

37. La data de 09.04.2025, avocatul Andri Bîtcă în interesele SRL ”Peters & Burg” a depus referință, solicitând respingerea recursului cu menținerea încheierii recurate.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

38. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

39. La caz, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 noiembrie 2024, a fost comunicată recurentului CA ”Corneliu Vlad” la data de 26.11.2024, potrivit recipisei /f.d.76/, contestată cu recurs la data de 11.12.2024, astfel încât, Colegiul civil consideră că, recursul este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

40. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în recurs, în cumul cu materialele pricinii, Colegiul civil consideră că, recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din următoarele considerente.

41. Conform prevederilor art.423 alin.(1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul Cod şi de alte Legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

42. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

43. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

44. Potrivit art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

45. În conformitate cu prevederile art.1 CPC, legislația procedurală civilă a Republicii Moldova reglementează raporturile sociale referitoare la raporturile procesuale civile ce apar la înfăptuirea justiției de către instanțele judecătorești de drept comun în cadrul judecării cauzelor în acțiuni civile, precum şi a altor cauze, date în competența lor de prezentul cod şi de alte legi.

46. În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

47. În temeiul art.9 alin.(1) și (2) CPC, instanţei judecătoreşti îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului, ale cărui limite şi al cărui conţinut sânt stabilite de prezentul cod şi de alte legi.
48. Colegiul constată că în temeiul art.10 alin.(1) şi (3) CPC, sancţiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum şi în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Sancţiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanţei judecătoreşti, ale participanţilor la proces, cât şi ale persoanelor legate de activitatea acestora şi, în dependenţă de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligaţia de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătoreşti, în alte măsuri prevăzute de lege.
49. Conform prevederilor art.27 alin.(1) CPC, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.
50. În speță, Colegiul civil a stabilit că, la data de 28 noiembrie 2016 între CA ”Corneliu Vlad” şi SRL ”Peters & Burg” a fost încheiat contractul de asistenţă juridică nr.28-11 (f.d.14).
51. La data de 20 septembrie 2018, pîrîtul SRL ”Peters & Burg” a reziliat contractul de asistență juridică.
52. Prin înștiințarea nr.17 din 17.09.2018, SRL ”Peters & Burg” a înștiințat CA ”Corneliu Vlad” că, contractul de asistenţă juridică nr.28-11 din 28.11.2016 se reziliază la inițiativa clientului, începând cu data de 20 septembrie 20158.
53. La data de 26.12.2023, CA ”Corneliu Vlad” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Peters & Burg” şi Potîngă Igor cu privire la repararea prejudiciului material.
54. În cererea de chemare în judecată s-a indicat despre existența unui raport juridic, în baza căruia reclamantul CA „Corneliu Vlad” a prestat pârâtului SRL „Peters & Burg” servicii de asistenţă juridică şi reprezentare în instanţa de judecată în cadrul acţiunii civile privind încasarea de la debitorul pârâtului SRL „Maldiagro” a sumei în mărime de 553539 lei.
55. Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni (sediul Central) din 22 februarie 2018 s-a dispus încasarea de la SRL „Maldiagro” în beneficiul SRL ”Peters & Burg”, penalitatea în mărime de 155775,80 lei, dobânda de întârziere în mărime de 32150,98 lei şi cheltuieli judiciare în sumă de 24125,95 lei, iar în total suma de 212052,73 lei. Hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă prin neatacare la 26

martie 2018.
56. În şedinţa de judecată de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare reprezentatul pîrîtului SRL ”Peters & Burg”, avocatul Andrei Bîtcă a înaintat o cerere în temeiul art.186[1] CPC privind ridicarea excepției de tardivitate, solicitând respingerea acțiunii ca fiind tardivă.
57. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 noiembrie 2024, s-a admis cererea „Peters&Burg” SRL privind ridicarea excepției de tardivitate și s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de CA ”Corneliu Vlad” împotriva SRL ”Peters & Burg” şi Potîngă Igor cu privire la repararea prejudiciului material, ca fiind tardivă.
58. În conformitate cu prevederile art.186[1] alin.(1) CPC, cererile depuse în instanţa de judecată peste termenul de prescripție extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripția, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanţa de judecată a excepției de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripție sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepției, instanţa de judecată examinează excepția de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen.
59. Analizând minuțios textul încheierii contestate, motivele și temeiurile care au stat la baza admiterii cererii privind ridicarea excepției de tardivitate, Colegiul civil notează că, instanța de fond corect, obiectiv și întemeiat a apreciat soluția de admitere a acesteia.
60. Potrivit art.391 Codul civil (în redacția în vigoare din 01 martie 2019), termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani. Acţiunile privind apărarea drepturilor personale nepatrimoniale se prescriu numai în cazurile expres prevăzute de lege.
61. Potrivit art.394 Codul civil (în redacția în vigoare din 01 martie 2019), acţiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripţie extinctivă numai dacă persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, creditorii persoanei sau oricare altă persoană care are un interes legitim a ridicat excepţia de tardivitate conform Codului de procedură civilă.
62. În conformitate cu prevederile art.395 (art.272 în redacția până la 01.03.2019) Cod civil (1) Termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.
63. În formula expusă, Colegiul civil observă că, prima instanță corect a apreciat faptul că, în speță, termenul de depunere a acțiunii în instanța de judecată privind repararea prejudiciului material, în rezultatul neexecutării de către pîrît a

contractului de asistenţă juridică nr.28-11 încheiat la data de 28 noiembrie 2016 între CA ”Corneliu Vlad” şi SRL ”Peters & Burg”, a început să curgă din data 20 septembrie 2018, când a fost reziliat contractul de asistenţă juridică nr.28-11 încheiat la data de 28 noiembrie 2016.

64. Aici, instanța de recurs subliniază că, termenul general de prescripție de 3 ani prevăzut de art.391 Cod civil, calculat inclusiv de la data 20.09.2018, a expirat la data de 20.09.2021.

65. Așadar, cu referire la normele precitate, Colegiul civil notează că, reclamantul CA ”Corneliu Vlad” a omis termenul general de prescripție, înaintând acțiunea abia la data de 26 decembrie 2023.

66. Or, termenul de prescripţie este instituit de legiuitor pentru a sancţiona pasivitatea şi neglijenţa titularului de drepturi care prin inacţiunea sau neglijența sa omite să se adreseze în termen în instanţa de judecată în vederea apărării drepturilor sale. Astfel, fiind important a se respecta termenul de prescripţie, pentru a preveni eventuale efecte/consecinţe negative ale unei acţiuni depuse tardiv şi anume: dificultatea administrării probelor în cazurile devenite litigioase cu mult timp în urmă, nesiguranţă şi incertitudine în ceea ce priveşte circuitul civil în general, precum şi punerea persoanelor obligate în imposibilitatea de a executa anumite obligaţii pe care nu le aveau în vedere, datorită scurgerii unei perioade prea mari de timp.

67. Totodată, cu referire la argumentele recurentului/reclamant precum că, prin intentarea acţiunii anterioare, care a fost examinată prin hotărârea Judecătoriei Chişinău nr.2c-2668/19 din 08 iulie 2020 şi a devenit definitivă şi executorie prin decizia Curţii de Apel Chişinău nr.2ac-471/20 din 16 februarie 2021, a fost întrerupt termenul general de prescripţie şi din data de 16 februarie 2021 începe să curgă un nou terme de 3 ani, Colegiul conchide că, instanța de fond corect l-a reținut ca neîntemeiat. Or, în temeiul art.401 alin.(4) Cod civil în cazul întreruperii în temeiul alin.(1) lit.b), noua prescripţie extinctivă a dreptului de a obţine executarea silită nu va începe să curgă cît timp hotărîrea de admitere a acţiunii ori ordonanţa nu a rămas definitivă, respectiv în cazul dat noul termen începe să curgă pentru dreptul de a obţine executarea silită a hotărîrii de admitere, în speţă nu este o hotărîre de admitere ci respingere a acţiunii, fapt ce face inaplicabilă întreruperea curgerii termenul de prescripţie pe temeiul invocat.

68. În așa mod, Colegiul reține drept întemeiate concluziile instanței de fond privind admiterea cererii privind ridicarea excepției de tardivitate și respingerea acțiunii ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

69. Raportând prevederile legale enunțate supra la circumstanțele cauzei, Colegiul civil conchide că, nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că, acțiunea este depusă în interiorul termenului general de prescripție, având în vedere că, în litigiul anterior, hotărârea instanței de fond a devenit definitivă la data de

16.02.2021, data emiterii deciziei Curții de Apel Chișinău prin care a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), iar din acea dată a început a curge un nou termen de prescripție de 3 ani, or la caz, este inaplicabilă întreruperea curgerii termenului de prescripţie în temeiul art.401 alin.(4) Cod civil.

70. Instanța de recurs reține că, legiuitorul a instituit prescripţia extinctivă în scopul asigurării unei stabilităţi în raporturile juridice dintre părţi şi evitarea incertitudinii pentru o perioadă îndelungată de timp, în care, apar, derulează şi se modifică o complexitate de relaţii dintre părți sub egida unor norme de drept distincte .

71. Sub acest aspect, Colegiul civil reține că, este justă concluzia instanţei de fond cu privire la faptul că, CA ”Corneliu Vlad” a înaintat cererea de chemare în judecată în afara termenului de prescripție.

72. Colegiul reiterează că potrivit principiului preeminenței dreptului, condiție sine qua non a unui proces echitabil în sensul art.6 al Convenție, pricinile civile se soluționează în temeiul Legii, potrivit regulilor stabilite la art.12 CPC. Or, admiterea de către instanță a altor principii de soluționare a pricinilor civile decât cele stabilite de Lege este contrară exigențelor de echitate a procesului, având drept consecință încălcarea drepturilor participanților la proces, art.art.9, 20, 22, 26 CPC.

73. În această ordine de idei, Colegiul notează că, instanța trebuie să întreprindă toate acțiunile procedurale prevăzute de lege, avându-se în vedere faptul că de corectitudinea şi succesivitatea acestor acțiuni, depinde în mare măsură cum va fi asigurată persoanei interesate apărarea dreptului civil încălcat.

74. Instanța reține în acest sens că, respectarea principiului preeminenței dreptului constituie una din exigențele unui proces echitabil în sensul art.6 par.(1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale (Roşca c. Moldovei, nr.6267/02 din 22.03.2005, par.24, f.d.28).

75. Inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atât un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.

76. Conform dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curții Constituționale, (hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție şi Legi, iar instanța de judecată nu constituie o excepție în acest sens.

77. În contextul celor expuse, Colegiul civil reiterează justețea concluziei

instanței de fond, motiv pentru care ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea contestată.
78. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de CA ”Corneliu Vlad”.

Se menține încheierea CA ”Corneliu Vlad” împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 noiembrie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către CA ”Corneliu Vlad” împotriva SRL ”Peters & Burg” şi Potîngă Igor cu privire la repararea prejudiciului material.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței
Judecătorul Marina Anton

Judecătorii: Constantin Roșca

Dorin Dulghieru