S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

02 martie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul, Ialanji Arina
grefier Zaharov Mariela
cu participarea:
procurorului Cazacu Alla
apărătorului Zadorojnîi Ludmila
a examinat în şedinţă de judecată publică pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui,

URSOI Irina *****, născută la 1*****, IDNP *****, originară și domiciliată în mun. Chișinău, bd. M*****, ap.66, cetățean al Republicii Moldova, divorțată, patru copii minori la întreținere, studii medii incomplete, nesupusă militar, neangajată în câmpul muncii, fără distincții, titluri speciale şi grade de calificare, posedă limba de stat, nu a fost reținută sau arestată în prezenta cauză, anterior nejudecată, fără antecedente penale,

- în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 186 alin. (1)** Cod Penal al R. Moldova,

Prezenta cauză se află în proces de examinare din data de 01 decembrie 2025, potrivit încheierii de numire a ședinței preliminare.

Procedura de citare a fost îndeplinită.

Procurorul Cazacu Alla, a pledat pentru condamnarea inculpatei Ursoi Irina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip deschis, pentru femei, iar în temeiul art.90 Cod penal, a-i suspenda pedeapsa solicitată pe o perioadă de probațiune de 1 an.

Apărătorul Zadorojnîi Ludmila, a menționat că inculpata Ursoi Irina are la întreținere 4 copii, în prezent este însărcinată, prejudiciul cauzat este restituit, însă magazinul a refuzat împăcarea, astfel pretinde aplicarea unei pedepse minime cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

Inculpata Ursoi Irina, a susținut cele invocate de apărător, căindu-se de cele comise.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședință, instanța

a c o n s t a t a t :

Inculpata **URSOI IRINA**, la data de 23 august 2025, în jurul orei 13.15, aflându-se în incinta magazinului ”Kaufland”, amplasat pe strada *****din mun. Chișinău, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, de pe rafturile cu marfa expusă spre vânzare, în mod tainic, a sustras o caserolă cu salată şubă cu costul de 69,39 lei, o pithaya cu costul de 54,77 lei, amestec de carne cu costul de 57,96 lei, un avocado cu costul de 10,86 lei, pulpă tocată cu costul de 35,71 lei, gambe de pui cu costul de 72,06 lei, șuncă de porc ”ROGOB” cu costul de 80,98 lei, ”OREO” biscuiți cacao crema vanilie cu costul de 27,95 lei, ”FA” gel de duș cu costul de 115,50 lei, patru iaurturi ”DANONINO” cu costul de 40,90 lei, 3 bucăţi de lavete universale micro fibră cu costul de 28,75 lei, o ciocolată ”OREO SANDWICH” cu costul de 31,90 lei, ”ELMIPLANNT CREMĂ” cu costul de 144,90 lei, biscuiți ”OREO GOLDEN” cu costul de 27,95 lei, trei iaurturi ”DANONINO POUCH” cu costul de 44,70 lei, un iaurt ”DANONI POUH” cu costul de

14,90 lei, două ciocolate cu lapte ”ROSHEN” cu costul de 46,90 lei, o sticlă de băutură ”SPRITE” cu costul de 10,20 lei, 4 bucăţi de ”MINION LAPTE UHT CAPSUNA” cu costul de 60,40 lei, creveți în ulei ”OCEAN FISH” cu costul de 104,90 lei, caracatiță în ulei ”OCEAN FISEI” cu costul de 121, 90 lei, două jeleuri ”FRUTINELA” cu costul de 39 lei, două prepelițe afumate cu costul de 81,20 lei, două sticle din plastic cu costul de 89,80 lei, două cutii de sushi ”OCEAN FISH” cu costul de 219,80 lei, 5 bucăţi de ciocolată ”KINDER” cu costul de 57,50 lei, un sos ”CEZAR” cu costul de 44,90 lei, soluţie pentru scos pete ”NUFĂR” cu costul de 49 lei, un set lenjerie de pat cu costul de 599 lei, o doză de băutură ”SPRITE” cu costul de 12,15 lei, cinci prăjituri ”Z MIX KLC” cu costul de 34,75 lei, salam ”BASARABIA NORD MOLDOVENESC” cu costul de 88,84 lei, o doză de limonadă ”KLC” cu costul de 8,45 lei, o doză de băutură energizantă ”CRAZY WOLF” cu costul de 6,95 lei, apă de colonie ”ROXANNE” cu costul de 139 lei, un set pentru geometrie cu costul de 34,90 lei, un foarfece pentru birou cu costul de 59,90 lei, o trusă compas cu costul de 279 lei, două pixuri cu costul de 21,80 lei, patru prăjituri ”ZOTT MONTE SNACK” cu costul de 63,80 lei, un set de geometrie cu costul de 61,90 lei, un lipici lichid cu costul de 59,90 lei şi 60 bucăţi de mască pentru ochi cu costul de 148,45 lei, bunuri materiale în sumă totală de 3403,47 lei, pe care le-a camuflat în căruciorul pentru copii, transmiţându-1 fiicei sale minore, cu care ultima, a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând părții vătămate daune materiale.

În ședința de judecată, inculpata Ursoi Irina, fiind asistată de avocatul Zadorojnîi Ludmila, *în temeiul art. 364[1] Cod de procedură penală şi art. 80[1] Cod penal* a declarat, personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conținutul acestora îi este clar şi obiecții asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța, audiind solicitarea inculpatei, susținută de apărător, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, constatând că, din probele administrate rezultă că fapta inculpatei este stabilită şi sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatei pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea judecătorească din 02 februarie 2026, a admis cererea inculpatei Ursoi Irina, cu dispunerea judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpata Ursoi Irina, fiind audiată sub jurământ, vina în comiterea infracțiunii reținute în sarcina sa a recunoscut-o integral și a declarat că în luna august 2025, aflându-se în magazinul Kaufland situat pe strada Kiev, fără a-și da seama, a sustras bunuri din incinta magazinului. Inițial, intenționa să meargă să achite produsele, însă ulterior a realizat că nu dispune de mijloace bănești suficiente. În aceste circumstanțe, i-a spus fiicei sale în vârstă de 10 ani să iasă din magazin cu bunurile respective, însă la ieșire copilul a fost oprit, iar întreaga marfă a fost restituită magazinului. La momentul în care i-a spus fiicei să părăsească magazinul, nu conștientiza pe deplin cele întâmplate. Își exprimă regretul față de cele întâmplate. Este de acord cu stabilirea unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării acesteia, întrucât situația sa financiară nu îi permite achitarea unei amenzi. Totodată, având patru copii minori și fiind însărcinată, se află în imposibilitatea de a presta muncă neremunerată în folosul comunității. Menționează că au mai existat situații în care a luat bunuri din magazine fără a le achita.

Pe lângă faptul că, inculpata Ursoi Irina a recunoscut vina, vinovăția acesteia se confirmă prin probele administrate în faza de urmărire penală, recunoscute de către inculpată, și anume:

-Proces-verbal de examinare a obiectului din 15 octombrie 2025, prin care s-a examinat demersul magazinului ”Kaufland”, prin intermediul căruia s-a constatat că au fost sustrase următoarele bunuri: 1. Gustlandia salată șubă - 0,332 g , 2. Pitahaya -0,274 g, 3. Carne

amestec-0,592 g, 4. Avocado 0,170 g, 5. Iutam gambe pui 1,201 g, 6. Axedum tocat Pulpă 0,529 g, 7. Rogob Şuncă de porc 0,848 g, 8. Oreo biscuiţi cacao crema vanilie 154g, 9. FA men gel duș active sport 750 ml, 10. Z danonino iaurt de bau ban. 1,6%gr4x100g, 11. Klc lavete universale microfibra 3buc, 12. Milka ciocolată oreo sandwich 92 g, 13. Elmiplant collagen crema zi antirid 50ml, 14. Oreo golden biscuiţi crema vanilie 154, 15. Danonino pouch iau.baut caps 2,8% 70g, 16. Danonino pouch iau.bau caps+bana2,8%>7og, 17. Roshen cioc. cu lapte, aerată 80 g, 18. Roshen ciocolată albă, aerată 80 g, 19. K-favourites carnati kaminwurz cu 150 g, 20. Sprite 0,25l, 21. Minion lapte uht căpsună 2% 200ml, 22. Ocean fish creveți în ulei 21 og, 23. Ocean fish caracatiţă în ulei 200g, 24. Fruittella jeleur1 ursuleţ 7og, 25. Fruittella jeleuri ursuleţ 7og, 26. Darurile prepeliţei prepeliţa af.coaptă, 27. P sticlă din plastic decor 0,5 l. 28. Bucuria caramele iris cu lapte 190g. 29. Bucuria caramele iris licurici 190g, 30 bucuria bomboane chișinăul de seară 250g, 31. Bucuria bomboane clepsidra 250g, 32. Bucuria bomboane cometa 25 og, 33. Bucuria iris cheița de aur 190 g, 34. Ocean fish sushi philadelphia 241 g, 35. Mix kinder felie de lapte 28g, 36. Univer sos salată cezar 230 g, 37. Nufăr soluție de scos pete 500ml, 38. Lenjerie pat 4p ranforce, 100%bbc, 180x2, 39. Sprite 0,33l dz, 40. Z mix klc prăjitură cu cacao 30g, 41. Z mix klc prăjitură cu cacao 30g, 42. Basarabia nord moldovenesc vrac, 43. Klc limonadă struguri doză 0,33l sgr, 44. Crazy wolf energizant coacăze 0,25l dzsg, 45. Roxanne apă de colonie active m33 80 ml, 46. Set geometrie 4p, 47. K5227 foarfece birou 17cmkores, 48. Trusă compas kores, grafiko, 49. Pix kores albastru, 50. Zott monte prăjitură snack 29g, 51. Bucuria caravan bomboane 25og, 52. Kores set geometrie 4 piese, 53. Kores lipici lichid pva 125ml.

Conform copiei bonului fiscal, suma bunurilor sustrase, constituie 3 403,47 lei. (f.d. 25-27)

- *Proces-verbal de audiere a martorului ***** din 14 octombrie 2025 (reprezentant al părții vătămate)*, care a declarat că activează în calitate de manager al magazinului ”Kaufland”, amplasat pe str. *****7, mun. Chișinău. Conform regulilor interne pe care le-a stabilit în incinta magazinului indicat supra, toate furturile săvârșite pe parcursul lunii se cumulează într-un dosar, iar într-o zi stabilită de către el, i se aduc la cunoștință de către șeful de obiectiv al companiei de pază. Astfel, la data de 04 septembrie 2025 a fost telefonat de către Ş***** care este şef pază a magazinului ”Kaufland”, care i-a comunicat că a fost săvârșit un furt în valoare de 3 403,47 lei. Demersul era deja transmis poliției de către Iulia. El a urmărit secvențele video, unde a văzut o persoană de gen feminin, cu vârsta aproximativă 37 de ani, corpolența medie şi cu înălțimea aproximativă de 1,65 m, care avea cu ea doi copii, o fată şi un băiat. Din spusele Iuliei, au fost sustrase produse alimentare, produse de curățenie, rechizite pentru școală şi produse de igienă. Tot din spusele șefei, persoana menționată supra, a fost stopată la ieșirea din magazin și produsele au fost returnate, astfel nu a fost necesară inventarierea. (f.d. 29-32)

- *Proces-verbal de audiere a martorului Ş***** din 14 octombrie 2025*, care a declarat că activează în calitate de șef pază a magazinului ”Kaufland” situat pe str. *****7. La data de 23 august 2025 se afla la serviciu conform programului de lucru. Astfel, aproximativ pe la orele 13.15 a văzut cum în incinta magazinului s-a apropiat o persoană de gen feminin, cu vârsta aproximativă 37 de ani, corpolența medie şi cu înălțimea aproximativă de 1,65 m, care avea cu ea doi copii, o fată şi un băiat. A recunoscut-o imediat, deoarece a mai fost prinsă în magazinul ”Kaufland” din sectorul Ciocana furând bunuri. A decis la momentul respectiv să o urmărească prin intermediul camerelor video instalate în magazinul Kaufland. Astfel, a observat cum persoana respectivă, deplasându-se printre rafturile magazinului, depozita produsele alimentare, de igienă, rechizite școlare în căruciorul în care se afla copilul ei, după care aceasta a acoperit produsele sustrase cu un ghiozdan şi o pătură pentru a nu se vedea. La un moment persoana de gen feminin a făcut un gest mic din cap confirmativ fiicei sale, dându-i de înțeles să i-a

căruciorul şi să plece afară din magazin. Fiica sa așa şi a făcut, ieșind prin zona de intrare în magazin. Observând ieșirea fetiței, a ieșit afară şi a alergat prin parcare pentru a stopa copilul. A menționat că mama a rămas în magazin. Stopând fetița, s-a prezentat şi a rugat-o să o urmeze din nou în incinta magazinului. Ajungând acolo a rugat un coleg să stea cu ea, iar ea a plecat la casa de marcat pentru a căuta mama. Când a văzut-o, i-a făcut un gest cu mâna ca să se apropie şi împreună s-au deplasat spre copiii ei. Şeful de zi a magazinului a făcut demersul privind săvârșirea tentativei de furt, tot în demers au fost centralizate toate produsele sustrase, ele constituind suma de 3 403,47 lei. La fața locului a fost solicitat un echipaj la poliției. (f.d.33-37)

- *Proces-verbal de examinare a obiectului din 28 octombrie 2025*, prin care au fost examinate trei secvențe video de pe camerele de luat vederi instalate în locul comiterii infracțiunii, conform cărora, s-a constatat că secvența video cu denumirea „D27_20250823122610 I", este cu extensia MP4 dimensiunea 7,50 MB, ce are o durată de 00:01:03 secunde, la examinarea acesteia s-a stabilit că este efectuată la lumina artificială, cu camera de supraveghere video de interior a magazinului "Kaufland". În partea stângă sus este prezentă inscripția "23/08/2025 12:26:25", în vizorul prezentei camere se observă intrarea în magazin care se efectuează pe scările rulante. În intervalul de timp 00:00:19 în vizorul camerei își face apariția o fetiță îmbrăcată în tricou de culoare roz, pantaloni blugi de culoare albaștri, pantofi albi, o persoană de gen feminin îmbrăcată în tricou de culoare albastru închis cu un desen stilizat (posibil un iepure), pantaloni de culoare negri, geantă neagră, care duce un cărucior cu un copil mic (băiețel) care poartă o geacă de culoare verde, pantaloni de culoare gri, în buzunarul de jos a căruciorului se observă o pătură de culoare gri. În intervalul de timp 00:00:53 sec. se observă cum fetița i-a căruciorul şi intră în magazin, iar persoana de gen feminin se îndreaptă într-o altă direcție.

Secvența video cu denumirea „D27_20250823130753 II", este cu extensia MP4, ce are o durată de 00:03:24 secunde. În intervalul de timp 00:00:13 se observă cum fetița împreună cu căruciorul face contact vizual cu femeia în tricou albastru (mama acesteia). La intervalul de timp 00:00:19 fetița cu căruciorul în care se afla celălalt copil părăsesc zona magazinului, ieșind pe porțile acestuia şi îndreptându-se spre scările rulante, mama rămânând în incinta zonei de cumpărare a magazinului. La 00:00:21 fetița coborând către ieșirea magazinului, jos, la finele scărilor rulante este așteptată de către paza magazinului. La 00:02:24, în vizorul camerelor video se vede cum fetița împreună cu căruciorul se ridică înapoi pe scările rulante, la finele acestora așteptând-o două persoane care fac parte din serviciul de pază, arătându-le totodată un semn gesticulativ cu mâna unde să se îndrepte pentru a scoate produsele sustrase. La intervalul de timp 00:03:15 observăm cum persoana de gen masculin din serviciul de pază ia căruciorul şi pleacă sper zona special amenajată pentru a vedea ce bunuri au fost sustrase şi amplasate în căruciorul, iar fetița îi urmează.

Secvența video cu denumirea „D32_20250823131102 III", este cu extensia MP4, ce are o durată de 00:04:24 secunde. La deschiderea secvenței video se observă cum paznicul magazinului "Kaufland" persoanele care fac parte din serviciul de pază al magazinului împreună cu fetița scot din cărucior produsele sustrase. La 00:03:55 se observă cum persoana de gen feminin se apropie împreună cu mama copiilor către locul special amenajat unde fetița scoate din cărucior lucrurile sustrase. (f.d. 41-49)

În atare condiții, probele expuse din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată constată vina inculpatei Ursoi Irina, deplin dovedită şi încadrează

acțiunile lui în baza art. **186 alin. (1)** Cod penal, după semnele: *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.*

În acest sens instanța reține că, prin fapta inculpatei a avut loc atentarea la *obiectul juridic special* și anume la relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Latura obiectivă a infracțiunii imputate inculpatei Ursoi Irina a fost manifestată prin acțiunea de luare ilegală și gratuită din magazinul „Kaufland", amplasat pe str. *****7 din mun.Chișinău, a bunurilor indicate în actul de învinuire, pe care le-a camuflat în căruciorul pentru copii, transmiţându-l fiicei sale minore, cu care ultima, a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând părții vătămate daune materiale.

Sub aspectul *laturii subiective* fapta imputată inculpatei se caracterizează prin intenție directă. Astfel se conchide că Ursoi Irina, își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale de luare ilegală și gratuită a bunurilor ce aparțin părții vătămate, fiind prezent și scopul de cupiditate.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(1) Cod Penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvîrșirii infracțiunii a împlinit vîrsta de 14 ani.

Conform prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art.61 Cod Penal al Republicii Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.7, 75 Cod Penal al Republicii Moldova, anume de *caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite*, că infracțiunea prevăzută de art. 186 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova săvârșită de inculpata Ursoi Irina face parte din categoria celor ușoare, *de persoana celui vinovat*, că inculpata Ursoi Irina a recunoscut vina și a cerut examinarea cauzei în procedura simplificată de judecare a cauzei în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, anterior nu a fost supusă răspunderii penale, vîrsta tânără a inculpatei, *de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului*, și anume că aceasta poate fi reeducată fără izolarea reală de societate de libertate.

Circumstanțe atenuante potrivit art. 76 Cod Penal: *nu au fost stabilite.*

Instanța de judecată nu poate reține în calitate de atenuantă circumstanța recunoașterii vinei indicată de acuzatorul de stat, pe motiv că recunoașterea vinovăției, în cazul dat, nu este considerată ca circumstanță atenuantă, deoarece circumstanței respective i s-ar acorda o dublă valență juridică. Recunoașterea vinovăției a fost ca condiție la aplicarea prevederilor art. 80^1 Codul de procedură penală, respectiv fiindu-i redus termenul de pedeapsă stabilită inculpatei.

Circumstanţe agravante potrivit art. 77 Cod Penal: *săvârșirea infracțiunii prin intermediul și în prezența minorilor.*

La aplicarea pedepsei inculpatului instanța de judecată aplică prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, care prevede că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Reieșind din circumstanțele cazului, că infracțiunea comisă de Ursoi Irina face parte din categoria celor ușoare, anterior nu a fost supusă răspunderii penale, pe parcursul cercetării judecătorești a recunoscut vina şi a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, și ţinînd cont de scopul pedepsei penale în restabilirea echității sociale, corectarea condamnatei precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, reieșind din faptul că pedeapsa pentru infracțiunea comisă este stabilită doar sub formă de *amendă, muncă neremunerată în folosul comunității şi închisoare*, instanța va stabili pedeapsa sub formă de închisoare ținând cont de limitele de pedeapsă stabilită de art. 186 alin. (1) Cod Penal, reduse cu 1/4. Se consideră inoportun aplicarea unei pedepse penale sub formă de *muncă neremunerată în folosul comunității*, din considerentul că aceasta va fi prea blândă, nefiind atins scopul legii penale, mai mult ca atât instanța de judecată raportând personalitatea inculpatei la pedeapsa respectivă, consideră că există riscul neexecutării acesteia, din moment ce inculpata este însărcinată.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă şi atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă nu este suficientă pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, respectiv în prezenta pricină instanța atestă că pedeapsa sub formă de *amendă* este prea blândă, inclusiv poate genera situația de imposibilitate a executării acesteia pe motivul situației financiare precare a inculpatei.

La caz, instanța subliniază că, sancțiunea articolului 186 alin.(1) Cod Penal, prevede *pedeapsa cu amendă în mărime pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.*

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunii comise de inculpata, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal este una ușoară, anterior nu a fost supusă răspunderii penale, a recunoscut vina şi a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, precum şi reieșind din noile limite ale pedepsei principale cu închisoare determinate prin punerea în valoare a prevederilor 364^1 Cod de procedură penală şi art. 80^1 Cod penal, coroborat cu art. 186 alin. (1) din Cod penal al RM, instanța de judecată consideră că pentru comiterea respectivei infracțiuni inculpatei urmează a-i fi individualizată pedeapsa reieșind din limitele: **minimă 3 luni închisoare** (art. 70 alin. (2) CP) şi **maximă 1 ani 6 luni** (1/4 din 2 ani), instanţa de judecată consideră că în privinţa inculpatei Ursoi Irina, pentru comiterea de către aceasta a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de **închisoare pe un termen de 6 luni**.

Reieșind din circumstanţele cauzei, având în vedere personalitatea inculpatei, pericolul social al infracţiunii comise, instanţa apreciază că corectarea şi reeducarea inculpatei Ursoi Irina este posibilă doar prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi cu stabilirea unei perioade de probațiune, prin care şi va fi atins scopul pedepsei de restabilire a echității sociale, de corectare a acesteia, precum şi de prevenire a săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatei cât şi a altor persoane.

Raţionamentul de aplicare a prevederilor art.90 Cod Penal îşi are originea în persoana şi comportamentul inculpatului până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei cum ar fi: conduita bună a infractorului; stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului. Astfel, coraportând

condiţiile date în prezenta speţă, instanţa ajunge la concluzia certă că corectarea inculpatei este posibilă fără izolarea ei de societate.

Instanţa de judecată reţine că executarea pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatei ar semnifica implicarea acesteia în mediul carceral pe o perioadă îndelungată, iar încadrarea inculpatei în mediul carceral, ar prezenta riscul dăunării integrității morale a acesteia (sub aspectul acordării şansei de dezvoltare/creştere personală şi la stabilirea și dezvoltarea relațiilor cu semenii și lumea exterioară) până la încălcarea articolului 8 din CEDO, ori anturajul respectiv ar fi în măsură să o priveze în orice posibilitate de resocializare, ulterior eliberării.

În același context instanţa reiterează că, nu este raţional ca inculpata Ursoi Irina să ispășească real pedeapsa cu închisoare, având în vedere că ultima anterior nu a fost atrasă la răspundere penală, pe parcursul cercetării judecătoreşti a recunoscut vina integral şi s-a căit sincer de cele comise şi având în vedere faptul că ultima este la prima abatere de acest gen, instanţa găseşte oportun de a-i acorda o şansă acesteia de integrare în societate.

Din motivele enunțate, instanţa de judecată, potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) şi 90 alin. (1) CP al RM consideră necesar de a dispune, suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentinţă, pe o perioadă de probațiune de **1 (un) an**, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a inculpatei Ursoi Irina, cu condiţia că aceasta în perioada de probaţiune se va abţine de la comiterea oricărei infracţiuni sau contravenţii intenţionate, şi astfel va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat, apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă pentru fapta comisă, iar stabilirea termenului de probațiune va asigura, în opinia instanţei, un comportament adecvat din partea inculpatei.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când aceasta impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De asemenea, pedeapsa este echitabilă şi atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă nu este suficientă pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni, iar o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În acest context, instanţa consideră că pedeapsa numită inculpatei corespunde în principiu cu „scopul de a-l pedepsi”.

Totodată, instanţa reţine că în prezenta cauză penală pretenții de încasare a cheltuielilor judiciare sau acţiuni civile nu au fost înaintate.

Conform prevederilor art.art.389-395 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

H o t ă r ă ş t e:

URSOI Irina se recunoaște vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. **186 alin. (1)** Cod Penal al R. Moldova, cu aplicarea prevederilor art.**364**[1] Cod de procedură penală şi art. **80[1] alin. (2)** Cod penal şi se condamnă în baza acestei Legi la *6 (șase) luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar deschis, pentru femei*.

În conformitate cu art.art. 89 alin. (2) lit. a) şi 90 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, pedeapsa stabilită inculpatei **URSOI Irina** se suspendă condiţionat pe o perioadă de probaţiune de *1 (un) an* şi nu va fi executată dacă condamnata în perioada de probaţiune nu va comite noi infracţiuni şi prin purtare exemplară va confirma încrederea acordată.

În perioada de probațiune condamnata **URSOI Irina** se obligă să se prezinte regulat la organul de executare a sentinţei, la data şi ora stabilită de acesta.

Măsură de reprimare în privința lui **URSOI Irina** nu a fost stabilită.

Mijloacele materiale de probă, a le păstra la materialele cauzei penale.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei
judecător Ialanji Arina

Copia corespunde originalului

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „____”_____

Judecător Ialanji Arina