



REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

13 mai 2026

În cauza civilă nr. 2 – 3066/2025 (*nr. electronic – 2 – 25181130 – 51 – 2 - 31122025*),
având ca obiect cererea de chemare în judecată acceptată în procedură contencioasă, care
privește pe

(reclamant)

împotriva

Ion CUCU

(pârât)

cu participarea autorității publice autoritatea tutelară teritorială din
UNGHENI,

• *privind desfacerea căsătoriei • determinarea domiciliului al copilului minor;*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie
civilă:

Președintele ședinței: Constantin CHILIAN, *judecător*
și Tatiana CHIORESCU, *grefier de ședință*,

- *a constatat* că pârâtul a recunoscut imediat pretențiile reclamantului prin referință;
- *a stabilit* dezbaterile judiciare în ședință de judecată publică, desfășurată oral în limba română la 11 mai 2026, cu participarea:
 - Reprezentantul reclamantului, avocatul Adrian FETCU;
 - Reprezentantul autorității tutelare teritoriale, prin procură, dna *****;*și a continuat* examinarea în lipsa participanților înștiințați legal, *deoarece*:
 - Pârâtul Ion CUCU a cerut examinarea cauzei în lipsă;
 - Reclamantul ***** a acceptat să fie reprezentat de avocat, fără a fi prezent în ședință;
- *a prezentat* raportul asupra cauzei și a reținut că (a) reclamanta, prin avocatul său, a solicitat admiterea integrală a pretențiilor, (b) pârâtul a recunoscut pretențiile formulate de reclamant; (c) autoritatea tutelară teritorială a fost de acord cu admiterea pretenției privind determinarea domiciliului copilului; (d) din acest motiv, probele anexate la dosar nu au fost cercetate separat;

- a aplicat, în principiu, următoarele dispoziții legale:
 - art. 35, art. 37 alin. (1) și (3) din Codul familiei (motive de imposibilitate de păstrare a familiei);
 - art. 63 alin. (1), (3) din Codul familiei (domiciliul minorului (< 14 ani), acordul părinților);
 - art. 39 alin. (3) din Codul familiei și art. 211 alin. (3) și art. 212 alin. (5), art. 236 din Codul de procedură civilă;
- a amânat deliberarea și adoptarea hotărârii pentru 13 mai 2026, în condițiile art. 236 alin. (1) din Codul de procedură civilă; *în urma căreia*

pronunță dispozitivul hotărârii, care a fost adoptat la aceeași dată:

În numele LEGII,
instanța de judecată

1. *Admite* cererea formulată de pârâțul Ion CUCU, prin care a fost de acord cu desfacerea căsătoriei și determinarea domiciliului copiilor minori cu reclamanta.
2. *Admite integral* acțiunea civilă intentată de **reclamantul** ***** (IDNP – *****; dom. – raionul *****) împotriva **pârâtului Ion CUCU** (IDNP – *****; dom. – mun. *****).
3. *Hotărăște să desfacă* căsătoria încheiată între ***** , înregistrată de către Serviciul stare civilă UNGHENI și trecută în actul de căsătorie sub ***** , *în măsura în care* ambii soți au insistat asupra divorțului, fără a cerceta motivele indicate de reclamantă pentru desfacerea căsătoriei.
4. *Hotărăște să stabilească* domiciliul copiilor minori, ***** (IDNP – *****), ***** (IDNP – *****) și ***** (IDNP – *****), cu reclamanta ***** , în baza acordului dat de pârât, care își menține drepturile și obligațiile egale față de minori.
5. *Ia act* că reclamanta nu a cerut să-i fie restituite cheltuielile de judecată din contul pârâtului.
6. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel NORD în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.
7. Hotărârea judecătorească *va fi expediată* la organul de stare civilă din raza teritorială în termen de 3 (trei) zile de la rămânerea definitivă *pentru înregistrarea divorțului*.

*Hotărârea judecătorească se expediază participanților și se publică pe–
„<https://jun.instante.justice.md/>”.*

Fiecare participant are dreptul de a solicita întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
judecător
