

CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 1r-991/2025
 Florești
 1-25117120-03-1r-26122025

Judecătoria Soroca, sediul

Judecător: Ramona Moșneguțu

DECIZIE
În Numele Legii

28 mai 2026

mun. Bălți

Colegiul penal al Curtii de Apel Nord

Având în componența sa:
Președinte de complet, judecător
Judecători
Severin

Ion Talpa
Cristina Prisacari si Viorica

a judecat, în ordine de recurs, recursul procurorului în Procuratura Bălți, oficiul Principal, Oxana Muntean declarat împotriva **sentinței Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 05 decembrie 2025** emisă în cauza penală privind condamnarea lui:

Rîșneac Angela *****, c/p *******,** născută la data de *******,** domiciliată în orașul *******,** de naționalitate moldoveancă, cetățeană a Republicii Moldova, studii superioare, celibatară, nu are copii minori și persoane la întreținere, angajată în câmpul muncii I.P. "Spitalul Raional Florești", anterior necondamnată,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, art. 326 alin. (2) lit. d), Cod penal, art. 324 alin. (1) Cod penal, art. 324 alin. (1) Cod penal, art. 324 alin. (1) Cod penal, art. 324 alin. (1) Cod penal, art. 324 alin. (1) Cod penal, art. 324 alin. (1) Cod penal, art. 324 alin. (1) Cod penal, art. 324 alin. (1) Cod penal, art. 324 alin. (1) Cod penal, art. 324 alin. (1) Cod penal, art. 324 alin. (1) Cod penal , art. 324 alin. (1) Cod penal, art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal și art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Cauza a fost examinată în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, judecata pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Termenul de judecare a cauzei:

În instanța de fond: 15.08.2025-05.12.2025;

În instanța de recurs: 26.12.2025-28.05.2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei și prevederile legale, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 05 decembrie 2025, Angela Rîșneac a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal și în baza acestei Legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale, echivalentul a 125 000 (una sută douăzeci și cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcție de conducere în cadrul Ministerului Sănătății și în cadrul subdiviziunilor coordonate de MS pe un termen de 2 ani.

Rîșneac Angela a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale, echivalentul a 125 000 (una sută douăzeci și cinci mii) lei cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcție de conducere în cadrul Ministerului Sănătății și în cadrul subdiviziunilor coordonate de MS pe un termen de 2 ani.

Rîșneac Angela a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale, echivalentul a 125 000 (una sută douăzeci și cinci mii) lei cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcție de conducere în cadrul Ministerului Sănătății și în cadrul subdiviziunilor coordonate de MS pe un termen de 2 ani.

Rîșneac Angela a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale, echivalentul a 125 000 (una douăzeci și cinci mii) lei cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcție de conducere în cadrul Ministerului Sănătății și în cadrul subdiviziunilor coordonate de MS pe un termen de 2 ani.

Rîșneac Angela a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale, echivalentul a 125 000 (una sută douăzeci și cinci mii) lei cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcție de conducere în cadrul Ministerului Sănătății și în cadrul subdiviziunilor coordonate de MS pe un termen de 2 ani.

Rîșneac Angela a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale, echivalentul a 50.000 (cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcție de conducere în cadrul Ministerului Sănătății pe un termen de 2 ani.

Rîșneac Angela a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale, echivalentul a 50 000 (cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcție de conducere în cadrul Ministerului Sănătății pe un termen de 2 ani.

Rîșneac Angela a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale, echivalentul a 50000 (cincizeci mii) lei cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcție de conducere în cadrul Ministerului Sănătății pe un termen de 2 ani.

Rîșneac Angela a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale, echivalentul a 50000 (cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcție de conducere în cadrul Ministerului Sănătății pe un termen de 2 ani.

Rîșneac Angela a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale, echivalentul a 50 000 (cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcție de conducere în cadrul Ministerului Sănătății pe un termen de 2 ani.

Rîșneac Angela a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale, echivalentul a 50000 (cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcție de conducere în cadrul Ministerului Sănătății pe un termen de 2 ani.

Rîșneac Angela a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Codul penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale, echivalentul a 50 000 (cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcție de conducere în cadrul Ministerului Sănătății pe un termen de 2 ani.

Rîșneac Angela a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale, echivalentul a 50000 (cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcție de conducere în cadrul Ministerului Sănătății pe un termen de 2 ani.

Rîșneac Angela a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal, și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale, echivalentul a 50 000 (cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcție de conducere în cadrul Ministerului Sănătății pe un termen de 2 ani.

Rîșneac Angela a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal, și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale, echivalentul a 50 000 (cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcție de conducere în cadrul Ministerului Sănătății pe un termen de 2 ani.

Rîșneac Angela a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale, echivalentul a 50 000 (cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcție de conducere în cadrul Ministerului Sănătății pe un termen de 2 ani.

Rîșneac Angela a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale, echivalentul a 50 000 (cincizeci mii) lei cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcție de conducere în cadrul Ministerului Sănătății pe un termen de 2 ani.

În baza art. 84 alin. (1¹) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta sentință, s-a stabilit în privința lui Rîșneac Angela o pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 5000 (cinci mii) unități convenționale, echivalentul 250 000 (două sute cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcție de conducere în cadrul Ministerului Sănătății și în cadrul subdiviziunilor subordonate Ministerului Sănătății pe un termen de 3 (trei) ani.

S-a menținut sechestrul aplicat în cauză în temeiul încheierii Judecătoriei Bălți din 10.02.2025.

S-a confiscat de la Rîșneac Angela cu trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a sumei de 3500 (trei mii cinci sute) lei, dobândiți ilicit.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delictive.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză instanța de fond a constatat că, Angela Rîșneac activând în funcția de șefă a Secției terapie generală din cadrul Instituției Medico-Sanitare Publice „Spitalul raional Florești”, numită în această funcție prin ordinul nr. 16 din data de 09.01.2008 al Medicului-Șef al Instituției Medico-Sanitare Publice „Spitalul raional Florești”, prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal fiind persoană publică, având în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind obligată conform art. 17 alin. (1) lit. l) al Legii nr. 264 din

27.10.2005 cu privire la exercitarea profesiei de medic, să respecte normele etice și deontologice; încălcând prevederile Codului deontologic al lucrătorului medical și al farmacistului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 192 din 24.03.2017 și anume pct. 18 care prevede că: lucrătorul medical nu trebuie să se folosească de funcție sau de alte circumstanțe pentru a-și spori numărul de pacienți, pct. 19 care prevede că: lucrătorul medical are obligația să evite implicarea în acte de corupție sau mituire, acesta nu va emite certificate sau alte documente medicale care să aducă lor personal sau pacientului un avantaj material nejustificat sau ilicit, pct. 20 care interzice înțelegerea dintre doi sau mai mulți lucrători medicali, dintre lucrătorii medicali și farmaciști, angajați în unitatea medicală sau farmaceutică, în vederea obținerii unor avantaje materiale. Lucrătorului medical i se interzice prescrierea medicamentelor în favoarea unor companii farmaceutice, în scopul obținerii unor profituri personale sau instituționale, precum și prepararea, eliberarea, distribuirea și comercializarea produselor farmaceutice și parafarmaceutice, pct. 21 care prevede că: lucrătorul medical nu poate, sub nici un motiv, să condiționeze diagnosticarea și tratamentul pacientului, solicitând de la acesta, de la tutore sau rudele sale bani, cadouri, servicii și alte avantaje; acceptând concomitent benevol obligațiile impuse de prevederile Legii integrității nr. 85 din 25.05.2017 care indică în art. 18 alin. (1) că, pentru buna funcționare a entității publice în conformitate cu mandatul său legal de servire a interesului public și pentru asigurarea neafectării drepturilor omului, a imaginii și reputației entității publice, conducătorul acesteia și agenții publici trebuie să nu admită și să denunțe neîntârziat încercările de implicare a lor în manifestări de corupție, a săvârșit infracțiunile de corupere pasivă și trafic de influență în următoarele circumstanțe:

Astfel ea, activând în funcția de Șef al Secției terapie generală din cadrul Instituției Medico-Sanitare Publice „Spitalul raional Florești”, începând cu data de 02.08.2024, susținând că are influență asupra unor medici angajați în cadrul aceleiași entități, care în conformitate cu prevederile art.123 alin. (2) din Codul penal sunt persoane publice, responsabile de examinarea pacienților, stabilirea diagnozelor și eliberarea actelor confirmative în acest sens, a pretins de la Cucereava Eduard bani în sumă totală de 150 euro pentru a determina persoanele publice enunțate astfel încât acestea, în exercițiul atribuțiilor de serviciu să înscrie în fișa medicală a lui Cucereava Eduard date privind starea sănătății acestuia, în lipsa prezenței fizice a lui, acțiuni după care să-i elibereze fișa de trimitere a prestatorului de servicii medicale ce i-ar acorda dreptul lui Cucereava Eduard de a-i fi determinat gradul de dizabilitate de către Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, mijloace bănești în sumă de 150 euro pe care Rîșneac Angela le-a acceptat și le-a primit la data de 07.08.2024 în biroul său de serviciu, amplasat în incinta Instituției Medico-Sanitare Publice „Spitalul raional Florești”, situată în or. Florești str. Ștefan cel Mare nr. 77, bani

care la acel moment, conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau suma de 2898 lei.

Ulterior, tot la data de 07.08.2024, în fișa de trimitere pentru expertizare în vederea determinării dizabilității și capacității de muncă întocmită pe numele lui Cucereava Eduard, au fost efectuate înscrieri, semnături și aplicate ștampile de către medicii specialiști Gălăteanu Octavian și Dubalaru Boris, în lipsa prezenței lui Cucereava Eduard la examinarea medicală, fișă pe care Rîșneac Angela i-a înmănat-o ultimului, în baza căreia lui Cucereava Eduard i-a fost eliberat certificatul de încadrare în grad de dizabilitate.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Angela Rîșneac întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d Cod penal – *traficul de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit.*

Tot ea, la data de 12.09.2024 ora 0804, aflându-se în biroul său de serviciu amplasat în incinta Instituției Medico-Sanitare Publice „Spitalul raional Florești”, situată în or.Florești str.Ștefan cel Mare nr.77, susținând față de Zaporojan Victor Gheorghe că are influență asupra medicilor angajați în cadrul aceleiași entități, dintre care șeful Secției chirurgie și șeful Secției neurologie, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal sunt persoane publice, responsabile de examinarea pacienților, stabilirea diagnozelor și eliberarea actelor confirmative în acest sens, a pretins, a acceptat și a primit de la Zaporojan Victor Gheorghe mijloace bănești în sumă de 2000 lei pentru a determina persoanele publice enunțate astfel încât acestea, în exercițiul atribuțiilor de serviciu să înscrie în fișa de trimitere pentru expertizare în vederea determinării dizabilității și capacității de muncă a lui Zaporojan Victor Gheorghe date privind starea sănătății acestuia, în lipsa prezenței fizice a lui, acțiuni după care, Rîșneac Angela să-i elibereze lui Zaporojan Victor fișa menționată cu toate înscrierile și semnăturile medicilor, care i-ar acorda dreptul de a-i fi determinat la acel moment gradul de dizabilitate de către Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă.

Ulterior, în fișa de trimitere pentru expertizare în vederea determinării dizabilității și capacității de muncă întocmită pe numele lui Zaporojan Victor, au fost efectuate înscrieri, semnături și aplicate ștampile de către medicii specialiști Olaru Valerius și Dubalaru Boris, în lipsa prezenței lui Zaporojan Victor la examinarea medicală, fișă pe care Rîșneac Angela i-a înmănat-o ultimului, în baza

căreia lui Zaporojan Victor i-a fost eliberat certificatul de încadrare în grad de dizabilitate.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, în drept faptele inculpatului Angela Rîșneac întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal – *traficul de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit.*

Tot ea, la data de 13.09.2024 ora 11:29, aflându-se în biroul său de serviciu amplasat în incinta Instituției Medico-Sanitare Publice „Spitalul raional Florești”, situată în or. Florești, str. Ștefan cel Mare nr. 77, susținând față de Serejnicova Nadejda Constantin că are influență asupra medicilor angajați în cadrul aceleiași entități, dintre care șeful Secției traumatologie și șeful Secției neurologie, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal sunt persoane publice, responsabile de examinarea pacienților, stabilirea diagnozelor și eliberarea actelor confirmative în acest sens, astfel încât, persoanele publice enunțate, în exercițiul atribuțiilor de serviciu să înscrie în fișa de trimitere pentru expertizare în vederea determinării dizabilității și capacității de muncă a soțului lui Serejnicova Nadejda, stabilit ca Serejnicov Serghei, date privind starea sănătății acestuia, în lipsa prezenței fizice a lui.

Ulterior, la data de 18.09.2024 ora 08:45, în biroul de serviciu al lui Rîșneac Angela s-a prezentat din nou Serejnicova Nadejda Constantin și în urma discuțiilor purtate, Rîșneac Angela a susținut în continuare influența sa asupra persoanelor publice enunțate, după care a pretins, a acceptat și a primit de la Serejnicova Nadejda o sumă de bani în valută națională, la moment nestabilită și i-a eliberat ultimei fișa de trimitere pentru expertizare în vederea determinării dizabilității și capacității de muncă pe numele lui Serejnicov Serghei, cu înscrierile, semnăturile și ștampilele medicilor specialiști Olaru Valerius și Dubalaru Boris, în baza căreia lui Serejnicov Serghei i-a fost eliberat certificatul de încadrare în grad de dizabilitate.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, în drept faptele inculpatului Angela Rîșneac întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal – *traficul de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit.*

Tot ea, la data de 23.09.2024 ora 13:25, aflându-se în biroul său de serviciu amplasat în incinta Instituției Medico-Sanitare Publice „Spitalul raional Florești”, situată în or. Florești, str. Ștefan cel Mare nr. 77, a acceptat și a primit de la Roman Svetlana Alexandru mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă nestabilă la moment de organul de urmărire penală, pentru efectuarea înscrierilor și aplicarea semnăturii în fișa de trimitere pentru expertizare în vederea determinării dizabilității și capacității de muncă pe numele ultimei, acțiuni ce intră în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu, fără examinarea medicală fizică a persoanei, fapt ce ar favoriza-o pe Roman Svetlana Alexandru în procesul de expertizare în vederea determinării dizabilității și capacității de muncă a acesteia și obținerea certificatului de încadrare în grad de dizabilitate.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Angela Rîșneac întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal – *coruperea pasivă, cu semnele de calificare: acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri sub formă de bani, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției.*

Tot ea, la data de 24.09.2024 ora 0857, aflându-se în biroul său de serviciu amplasat în incinta Instituției Medico-Sanitare Publice „Spitalul raional Florești”, situată în or. Florești, str. Ștefan cel Mare nr. 77, unde s-a prezentat Ispas Aurelia Vasile care dorea să-i fie efectuate înscrieri și aplicată semnătura în fișa de trimitere pentru expertizare în vederea determinării dizabilității și capacității de muncă pe numele ei, acțiuni ce intră în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu, fără a efectua careva examinări sau investigații în privința lui Ispas Aurelia și pentru a efectua înscrierile necesare și a aplica semnăturile în actele prezentate de către ultima, a acceptat și a primit de la Ispas Aurelia mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă la moment nestabilă, bani pe care i-a plasat în sertarul mesei sale de lucru.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Angela Rîșneac întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal – *coruperea pasivă, cu semnele de calificare: acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri sub formă de bani, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției.*

Tot ea, la data de 25.09.2024 ora 08:42, aflându-se în biroul său de serviciu amplasat în incinta Instituției Medico-Sanitare Publice „Spitalul raional Florești”, situată în or. Florești, str. Ștefan cel Mare nr. 77, unde s-a prezentat Ilița Tatiana Vasile care dorea să-i fie efectuate înscrieri și aplicată semnătura în fișa de trimitere pentru expertizare în vederea determinării dizabilității și capacității de muncă pe numele ei, acțiuni ce intră în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu, fără

a efectua careva examinări sau investigații în privința lui Ilița Tatiana și pentru a efectua înscrierile necesare și a aplica semnăturile în actele prezentate de către ultima, a acceptat și a primit de la Ilița Tatiana mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă la moment nestabilită, bani pe care i-a plasat în sertarul mesei sale de lucru.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Angela Rîșneac întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal – *coruperea pasivă, cu semnele de calificare: acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri sub formă de bani, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției.*

Tot ea, la data de 25.09.2024 ora 0927, aflându-se în biroul său de serviciu amplasat în incinta Instituției Medico-Sanitare Publice „Spitalul raional Florești”, situată în or. Florești, str. Ștefan cel Mare nr. 77, unde s-a prezentat Pînzari Alexandru Nicolae care dorea să fie efectuate înscrieri și aplicată semnătura în fișa de trimitere pentru expertizare în vederea determinării dizabilității și capacității de muncă pe numele colegului său, stabilit ca Curtean Lor Ifrim, care la acel moment nu avea posibilitatea de a fi prezent pentru examinare, pe motiv că activa pe rută în calitate de șofer, a acceptat și a primit de la Pînzari Alexandru Nicolae mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 100 lei și actele pe numele lui Curtean Lor și, în lipsa prezenței fizice a ultimului, a efectuat înscrierile necesare și a aplicat ștampila în actele pe numele lui Curtean Lor, ulterior restituindu-i lui Pînzari Alexandru actele medicale prezentate.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Angela Rîșneac întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal – *coruperea pasivă, cu semnele de calificare: acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri sub formă de bani, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției.*

Tot ea, la data de 27.09.2024 ora 08:41, aflându-se în biroul său de serviciu amplasat în incinta Instituției Medico-Sanitare Publice „Spitalul raional Florești”, situată în or. Florești, str. Ștefan cel Mare nr. 77, a acceptat și a primit de la Corîsta Dina Mihail mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 500 lei, bani pe care ultima i-a pus în buzunarul stâng al halatului lui Rîșneac Angela, pentru ca Rîșneac Angela, în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu, să decidă internarea staționară în Spitalul raional Florești a lui Murzac Tudor Mihail, care este fratele lui Corîsta Dina Mihail, pentru un termen de 10 zile începând cu data de 26.09.2024, cu ulterioara eliberare a unui certificat de concediu medical ce ar motiva lipsa lui Murzac Tudor de la serviciu.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Angela Rîșneac întrunesc

elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal – *coruperea pasivă, cu semnele de calificare: acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri sub formă de bani, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției.*

Tot ea, la data de 27.09.2024 ora 09:18, aflându-se în biroul său de serviciu amplasat în incinta Instituției Medico-Sanitare Publice „Spitalul raional Florești”, situată în or. Florești, str. Ștefan cel Mare nr. 77, unde s-a prezentat Mereuță Gheorghe Nicolae care dorea să-i fie efectuate înscrieri și aplicată semnătura în fișa de trimitere pentru expertizare în vederea determinării dizabilității și capacității de muncă pe numele său, acțiuni ce intră în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu, a primit de la Mereuță Gheorghe cartela medicală în care se aflau mijloace bănești în sumă nestabilă la moment, le-a extras din aceasta, astfel acceptând să le primească, și a efectuat înscrierile necesare și a aplicat ștampila în fișa de trimitere pentru expertizare în vederea determinării dizabilității și capacității de muncă pe numele lui Mereuță Gheorghe, ulterior restituindu-i actele medicale prezentate.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Angela Rîșneac întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal – *coruperea pasivă, cu semnele de calificare: acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri sub formă de bani, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției.*

Tot ea, la data de 30.09.2024 ora 09:04, aflându-se în biroul său de serviciu amplasat în incinta Instituției Medico-Sanitare Publice „Spitalul raional Florești”, situată în or. Florești, str. Ștefan cel Mare nr. 77, unde s-a prezentat Ostrov Aliona Constantin care dorea să fie internată în spital pentru efectuarea un tratament, precum și să-i fie efectuate înscrieri și aplicată semnătura în fișa de trimitere pentru expertizare în vederea determinării dizabilității și capacității de muncă pe numele ultimei, acțiuni ce intră în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu, examinând în continuare actele medicale prezentate de către Ostrov Aliona, a îndreptat-o pe ultima la secția de internare, în lipsa unei programări pentru internare, pentru a i se perfecta pe numele acesteia istoria de boală a pacientului, acțiuni pentru care, inclusiv și pentru efectuarea înscrierilor și aplicarea semnăturii în fișa de trimitere pentru expertizare în vederea determinării dizabilității și capacității de muncă a acesteia, a acceptat și a primit de la Ostrov Aliona mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă la moment nestabilă, bani pe care i-a plasat în sertarul mesei sale de lucru.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Angela Rîșneac întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal – *coruperea pasivă, cu semnele de calificare: acceptarea și primirea, personal, de*

către o persoană publică de bunuri sub formă de bani, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției.

Tot ea, la data de 06.11.2024 ora 12:25, aflându-se în biroul său de serviciu amplasat în incinta Instituției Medico-Sanitare Publice „Spitalul raional Florești”, situată în or. Florești, str. Ștefan cel Mare nr. 77, unde s-a prezentat Prinos Lilia Mihail care dorea să-i fie efectuate înscrieri și aplicată semnătura în fișa de trimitere pentru expertizare în vederea determinării dizabilității și capacității de muncă pe numele ei, acțiuni ce intră în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu, a acceptat și a primit de la Prinos Lilia Mihail mijloace bănești în sumă nestabilă la moment, pe care ultima le-a pus în buzunarul stâng al halatului lui Rîșneac Angela, fapt după care, Rîșneac Angela, fără a efectua careva examinări sau investigații medicale față de Prinos Lilia, a efectuat înscrierile necesare și a aplicat semnăturile și ștampila în fișa de trimitere pentru expertizare în vederea determinării dizabilității și capacității de muncă pe numele lui Prinos Lilia, acțiuni după care i-a restituit lui Prinos Lilia actele sale medicale.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Angela Rîșneac întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal – *coruperea pasivă, cu semnele de calificare: acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri sub formă de bani, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției.*

Tot ea, la data de 06.11.2024 ora 12:35, aflându-se în biroul său de serviciu amplasat în incinta Instituției Medico-Sanitare Publice „Spitalul raional Florești”, situată în or. Florești, str. Ștefan cel Mare nr. 77, unde s-a prezentat Tomșa Nicolae Dumitru care dorea să-i fie efectuate înscrierile necesare și aplicată semnătura în fișa de trimitere pentru expertizare în vederea determinării dizabilității și capacității de muncă a ultimului, acțiuni ce intră în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu, după examinarea actelor medicale prezentate de către pacient, fără a efectua careva examinări sau investigații medicale în privința lui Tomșa Nicolae, a acceptat și a primit de la ultimul mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă 400 lei, bani pe care i-a plasat în sertarul mesei sale de lucru, efectuând înscrierile necesare și aplicând semnăturile și ștampila în fișa de trimitere pentru expertizare în vederea determinării dizabilității și capacității de muncă pe numele lui Tomșa Nicolae.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Angela Rîșneac întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal – *coruperea pasivă, cu semnele de calificare: acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri sub formă de bani, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției.*

Tot ea, la data de 07.11.2024 ora 08:34, aflându-se în biroul său de serviciu amplasat în incinta Instituției Medico-Sanitare Publice „Spitalul raional Florești”, situată în or. Florești, str. Ștefan cel Mare nr. 77, unde s-a prezentat Gîscă Ion Terentie care dorea să-i fie efectuate înscrierile necesare și aplicată semnătura și ștampila în fișa de trimitere pentru expertizare în vederea determinării dizabilității și capacității de muncă a ultimului, acțiuni ce intră în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu, a acceptat și a primit de la Gîscă Ion mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă nestabilită la moment, pe care le-a plasat lângă monitorul calculatorului de pe masa de lucru, după care, fără a efectua careva examinări sau investigații medicale în privința lui Gîscă Ion, a efectuat înscrierile necesare și a aplicat semnăturile și ștampila în fișa de trimitere pentru expertizare în vederea determinării dizabilității și capacității de muncă pe numele lui Gîscă Ion.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Angela Rîșneac întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal – *coruperea pasivă, cu semnele de calificare: acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri sub formă de bani, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției.*

Tot ea, la data de 13.11.2024 ora 08:44, aflându-se în biroul său de serviciu amplasat în incinta Instituției Medico-Sanitare Publice „Spitalul raional Florești”, situată în or. Florești, str. Ștefan cel Mare nr. 77, unde s-a prezentat Cojocari Galina Nicolae care a invocat că, nu a înțeles dacă banii în sumă de 500 lei, oferiți și transmiși lui Rîșneac Angela la data de 01.11.2024, au fost suficienți pentru ca ultima să-și îndeplinească obligațiile în exercițiul funcției, adică să perfecteze fișa de trimitere pentru expertizarea în vederea determinării dizabilității și capacității de muncă pentru concubinul lui Cojocari Galina. În continuare, Rîșneac Angela, convingând-o pe Cojocari Galina că mijloacele bănești în mărime de 500 lei, acceptate și primite la data de 01.11.2024, nu i-au fost condiționate, a perfectat, a semnat și a aplicat ștampila în fișa de trimitere pentru expertizarea în vederea determinării dizabilității și capacității de muncă pentru concubinul lui Cojocari Galina, stabilit ca Sînchetru Nicolae Vasile, fără a efectua careva examinări sau investigații medicale în privința ultimului.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Angela Rîșneac întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal – *coruperea pasivă, cu semnele de calificare: acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri sub formă de bani, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției.*

Tot ea, la data de 15.11.2024 ora 10:49, aflându-se în biroul său de serviciu amplasat în incinta Instituției Medico-Sanitare Publice „Spitalul raional Florești”,

situată în or. Florești, str. Ștefan cel Mare nr. 77, unde s-a prezentat Baran Tamara Vasile care dorea să-i fie efectuate înscrierile necesare și aplicată semnătura în fișa de trimitere pentru expertizare în vederea determinării dizabilității și capacității de muncă a acesteia, acțiuni ce intră în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu, a acceptat și a primit de la Baran Tamara mijloace bănești în sumă nestabilă la moment, pe care ultima le-a plasat în buzunarul stâng al halatului lui Rîșneac Angela după care, Rîșneac Angela, fără a efectua careva examinări sau investigații medicale în privința lui Baran Tamara, a efectuat înscrierile necesare și a aplicat semnăturile și ștampila în fișa de trimitere pentru expertizare în vederea determinării dizabilității și capacității de muncă pe numele lui ultimei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Angela Rîșneac întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal – *coruperea pasivă, cu semnele de calificare: acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri sub formă de bani, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției.*

Tot ea, la data de 22.01.2025 ora 10:12, aflându-se în biroul său de serviciu amplasat în incinta Instituției Medico-Sanitare Publice „Spitalul raional Florești”, situată în or. Florești, str. Ștefan cel Mare nr. 77, susținând față de Guivan Serghei Afanasii că are influență asupra medicilor angajați în cadrul aceleiași entități, dintre care șeful Secției chirurgie și șeful Secției neurologie, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal sunt persoane publice, responsabili de examinarea pacienților, stabilirea diagnozelor și eliberarea actelor confirmative în acest sens, a pretins, a acceptat și a primit de la Guivan Serghei o sumă de bani în valută națională la moment nestabilă, pentru a determina persoanele publice enunțate astfel încât acestea, în exercițiul atribuțiilor de serviciu să înscrie în fișa de trimitere pentru expertizare în vederea determinării dizabilității și capacității de muncă a lui Guivan Serghei, date privind starea sănătății acestuia, în lipsa prezenței fizice a lui, acțiuni după care, Rîșneac Angela să-i elibereze acestuia fișa menționată cu toate înscrierile și semnăturile medicilor, ce i-ar acorda dreptul de a-i fi determinat la acel moment gradul de dizabilitate de către Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă.

Ulterior, în fișa de trimitere pentru expertizare în vederea determinării dizabilității și capacității de muncă întocmită pe numele lui Guivan Serghei, au fost efectuate înscrieri, semnături și aplicate ștampile de către medicii specialiști Visan Natalia și Dubalaru Boris, în lipsa prezenței lui Guivan Serghei la examinarea medicală, fișă pe care Rîșneac Angela i-a înmănat-o ultimului, în baza căreia lui Guivan Serghei i-a fost eliberat certificatul de încadrare în grad de dizabilitate.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, în drept faptele inculpatului Angela Rîșneac întrunesc

elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal – *traficul de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit.*

Tot ea, la data de 22.01.2025 ora 11:19, aflându-se în biroul său de serviciu amplasat în incinta Instituției Medico-Sanitare Publice „Spitalul raional Florești”, situată în or. Florești, str. Ștefan cel Mare nr. 77, susținând față de Marinescu Marinela și tatăl acesteia Marinescu Anton, că are influență asupra șefului Secției neurologie din cadrul aceleiași entități, care în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal este persoană publică, responsabilă de examinarea pacienților, stabilirea diagnozelor și eliberarea actelor confirmative în acest sens, a pretins, a acceptat și a primit de la Marinescu Marinela o sumă de bani în valută națională la moment nestabilită, pentru a determina persoana publică enunțată astfel încât aceasta, în exercițiul atribuțiilor de serviciu să înscrie în fișa de trimitere pentru expertizare în vederea determinării dizabilității și capacității de muncă a lui Marinescu Anton, date privind starea sănătății lui Marinescu Anton, în lipsa prezenței fizice a lui, acțiuni după care, Rîșneac Angela să-i elibereze ultimului fișa menționată cu înscrierile și semnăturile medicului, ce i-ar acorda dreptul de a-i fi determinat la acel moment gradul de dizabilitate de către Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă.

Ulterior, în fișa de trimitere pentru expertizare în vederea determinării dizabilității și capacității de muncă întocmită pe numele lui Marinescu Anton, au fost efectuate înscrieri, semnături și aplicată ștampila de către medicul specialist Zolotco Galina, în lipsa prezenței lui Marinescu Anton la examinarea medicală, fișă pe care Rîșneac Angela i-a înmănat-o ultimului, în baza căreia lui Marinescu Anton i-a fost eliberat certificatul de încadrare în grad de dizabilitate.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Angela Rîșneac întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. d) Cod penal – *traficul de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit.*

Exercitarea căilor de atac:

Împotriva sentinței instanței de fond în termen a declarat recurs procurorul în Procuratura Bălți, oficiul Principal Oxana Muntean prin care a solicitat casarea parțială a sentinței Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 05 decembrie 2025,

pronunțată în privința inculpatei Angela Rîșneac, în latura condamnării în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal în condițiile în care pedeapsa penală sub formă de amendă aplicată ultimei este sub limita minimă, precum și în latura aplicării pedepsei complementare.

În motivarea recursului partea acuzării a punctat faptul că, instanța a aplicat incorect în privința inculpatei pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2500 u.c. pe episoadele de comitere a infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, adică sub limita minimă prevăzută de lege.

În acest sens invocă în recurs că, sancțiunea art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal prevede ca pedeapsă ”amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani...”.

Potrivit art. 80¹ alin. (2) din Codul penal ”În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.”

Astfel, susține recurentul că, instanța de judecată urma să-i stabilească inculpatei Rîșneac Angela pedeapsa sub formă de 3000 u.c. pe episoadele de comitere a infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal. La fel, instanța a aplicat în privința inculpatei pedeapsa complementară, fără a face referire la prevederile art. 65 alin. (3) din Codul penal. Invocă procurorul în recursul declarat că este de acord cu poziția instanței de fond prin care a aplicat inculpatei pedeapsa complementară, însă consideră că instanța era obligată să motiveze aplicarea ei prin prisma prevederilor art. 65 Cod Penal, în măsura în care nu este prevăzută ca pedeapsă complementară obligatorie prevăzută de art. 326 alin. (2) Cod Penal.

În cazul dat, invocă că aplicarea pedepsei conform art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal în lipsa unei motivări corespunzătoare, este contrară prevederilor Codului Penal și cerințelor legale, din care cauză sentința emisă este pasibilă casării.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1), (2) Cod procedură penală recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data

examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Cercetând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate, verificând legalitatea și temeinicia sentinței în baza materialelor dosarului, Colegiul penal consideră necesar de a admite recursul acuzatorului de stat, cu casarea parțială a sentinței Judecătorei Soroca sediul Florești din 05 decembrie 2025 și remiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1⁴) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art. 364¹ alin. (10) și (11) Cod de procedură penală, sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 și 448.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. d) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În acest sens, Colegiul notează că rațiunea și finalitatea exercitării căii de atac rezidă în înlăturarea erorilor admise de instanța de grad inferior la etapa precedentă de judecare a cauzei, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanșează are un rol preventiv și unul reparator.

Astfel, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de fond, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată admiterea erorilor de drept de natură să afecteze echitatea desfășurării procesului și care au avut drept consecință adoptarea unei hotărâri nemotivate.

În fortificarea acestei soluții Colegiul reține că, prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art. 364¹ Cod de procedură penală, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de către inculpat în corespundere cu alin. (3) a normei vizate prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, potrivit căreia el a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu.

Respectiv, chestionând-o pe inculpată sub jurământ în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz și a faptelor reținute în rechizitoriu, instanța în corespundere cu art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală prin încheiere protocolară i-a admis cererea pe motiv că din probele administrate rezultă că faptele sunt stabilite, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, efectuând cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz, cu expunerea ei detaliată în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată și în sentința adoptată.

Atât la faza urmăririi penale, cât și în instanța de fond inculpata Angela Rîșneac a recunoscut faptele săvârșite, depunând sub jurământ declarații consecvente referitor la cele comise, acestea coroborând într-un tot cu restul probelor administrate pe caz.

Colegiul penal constată că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și de drept, ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, încadrând just acțiunile inculpatei Angela Rîșneac în baza dispozițiilor art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, art. 326 alin. (2) lit. d), Cod penal, art. 324 alin. (1) Cod penal, art. 324 alin. (1) Cod penal, art. 324 alin. (1) Cod penal, art. 324 alin. (1) Cod penal, art. 324 alin. (1) Cod penal, art. 324 alin. (1) Cod penal, art. 324 alin. (1) Cod penal, art. 324 alin. (1) Cod penal, art. 324 alin. (1) Cod penal, art. 324 alin. (1) Cod penal, art. 324 alin. (1) Cod penal, art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal și art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Concluzia descrisă se confirmă prin probe pertinente și concludente care au fost cercetate de instanța de fond și care în ansamblul lor, din punctul de vedere al coroborării, dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatei de săvârșirea infracțiunilor incriminate.

Colegiul consideră că instanța de fond a adoptat o sentință legală și întemeiată în ceea ce privește stabilirea vinovăției inculpatei, apreciind fiecare probă din punctul de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punctul de vedere al coroborării lor, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală.

La fel, Colegiul penal reține că sentința corespunde prevederilor art. 384, 389 și 364¹ Cod de procedură penală, conține probe de vinovăție acceptate de inculpată și sub acest aspect sentința nici nu se contestă.

Potrivit textului recursului înaintat rezultă că, procurorul în Procuratura Bălți, oficiul Principal Oxana Muntean, este de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de fond, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatei, însă nu este de acord cu sentința în partea individualizării pedepsei penale numite

inculpatei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal precum și în partea aplicării pedepsei complementare a cărei aplicabilitate este reglementată exclusiv persoanelor juridice.

Colegiul penal constată că motivele de recurs invocate de procuror în partea ce vizează individualizarea pedepsei aplicate inculpatei pentru toate episoadele încadrate în baza art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal sunt întemeiate, întrucât prima instanță a aplicat o pedeapsă în afara limitelor expres prevăzute de lege, admitând astfel o eroare de drept prevăzută de art. 444 alin. (1) pct. 9) Cod de procedură penală.

Potrivit art. 444 alin. (1) pct. 9) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond în cazurile în care s-au aplicat pedepse în alte limite decât cele prevăzute de lege sau acestea au fost greșit individualizate în raport cu prevederile Capitolului VII din Partea generală a Codului penal. Norma procesuală menționată instituie un control de legalitate asupra operațiunii de individualizare a pedepsei, întrucât instanța de judecată, deși beneficiază de o anumită marjă de apreciere în stabilirea sancțiunii, este ținută să respecte în mod strict limitele speciale prevăzute de lege, neavând competența de a stabili pedepse inferioare sau superioare limitelor legale în lipsa unui temei expres prevăzut de Codul penal.

Din materialele cauzei rezultă că inculpata Angela Rîșneac a solicitat examinarea cauzei în condițiile art. 364¹ Cod de procedură penală, recunoscând integral faptele descrise în rechizitoriu și acceptând probele administrate în faza de urmărire penală. Cererea acesteia a fost admisă de instanța de fond, cauza fiind examinată potrivit procedurii simplificate, împrejurare care atrage incidența dispozițiilor speciale ale art. 80¹ alin. (2) Cod penal privind individualizarea pedepsei.

Conform art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, infracțiunea de trafic de influență în forma agravată este sancționată cu amendă în mărime de la **3000 la 4000 unități convenționale** sau cu închisoare de la 2 la 7 ani.

La rândul său, art. 80¹ alin. (2) Cod penal prevede că, în cazul în care inculpatul recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 324–335¹ Cod penal și solicită examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea **numai a limitei maxime** de pedeapsă prevăzute de lege.

Interpretarea sistematică și gramaticală a acestor dispoziții conduce la concluzia că, în cazul infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, limita minimă a amenzii rămâne neschimbată, respectiv **3000 unități convenționale**, iar limita maximă se reduce cu o pătrime, de la 4000 la 3000 unități convenționale. Ca efect al aplicării art. 80¹ alin. (2) Cod penal, sancțiunea

amenzii devine una cu quantum unic, obligatoriu, de **3000 unități convenționale**, instanța neavând posibilitatea legală de a stabili un quantum diferit.

Rațiunea acestei reglementări rezidă în voința legiuitorului de a limita efectele procedurii simplificate în materia infracțiunilor de corupție și a celor conexe faptelor de corupție, apreciate ca având un grad ridicat de pericol social. Astfel, spre deosebire de regula generală prevăzută de art. 80¹ alin. (1) Cod penal, unde reducerea privește limitele pedepsei într-o manieră diferită, pentru categoria de infracțiuni reglementată de alin. (2), legiuitorul a înțeles să mențină neschimbată limita minimă a sancțiunii, permițând reducerea exclusiv a limitei maxime.

În speță, Colegiul constată că prima instanță a nesocotit aceste dispoziții imperative. Astfel, deși a reținut corect incidența art. 364¹ Cod de procedură penală și a aplicat dispozițiile art. 80¹ Cod penal, aceasta a stabilit inculpatei, **pentru fiecare dintre cele cinci capete de acuzare privind infracțiunile prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal**, o pedeapsă sub formă de amendă în quantum de **2500 unități convenționale**, quantum care se situează sub limita minimă permisă de lege.

Prin urmare, eroarea comisă de instanța de fond nu privește un singur episod infracțional, ci **toate cele cinci capete de acuzare încadrate în baza art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal**, pentru fiecare dintre acestea fiind stabilită o pedeapsă inferioară limitei legale. În consecință, nelegalitatea individualizării pedepsei are un caracter repetitiv și afectează în mod direct legalitatea întregii operațiuni de individualizare realizate pentru infracțiunile de trafic de influență reținute în sarcina inculpatei.

Colegiul reiterează că individualizarea judiciară a pedepsei reprezintă o operațiune care trebuie realizată în două etape distincte. În prima etapă, instanța este obligată să stabilească limitele legale ale sancțiunii aplicabile, inclusiv prin raportare la normele din Partea generală a Codului penal care influențează aceste limite. Numai ulterior, în cea de-a doua etapă, instanța poate individualiza concret pedeapsa prin raportare la criteriile prevăzute de art. 75 Cod penal. Or, criteriile de individualizare nu conferă instanței dreptul de a depăși sau de a coborî sub limitele imperative stabilite de lege, ci permit doar alegerea quantumului pedepsei în interiorul acestor limite.

În cauza dedusă judecății, după aplicarea dispozițiilor art. 80¹ alin. (2) Cod penal, instanța de fond nu mai dispunea de o marjă de apreciere în ceea ce privește quantumul amenzii pentru infracțiunile prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, acesta fiind determinat în mod expres de lege la **3000 unități convenționale**. În aceste condiții, stabilirea unei amenzi în quantum de **2500 unități convenționale** nu reprezintă o simplă eroare de apreciere în procesul individualizării judiciare, ci echivalează cu aplicarea unei pedepse inexistente din perspectiva limitelor legale ale sancțiunii.

Totodată, Colegiul observă că prima instanță nu a indicat niciun temei legal care ar permite derogarea de la limita minimă stabilită de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal și nici nu a făcut aplicarea vreunei instituții de drept penal care, în mod excepțional, ar autoriza coborârea sub minimul special. În lipsa unui asemenea temei, instanța era obligată să respecte limitele imperative instituite de legiuitor.

În consecință, Colegiul penal constată că prima instanță a încălcat dispozițiile art. 326 alin. (2) lit. d) și art. 80¹ alin. (2) Cod penal prin stabilirea, **pentru toate cele cinci capete de acuzare încadrate în baza art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal**, a unor amenzi în cuantum de **2500 unități convenționale**, deși cuantumul legal al amenzii ce putea fi aplicat era, în mod obligatoriu, de **3000 unități convenționale** pentru fiecare infracțiune. O asemenea abatere reprezintă o eroare de drept prevăzută de art. 444 alin. (1) pct. 9) Cod de procedură penală, motiv pentru care criticile formulate de procuror sub acest aspect sunt întemeiate.

Deși Colegiul penal constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de procuror referitor la aplicarea, pentru toate infracțiunile prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, a unor pedepse în afara limitelor prevăzute de lege, eroarea de drept identificată nu poate fi înlăturată prin modificarea sentinței în cadrul prezentei proceduri de recurs.

Or, remedierea acestei nelegalități ar presupune majorarea cuantumului amenzii stabilite pentru fiecare dintre cele cinci capete de acuzare încadrate în baza art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, de la 2500 unități convenționale la cuantumul minim obligatoriu de 3000 unități convenționale, precum și o nouă individualizare a pedepsei rezultante stabilite potrivit art. 84 Cod penal, ceea ce ar conduce la agravarea situației juridice a inculpatei.

În asemenea circumstanțe, Colegiul apreciază că eroarea de drept constatată nu poate fi corectată de instanța de recurs, fiind incidente dispozițiile art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. d) Cod de procedură penală, potrivit cărora cauza urmează a fi remisă spre rejudecare instanței de fond atunci când eroarea judiciară nu poate fi înlăturată în calea de atac a recursului.

Prin urmare, recursul procurorului urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței contestate și remiterea cauzei spre rejudecare aceleiași instanțe, în alt complet de judecată, care va proceda la o nouă individualizare a pedepselor pentru infracțiunile prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, cu respectarea limitelor imperative stabilite de lege.

Colegiul penal reține că, pe lângă eroarea admisă de prima instanță la individualizarea pedepselor principale pentru infracțiunile prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, aceasta a admis o eroare și la aplicarea pedepsei complementare.

Astfel, prin sentința contestată, instanța de fond, recunoscând-o vinovată pe inculpata Angela Rîșneac de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2)

lit. d) Cod penal, i-a aplicat, pe lângă pedeapsa principală sub formă de amendă, pedeapsa complementară sub forma privării de dreptul de a ocupa orice funcție de conducere în cadrul Ministerului Sănătății și al subdiviziunilor coordonate de acesta.

Colegiul penal constată că aplicarea acestei pedepse complementare nu a fost motivată corespunzător de instanța de fond și nu are la bază indicarea unui temei juridic expres care să justifice o asemenea soluție.

Or, analizând dispozițiile art. 326 alin. (2) Cod penal, Colegiul reține că această normă de incriminare nu prevede, în cazul persoanei fizice, aplicarea obligatorie a pedepsei complementare sub forma privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate. O asemenea pedeapsă complementară este prevăzută de legiuitor în sancțiunea normei respective doar în privința persoanei juridice, în condițiile răspunderii penale a acesteia.

Prin urmare, în cazul inculpatei – persoană fizică – aplicarea pedepsei complementare nu putea fi dispusă automat ca efect al condamnării în baza art. 326 alin. (2) Cod penal, ci doar în condițiile generale stabilite de art. 65 Cod penal, care reglementează temeiurile și condițiile aplicării pedepsei complementare constând în privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

În acest sens, instanța de fond avea obligația să indice expres incidența dispozițiilor art. 65 Cod penal și să motiveze necesitatea aplicării acestei pedepse complementare prin raportare la circumstanțele concrete ale cauzei, natura și gravitatea faptelor comise, modalitatea de săvârșire a infracțiunilor, precum și la datele ce caracterizează persoana inculpatei.

Or, simpla menționare în dispozitivul sentinței a privării inculpatei de dreptul de a ocupa funcții de conducere în cadrul Ministerului Sănătății și al subdiviziunilor acestuia, fără indicarea temeiului juridic și fără o motivare corespunzătoare, nu corespunde exigențelor unei hotărâri judecătorești legale și motivate.

Colegiul penal subliniază că individualizarea pedepsei presupune nu doar stabilirea cuantumului pedepsei principale, ci și examinarea legalității și oportunității aplicării eventualelor pedepse complementare. Instanța este obligată să delimiteze situațiile în care o pedeapsă complementară este obligatorie, fiind impusă direct de norma de incriminare, de situațiile în care aceasta poate fi aplicată doar în baza normelor generale ale Părții generale a Codului penal.

Astfel, în cazul infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) Cod penal, întrucât pedeapsa complementară aplicată inculpatei nu era una obligatorie pentru persoana fizică, instanța urma să argumenteze aplicarea acesteia exclusiv prin prisma art. 65 Cod penal. Omiterea acestei examinări constituie o deficiență de motivare și o aplicare necorespunzătoare a legii penale.

Prin urmare, Colegiul penal constată că și în această parte criticile formulate de procuror sunt întemeiate, iar la rejudecarea cauzei instanța de fond urmează să examineze în mod expres posibilitatea aplicării pedepsei complementare pentru infracțiunile prevăzute de art. 326 alin. (2) Cod penal, cu indicarea temeiului legal corespunzător și cu expunerea unei motivări suficiente în conformitate cu prevederile art. 65 Cod penal.

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate supra comise de către instanța de fond constituie erori de drept prescrise în art. 444 alin. (1) pct. 9) Cod de procedură penală și care nu pot fi corectate de instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursului declarat de acuzatorul de stat, casarea parțială a sentinței contestate și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată.

La o nouă examinare instanța de fond urmează să țină cont de cele enunțate mai sus și să emită o sentință legală, întemeiată și motivată în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. (2) lit. d) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E:

Admite recursul declarat de procurorul în Procuratura Bălți, Oficiul Principal, Oxana Muntean.

Casează parțial sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești, din 05 decembrie 2025, pronunțată în cauza penală privind învinuirea Angelei Rîșneac în partea individualizării pedepselor principale și complementare aplicate pentru infracțiunile prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal și, în consecință, în partea stabilirii pedepsei definitive în baza art. 84 Cod penal, cu remiterea cauzei în această parte la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În rest, sentința se menține.

Decizia este irevocabilă

Președinte de complet,

Judecător:

Judecător:

Judecător: