Dosarul nr. 5r-3214/2024
4-24095241-12-5r-23082024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

05 martie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Tatiana Bivol
Grefier Tatiana Mătăsaru
În lipsa:
Agentului constatator Andrei Ciumac
Victimei *****
Petiţionarului *****

examinând în şedinţă publică, contestaţia depsă de către ***** împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 450363 din 22 iulie 2024 şi a deciziei sancţionare din 05 august 2024, prin care ***** a fost sancţionat cu amendă în mărime de 30 untiţi convenţionale şi aplicarea a 6 puncte de penalizare, în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravenţional,

a c o n s t a t a t :

1. La 22 iulie 2024, agentul constatator Ciumac Andrei, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 450363 în privinţa lui *****, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la 22 iulie 2024, ora 10:26, în mun. Chişinău, intersecţia străzilor Ismail cu Calea Moşilor, aflându-se la volanul automobilului de marca ***** cu numărul de înmatriculare *****, nu a manifestat prudenţă sporită la trafic la intersecţia drumului de semnificaţie neechivalentă nu a cedat trecerea automobilului de model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** ce se deplasa pe drum cu prioritate.

2. Agentul constatator a încadrat acţiunile lui ***** în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravenţional pentru ignorarea prevederilor pct. 59 alin. (1) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, fiind sancţionat conform deciziei de sancţionare din 05 august 2024 cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale (1 500 lei), cu aplicarea a 6 puncte de penalizare şi suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 30 zile.

3. La 14 august 2024, contravenientul *****, a depus la autoritatea din care face parte agentul constatator, o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancţionare, solicitând admiterea contestaţiei, repunerea în termenul de contestare a contestaţiei, anularea procesului verbal cu privire la contravenţie şi încetarea procesului contravenţional.

4. Petiţionarul *****, în cadrul şedinţei de judecată, fiind citat legal, nu s-a prezentat.

5. Agentul constatator Ciumac Andrei, fiind legal înştiinţat la adresa electronica indicată în scrisoarea de însoţire, despre data, locul şi ora examinării cauzei, în şedinţa de judecată nu a fost prezent şi nu a comunicat instanţei motivele absentării.

6. Victima *****, în şedinţa de judecată, fiind legal înştiinţat despre data, locul şi ora examinării cauzei, nu s-a prezentat.

7. Conform art. 382 alin. (1)-(2), (4)-(5) din Codul contravenţional citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional.

Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicînd motivul, precum şi să convină data şi ora cînd se va putea prezenta. În cazul în care nu anunţă autoritatea despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora şi în locul indicate în citaţie ori în cazul în care nu se prezintă nemotivat, persoana poate fi supusă amenzii judiciare, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală, sau aducerii silite. Neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei.

8. Instanţa conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2) şi (3) din Codul contravenţional a purces la examinarea cauzei în absenţa acestuia, or, participanţii la proces a fost înştiinţaţi prin citaţie despre locul, data şi ora şedinţei de judecată.

9. De asemenea, instanţa menţionează că în partea ce ţine de citarea tuturor participanţilor, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în *cauza Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanţilor ar echivala cu o renunţare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

10. Instanţa de judecată reţine că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar şi părţi, are loc pentru a permite părţilor, dacă e cazul, să declare recurs (*S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30*) şi respectiv, instanţele trebuie să întreprindă tot posibilul ca într-un mod rezonabil să citeze părţile şi să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48*).

11. Prin urmare, instanţa de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul la toţi participanţii în proces de a participa efectiv la examinarea cauzei, în vederea respectării unui proces echitabil.

12. Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că este neîntemeiată contestaţia nominalizată.

13. În conformitate cu art. 448 alin. (1), (2) Cod contravenţional Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

14. Verificând respectarea termenul depunerii contestaţiei de către *****, instanţa de judecată fixează că, aceasta este depusă în decursul a 15 zile, iar în asemenea situaţie prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, fiind respectate.

15. Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată apreciază contestaţia neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă, reieşind din următoarele considerente.

16. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

17. Conform art.440 alin.(1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

18. În conformitate cu art.442 alin.(1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

19. Astfel, în cadrul şedinţei de judecată, s-a constatat că, la 22 iulie 2024, agentul constatator Ciumac Andrei, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 450363 în privinţa lui *****, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la 22 iulie 2024, ora 10:26, în mun. Chişinău, intersecţia străzilor Ismail cu Calea Moşilor, aflându-se la volanul automobilului de marca ***** cu numărul de înmatriculare *****, nu a manifestat prudenţă sporită la trafic la intersecţia drumului de semnificaţie neechivalentă nu a cedat trecerea automobilului de model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** ce se deplasa pe drum cu prioritate.

20. Instanţa de judecată atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 450363 a fost întocmit în prezenţa contraveninetului *****, fapt consemnat şi certificate prin semnătura sa, chiar recunoscând şi vinovăţia în săvârşirea faptei contravenţionale.

21. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizînd cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art.443 din Codul Contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tututor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvîrşită, inclusiv a numerelor de înmatriculare, a mărcilor autovehiculelor implicate în accidentul rutier, precum şi a numelui şi datelor de identitate ale contravenientului, fiind indicat locul săvîrşirii contravenţiei. Dispoziţiile legale pertinente au fost corect menţionate de către agentul constatator, sancţiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim şi maxim al amenzii.

22. Dispoziţia art. 242 alin. (2) din Codul contravenţional, prevede sancţiune pentru *încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale uşoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri.*

23. Astfel, în cadrul cercetării judecătoreşti, în baza materialului acumulat, şi anume, procesul-verbal cu privire la contravenţie, coroborat cu planşa fotografică anexată la materialele cauzei, potrivit cărora în cadrul cercetării s-a stabilit locul accidentului rutier: mun. Chişinău, intersecţia străzilor Ismail cu Calea Moşilor.

24. La fel, conform planşei fotografice, victimei *****, contraveninetului *****, care la faţa locului a recunoscut vina, se constată că, agentul constatator corect a stabilit vinovăţia contravenientului de comiterea accidentului rutier şi săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravenţional.

25. Totodată, instanţa constată că, în esenţă arugumentele contravenientului nu sunt confirmate de probele anexate la materialele dosarului. Or, contravenientul conducând automobilul de marca ***** cu numărul de înmatriculare *****, cum s-a constatat, nu a cedat

trecerea automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** condus de *****, care se deplasa pe drum cu prioritate.

26. Mai mult, conform planşei fotografice, poziţia automobilului de marca ***** cu numărul de înmatriculare *****, pe carosabil, denotă cu certitudine faptele constatate de către agentul constatator în sarcina petentului şi vinovăţia în producerea accidentului rutier.

27. Reieşind din cumulul normelor de drept enunţate, raportate la circumstanţele pricinii, instanţa de judecată denotă incontestabil vinovăţia lui ***** în producerea accidentului rutier, ce a şi servit ca temei de tragere a acestuia la răspundere contravenţională.

28. În concluzie, instanţa relevă, că contravenientul trebuia să cedeze trecerea vehiculelor ce se apropie de intersecţie pe drumul cu prioritate.

29. Punctul 59 alin. (2) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere prevede că la intersecţia drumurilor de semnificaţie neechivalentă, conducătorul vehiculului care se deplasează pe drumul fără prioritate trebuie să cedeze trecerea vehiculelor ce se apropie de intersecţie pe drumul cu prioritate.

30. În acest sens, instanţa determină că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a ţinut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării făptuitorului *****.

31. Afirmaţiile contravenientului indicate în contestaţie, instanţa le apreciază ca neîntemeiate, expuse cu scopul de a se eschiva de la răspunderea contravenţională şi nu şi-au găsit suport probant conform contestaţiei înaintate, deoarece prevederile art.425 alin.(1) Codul Contravenţional indică că, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

32. Careva temeiuri de declarare a nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, în conformitate cu prevederile art. art. 443, 445 Cod contravenţional, instanţa de judecată nu a stabilit.

33. În cele din urmă, instanţa de judecată consideră că vinovăţia lui ***** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravenţional, este dovedită pe deplin în sensul probelor administrate.

34. Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi afirmaţiile participanţilor la proces, instanţa de judecată conchide că, contestaţia înaintată este neîntemeiată, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost înaintate.

În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 425, 462, 448 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

A respinge contestaţia înaintată de către *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 450363 din 22 iulie 2024 şi a deciziei sancţionare din 05 august 2024, prin care ***** a fost sancţionat cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale şi aplicarea a 6 puncte de penalizare, în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravenţional, ca fiind neîntemeiată.

Se menţine fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 450363 din 22 iulie 2024 şi a deciziei sancţionare din 05 august 2024, prin care ***** a fost

sancţionat cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale (1 500 (una mie cinci sute) lei), cu aplicarea a 6 (șase) puncte de penalizare, în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravenţional.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Tatiana BIVOL**