Dosarul nr. 5r-4027/2024
4-24120861-12-5r-24102024

H O T Ă R Â R E

10 aprilie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător Tatiana Bivol
Grefier Corina Badiu
Cu participarea:
În lipsa:
Agentului constatator Tudor Ţaruş
Petiţionarului SRL ,,Centrul Comercial Jumbo"

examinând în şedinţă de judecată publică, contestaţia depusă de către reprezentantul, SRL ,,Centrul Comercial Jumbo" Pelin Valentin,, împotriva Deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Botanica al DP mun.Chişinău Ţaruş Tudor, din 04 octombrie 2024, privind soluţionarea materialului înregistrat în Registrul de evidenţă al altor informaţii cu privire la incidente şi infracţiuni cu cu nr. 18230 din 25.09.2024, instanţa

constată:

1. La data de 25.09.2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Botanica al DP mun.Chişinău, Ţaruş Tudor, a emis decizia privind soluţionarea materialului înregistrat în Registrul de evidenţă al altor informaţii cu privire la incidente şi infracţiuni nr. 18230 din 25.09.2024, prin care a dispus încetarea examinării materialului dat, cu transmiterea materialului în arhiva Inspectoratului de Poliţie Buiucani.

2. În dezacord cu decizia agentului constatator, la 17 octombrie 2024, reprezentantul, SRL ,,Centrul Comercial Jumbo" Pelin Valentin, a depus o contestaţie, prin care a indicat în esenţă că, în răspunsul dat de către Inspectoratul de Poliţie Botanica, nu este enumerat motivul refuzului asupra plângerii depuse de către „Centrul Comercial Jumbo" SRL, nu este descrisă : cauza şi părţile care au participat. Totodată în răspunsul anexat nu persistă motivarea refuzului.

3. În şedinţa de judecată reprezentantul SRL ,,Centrul Comercial Jumbo" fiind legal citat la adresa electronică indicată în scrisoarea de expediere, nu s-a prezentat.

4. Agentul constatator Ţaruş Tudor în şedinţa de judecată fiind legal citat la adresa electronică indicată în scrisoarea de expediere, nu s-a prezentat.

5. Conform art. 382 alin. (1)-(2), (4)-(5) din Codul contravenţional citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicînd motivul, precum şi să convină

data şi ora cînd se va putea prezenta.În cazul în care nu anunţă autoritatea despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora şi în locul indicate în citaţie ori în cazul în care nu se prezintă nemotivat, persoana poate fi supusă amenzii judiciare, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală, sau aducerii silite. Neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei.

6. Instanţa conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2) şi (3) din Codul contravenţional instanţa a purces la examinarea cauzei în absenţa părţilor, or, instanţa a înştiinţat prin citaţie participanţii la proces despre locul, data şi ora şedinţei de judecată. Mai mult, informaţia despre şedinţa de judecată este publicată pe portalul instanţelor judecătoreşti, informaţie care este accesibilă şi publică tuturor, iar contestatorul iniţiind procesul contravenţional prin depunere de contestaţie, este obligat să se intereseze de soarta acesteia.

7. Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestaţia ca fiind neîntemeiată, reieşind din următoarele considerente.

8. Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia petentului C reprezentantul SRL ,,Centrul Comercial Jumbo", este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei contestate.

9. În continuare, conform art.8 din Codul contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

10. În conformitate cu art.440 alin.(1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

11. În conformitate cu prevederile art.458 din Codul contravenţional: examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

12. La cazul dedus judecăţii, instanţa identifică că potrivit Deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Botanica al DP mun.Chişinău Țaruș Tudor, din 04 octombrie 2024, privind soluţionarea materialului înregistrat în Registrul de evidenţă al altor informaţii cu privire la incidente şi infracţiuni cu cu nr. 18230 din 25.09.2024 s-a stabilit că, la organele de poliţie s-a adresat cet. Pelin Valentin reprezentantul al C.C „Jumbo" SRL, care a declarat că cet. Olari Timur fiind proprietarul buticului cu nr. 303, intenţionat nu achită plata servicilor comunale în valoare de 76.000 lei mdl în intervalul perioadei 30.12.2022- 12.09.2024. Ulterior cet. Cotruţă Igor a declarat că pe situaţia dată se află în litigiul civil cu C.C „Jumbo" SRL, unde datoria pretinsă urmează să fie stabilită de către instanţa de judecată.

13. Astfel, în urma examinării cazului dat s-a stabilit că, la moment C.C „Jumbo" SRL se află în litigiul civil şi nu este o decizie definitivă a instanţei de judecată.

14. La materialele cauzei, de către agentul constatator, au fost anexate următoarele înscrisuri: reprezentantul, SRL ,,Centrul Comercial Jumbo" Pelin Valentin (f.d.9); Contractul de prestări servicii nr. 303 din 01 decembrie 2022 (f.d.10-12); Actul de verificare (f.d.13-14); Somaţie din 28 decembrie 2023 (f.d.15-16); Cerere din 25 noiembrie 2022(f.d.20); Procură din 17 iunie 2024(f.d.21); Proces verbal de constatare din 03.10.2024(f.d.22); Raportul agentului constatator din 04.10.2024(f.d.23);.

15. În asemenea condiţii, se va reţine că procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual şi urmează a fi întocmit de către agentul constatator abilitat în acest, *doar în situaţiile în care sunt întrunite cumulativ condiţiile prevăzute de legea contravenţională, care stabileşte expres la prevederile art.10 Cod contravenţional, că constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

16. Prin urmare, agentul constatator va întocmi proces-verbal cu privire la contravenţie doar în situaţia în care se v-a constata că fapta întrunește elementele constitutive ale componenţei de contravenţie, or în speţa pendinte, instanţa apreciază legală şi întemeiată decizia agentului constatator pe marginea examinării cazului dat, apreciind drept formale şi neconvingătoare argumentele petentului privitor la lipsa unei anchete eficiente.

17. Instanţa va reţine că reieşind din raţionamentul expus de legiuitor la art.425 alin.(3) Cod contravenţional, *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege,* or probele acumulate au fost suficiente agentului constatator în vederea emiterii unei decizii.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile articolelor art.395 alin.(1) pct.2), art.448, art.460, art.art.462 – 463 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată,

***dispune*:**

A respinge contestaţia depusă de către reprezentantul, SRL „Centrul Comercial Jumbo” Pelin Valentin„ împotriva Deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al DP mun. Chişinău Țaruș Tudor, din 04 octombrie 2024, privind soluţionarea materialului înregistrat în Registrul de evidenţă al altor informaţii cu privire la incidente şi infracţiuni cu cu nr. 18230 din 25.09.2024, instanţa, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Tatiana Bivol**