

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

21 februarie 2017

oraşul Cahul

Judecătoria Cahul

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător	Inga Gorlenco
Grefier	Ina Deniţă, Lazari Veronica
Cu participarea:	
Procurorului	XXXXXXXXXX
Avocatului	XXXXXXXXXX

examinînd în şedinţa de judecată închisă, în procedură generală şi în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui

XXXXXXXXXX, născut la 29.10.1986, originar şi domiciliat în satul Crihana Veche, r-nul Cahul, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, cu studii superioare, căsătorit, la întreţinere are doi copii minori, la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru nu se află, anterior nejudecat,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal

c o n s t a t ă :

Conform actului de învinuire şi rechizitoriului, **XXXXXXXXXX**, este învinuit că el, deţinând funcţia de şef de schimb al unităţii control al frontierei a sectorului poliţiei de frontieră „Giurgiuleşti-2” al Direcţiei Regionale Sud, în baza ordinului şefului Departamentului nr.662/ps din 16.06.2016, fiind potrivit prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, persoană publică, căreia i-au fost acordate prin stipularea Legii nr. 283-XIX din 28.12.2011 „Cu privire la Poliţia de Frontieră”, în vigoare din 01.07.2012, drepturi şi obligaţii în vederea exercitării activităţii întru preîntâmpinarea şi cumarea infracţiunilor şi contravenţiilor în domeniul supravegherii şi controlului trecerii frontierei de stat, aflându-se la postul de serviciu în s. Giurgiuleşti r. Cahul, în ziua de 10 ianuarie 2016, în exerciţiul funcţiei deţinute, depăşind în mod vădit limitele drepturilor şi atribuţiilor acordate prin lege, acţionând intenţionat, contrar prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 411 din 25.05.2010 privind aprobarea Nomenclatorului informaţiilor atribuite la secret de stat şi anume cap. IV pct. 48, care prevede „Informaţiile ce dezvăluie forţele, mijloacele şi metodele de supraveghere a frontierei de stat a Republicii Moldova”, ilegal a efectuat fotografierea prin încălcarea ordinii stabilite a documentelor de serviciu şi anume a două file din data 09.01.2016 şi două file din data 10.01.2016 din registrul de rapoarte a şefului de schimb a SPF „Giurgiuleşti-2” a Direcţiei regionale Sud a Departamentului Poliţiei de frontieră, unde este indicată informaţia ce dezvăluie forţele, mijloacele şi metodele de supraveghere a frontierei de stat, prin ce a cauzat daune în proporţii considerabile drepturilor şi intereselor ocrotite de lege a securităţii la frontiera Republicii Moldova, precum şi intereselor publice exprimate prin subminarea autorităţii organului de poliţie.

Astfel, ca consecinţă a acţiunilor sale şi executării intenţionate necorespunzătoare a atribuţiilor de serviciu, au fost cauzate daune în proporţii considerabile intereselor publice, în urma încălcării dispoziţiilor actelor normative menţionate, subminării imaginii organelor şi instituţiilor publice, a activităţii şi sarcinilor Departamentului Poliţiei de Frontieră, afectarea nemijlocită a reputaţiei autorităţii Poliţiei de Frontieră.

Acţiunile lui **XXXXXXXXXX** au fost încadrate în prevederile art. 328 alin.(1) Cod penal, conform indicilor: *Săvîrşirea de către o persoană publică a unor acţiuni care depăşesc în mod vădit limitele drepturilor şi atribuţiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporţii considerabile intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice*

Acuzatorul de stat în probarea vinovăției inculpatului Bondarencu Igor a adus următoarele probe:

Audiat în calitate de **martor Voloșin Alexandru** a declarat că activează în funcția de șef de sector al Poliției de Frontieră Giurgiu-lești-2” din 2013. În luna ianuarie 2016, în jurul orelor 20:00, fiind la serviciu la punctul de trecere Galați-Giurgiu-lești, în biroul de serviciu, subalternul său XXXXXXXXXXXX, i-a raportat că în unitatea de serviciu a punctului de control Bondarencu Igor fotografiază documente de serviciu din Registrul de rapoarte a șefului de schimb. XXXXXXXXXXXX i-a raportat că pe masă erau mai multe Registre, însă doar Registrul de rapoarte a șefului de schimb era deschis. A raportat conducerii despre raportul primit și s-a deschis anchetă de serviciu. Nu poate afirma că în ziua incidentului, inculpatul avea telefonul mobil, însă la data de 09.01.2016, Bondarencu Igor nu a transmis telefonul la intrare în serviciu pentru păstrare în safeu, conform instrucțiunii. Anterior, i-a făcut un avertisment verbal lui Bondarencu Igor pe faptul că în timpul serviciului vorbea de pe telefonul personal. Nu cunoaște modelul telefonului lui Bondarencu Igor, dar cunoaște că are opțiuni de a fotografia și filma. Personal nu a văzut și nici nu a auzit cum Bondarencu Igor fotografia informația, deși se afla în acel moment în birou, la 10 metri de la locul unde inculpatul a fotografiat. În cabina de control nu se află documente cu grifa secretă, însă se păstrează documente cu grifă restricționată. Registrul de rapoarte al șefului de schimb conține date cu caracter secret, însă nu are parafă secretă și nici nu este luat la evidență ca document secret.

Martorul XXXXXXXXXXXX a declarat că inculpatul i-a fost coleg de serviciu. Activează în calitate de inspector la SPF „Giurgiu-lești-2” din octombrie 2013 până în prezent. La data de 10.01.2016, a fost numit în patrulă pe direcția intrarea în Republica Moldova controlul actelor și mijloacelor de transport de la orele 08:00 până la orele 11:00 și de la orele 17:00 până la orele 20:00. Între orele 19:00-19:30, aflându-se la 1-1,5 metri de la ușa cabinei de control, a observat cum, în cadrul cabinei iluminate, inculpatul Bondarencu Igor efectua poze cu telefonul personal, mai întâi a auzit efectul zgomotului efectuării unei poze și când a întors capul a văzut cum inculpatul făcea poze dintr-un Registru. În acel moment a intrat în cabina de control și a văzut pe masă Registrul șefilor de schimb deschis la informația din data de 9 spre 10 ianuarie 2016 cu informația referitor la serviciul care a activat în noapte. Bondarencu Igor a efectuat fotografii cu telefonul personal de model „Samsung Galaxy”, dotat cu cameră video, la graficul de schimb și la ordinul de serviciu. Menționează că Registrul dat este un document secret, la care el personal nu are acces. Deoarece a considerat că nu este normal să fie fotografiat documentul secret, a raportat lui Voloșin Alexandru. Nu a văzut pozele în telefonul inculpatului, dar a văzut cum se efectuau poze deasupra registrului. Nu ține minte dacă la data de 10.01.2016, ușa de la cabina de control era deschisă sau închisă. El a auzit zgomotul specific fotografierii și când a întors capul a văzut lumina telefonului în timpul fotografierii. Nu i-a spus nimic inculpatului despre fotografierea documentelor și nici nu cunoaște dacă Bondarencu l-a văzut că martorul a observat că fotografiază. Când a intrat în cabina de control a observat Registrul deschis, nu ține minte ce pagina era deschisă și dacă mai erau și alte documente deschise.

Martorul Catanoi Radu a declarat în cadrul ședinței de judecată că activează șef adjunct al PF al DPF Regionale Sud, iar inculpatul i-a fost coleg de serviciu. I s-a raportat cazul că Bondarencu Igor, în cabina de control, a fotografiat cu telefonul informații ce se atribuie la secret de stat din Registru, cu informația colaboratorilor de serviciu. Registrul nu are grifă secretă și nu este luat la evidență ca document secret, însă informația care o conține se atribuie la informație cu privire la secret de stat. Bondarencu Igor avea acces la registrul de schimb. Nu cunoaște ce a fotografiat inculpatul și dacă au fost cauzate careva daune.

Instanța de judecată constată că acuzatorul de stat în probarea învinuirii aduse lui Bondarencu Igor a prezentat următoarele probe anexate la dosarul penal, administrate în cadrul urmăririi penale:

- **Raport din numele șefului SPF „Giurgiu-lești-2” maior Voloșin Alexandru** pe numele șefului Direcției regionale Sud, locotenent-colonel Dinu Ostavciuc, care raportează că în urma convorbirii cu colaboratorii din subordine, a aflat că șeful de schimb, locotenent major Bondarencu Igor din motive necunoscute, fotografiază prin intermediul telefonului mobil personal documentația de serviciu, nu exclude că și documente cu grad de securizare Restricționat ca exemplu: „Dispoziția de serviciu” și „Orarul zilnic”. Propune de a iniția anchetă de serviciu./f.d.5/;

- **Extras din ordin nr. 662/ps din 16.06.2014 cu privire la transfer,** potrivit căruia Bondarencu Igor a fost transferat în funcția de șef de schimb al unității control al frontierei a sectorului de frontieră „Giurgiu-lești-2” al Direcției regionale Sud./f.d.12/;

- **Fișa postului pentru funcția șef de schimb al unității control al frontierei a Sectorului Poliției de frontieră „Giurgiu-lești-2”/f.d.13-17/;**

- **Foto-copiile filelor din Registrul de rapoarte a șefului de schimb a SPF „Giurgiu-lești-2”** pe 5 file, unde sunt înscrise rapoartele șefilor de schimb pentru data de 09 și 10 ianuarie 2016 orele 08.00-20.00 și 20.00-08.00./f. d. 36-40/;

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 20 mai 2016** prin care a fost examinate filele din Registrul de rapoarte a șefului de schimb a SPF „Giurgiu-lești - 2” pe 5 file, fiind cercetate: Registrul de rapoarte a șefului de schimb a sectorului de poliție de frontieră „Giurgiu-lești-2” al Direcției regionale Sud, pentru zilele de 09 și 10 ianuarie 2016, orele 08.00-20.00 și 20.00-08.00, rapoartele care conțin date confidențiale de serviciu și anume componența nominală a patrulilor, linia de activitate și orele de serviciu pe 5 file de format A4. Totodată s-a constatat că, conform raportului din 10.01.2016 orele 08.00-20.00 a fost în serviciu în calitate de șef de schimb cet. Bondarencu Igor, pentru celelalte schimburi au fost date de 10.01.2016 orele 20.00-08.00 – Popov P, data de 09.01.2016 orele 08.00-20.00 Copăceanu N, 09.01.2016 orele 20.00-08.00 Danilov H., deci rapoartele care nu se intersectează și nu-l vizează pe Bondarencu Igor./f.d.41/;

- **Ordonanță de recunoaștere ca documente și anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 20 mai 2016,** prin care a fost recunoscut și anexat în calitate de corpuri delictive la procesul penal nr.2016158008, registrul de raportare a șefului de schimb a sectorului poliției de frontieră „Giurgiu-lești-2” al Direcției regionale Sud, pentru zilele de 09 și 10 ianuarie 2016, orele 08.00-20.00 și 20.00-08.00, rapoartele care conțin date confidențiale de serviciu și anume componența nominală a patrulilor, linia de activitate și orele de serviciu pe 5 file de format A4. /f.d.42/.

- Răspunsul la interpelarea cu nr. 2016158008/568 din 30.06.2016, oferit de către șef direcție, Dinu Ostavciuc, potrivit căruia Registrul de rapoarte a șefului de schimb a SPF „Giurgiulești-2” a DR Sud a DPF nu este în lista informațiilor atribuite la secretul de stat parte a Nomenclatorului detaliat de informații care urmează a fi secretizate în cadrul MAI și subdiviziunilor subordonate, aprobat prin ordinul MAI nr. 2R din 30.09.2014, însă informația din acest registru este restricționată, deoarece conține directivele cu privire la supravegherea și controlul frontierei de stat./f.d.35/.

În ședința de judecată inculpatul XXXXXXXXXX nu a recunoscut vinovăția sa și a declarat că în registrul rapoartelor șefului de schimb este indicată informația superficială referitor la activitatea schimbului. Pe lângă acest registru pe direcția intrare unde au acces persoane care nu au acces la secretul de stat se păstrează și alte registre, unde se păstrează informația ce fel de arme sunt pe parcursul schimbului, unde sunt amplasați colaboratorii, câte mijloace tehnice sunt atribuite în acea zi pentru acel schimb. Celelalte registre nu prezintă secret de stat așa cum a menționat Catanoi Radu.

Suplimentar a menționat că atât Voloșin Alexandru cât și XXXXXXXXXX au fost cointeresați ca inculpatul să fie eliberat din funcție deoarece între ei sunt relații ostile din cauza serviciului. Nu a fotografiat careva informație din registrul de rapoarte a șefului de schimb și dacă dorea să facă imagini foto, le efectua fără ca cine să-l vadă. Nu crede că registrul respectiv este secret de stat și nici informația din registru nu are cum să fie secret de stat.

La data de 10.01.2016 a rugat colegii să ridice baza de date referitor la mijloacele de transport. Are acces la Registrul de rapoarte a șefului de schimb. Nu i s-a cerut telefonul pentru verificare.

În cadrul ședinței de judecată apărătorul inculpatului, avocatul XXXXXXXXXX a solicitat anexarea la materialele cauzei răspunsul la interpelarea nr. 15 din 07.06.2016, din numele șefului interimar Departamental Ianuș Erhan, care comunică că Registrul de raportare a șefului de schimb din cadrul SPF „Giurgiulești-2”, care se păstrează pe direcția intrare în Republica Moldova, nu este document ce se atribuie la categoria secretelor de stat.

Analizând ansamblul de probe cercetate direct și nemijlocit în instanța de judecată, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, și apreciindu-le în baza propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, conform art. 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră că faptele incriminate lui Bondarenco Igor în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 328 alin.(1) Cod penal, după indicii: *Săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice*, nu și-au găsit confirmarea.

Conform art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, *sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.*

Ia, potrivit art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.*

În corespundere cu art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, *judecarea cauzei se efectuează în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu*

Potrivit dispoziției art. 328 Cod penal, prin exces de putere sau depășire a atribuțiilor de serviciu urmează de înțeles săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Obiectul juridic special al infracțiunii nominalizate îl formează relațiile sociale cu privire la activitatea legală a organelor puterii de stat, organelor administrației publice locale sau unei subdiviziuni a lor.

În calitate de obiect juridic secundar al acestei infracțiuni apar relațiile sociale cu privire la sănătatea sau integritatea corporală, cinstea și demnitatea persoanei.

Latura obiectivă a infracțiunii se caracterizează prin: săvârșirea unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; prezența legăturii de cauzalitate între acțiunile comise și urmările nominalizate.

Prin acțiuni care *depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege* urmează de înțeles asemenea acțiuni care: vădit depășesc competența persoanei cu funcție de răspundere, ținând de competența persoanei cu funcție de răspundere ierarhic superioară sau a unui organ colegial ar putea fi întreprinse de către persoana cu funcție de răspundere numai în prezența unor circumstanțe excepționale indicate în lege; nu pot fi comise de către nimeni, nici într-un fel de circumstanțe.

Prin *depășirea atribuțiilor de serviciu* se au în vedere asemenea acțiuni ale persoanelor cu funcție de răspundere, în privința cărora, în actele normative corespunzătoare, este limitat cercul subiecților care sunt în drept să le comită, iar persoana în cauză la categoria acestor subiecți nu se referă, sau există o anumită limitare a condițiilor în prezența cărora persoana este în drept să comită acțiunile date, sau, în genere, există interdicție referitor la comiterea acțiunilor corespunzătoare.

Pentru existența componentei date de infracțiune, este necesar ca *acțiunile persoanei cu funcție de răspundere să depășească limitele drepturilor și atribuțiilor acordate de lege, în mod vădit, adică indiscutabil, fără dubii, circumstanță neîndoielnică și pentru făptuitor.*

Infracțiunea dată este una materială și se consideră consumată din momentul cauzării daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor legale ale persoanelor fizice sau juridice.

Latura subiectivă se manifestă prin intenție directă.

Subiect al infracțiunii de exces de putere sau depășire a atribuțiilor de serviciu este persoana cu funcție de răspundere.

Reieșind din cauza penală, se constată că, de către acuzatorul de stat, lui Bondarencu Igor i se incriminează faptul că, *ultimul deținând funcția de șef de schimb al unității control al frontierei a sectorului poliției de frontieră „Giurgiulești-2” al Direcției Regionale Sud, în baza ordinului șefului Departamentului nr.662/ps din 16.06.2016, fiind potrivit prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, persoană publică, căreia i-au fost acordate prin stipularea Legii nr. 283-XIX din 28.12.2011 „Cu privire la Poliția de Frontieră”, în vigoare din 01.07.2012, drepturi și obligații în vederea exercitării activității întru preîntâmpinarea și curmarea infracțiunilor și contravențiilor în domeniul supravegherii și controlului trecerii frontierei de stat, aflându-se la postul de serviciu în s. Giurgiulești r. Cahul, în ziua de 10 ianuarie 2016, în exercițiul funcției deținute, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, acționând intenționat, contrar prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 411 din 25.05.2010 privind aprobarea Nomenclatorului informațiilor atribuite la secret de stat și anume cap. IV pct. 48, care prevede „Informațiile ce dezvăluie forțele, mijloacele și metodele de supraveghere a frontierei de stat a Republicii Moldova.”, ilegal a efectuat fotografierea prin încălcarea ordinii stabilite a documentelor de serviciu și anume a două file din data 09.01.2016 și două file din data 10.01.2016 din registrul de rapoarte a șefului de schimb a SPF „Giurgiulești-2” a Direcției regionale Sud a Departamentului Poliție de frontieră, unde este indicată informația ce dezvăluie forțele, mijloacele și metodele de supraveghere a frontierei de stat, prin ce a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege a securității la frontiera Republicii Moldova, precum și intereselor publice exprimate prin subminarea autorității organului de poliție.*

Reieșind din materialul probator administrat în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată conchide că poziția părții acuzării este una neîntemeiată deoarece în cadrul ședinței de judecată nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În cadrul discursului, acuzatorul de stat, a menționat că vina inculpatului a fost probată inclusiv prin declarațiile martorilor audiați în cadrul ședinței de judecată, însă în opinia instanței, martorii audiați în cadrul cercetării judecătorești nu au furnizat informație suficientă pentru a considera că declarațiile acestora pot fi apreciate ca fiind pertinente, concludente și utile care ar confirma vinovăția lui Bondarencu Igor în comiterea faptelor incriminate.

Astfel, martorul XXXXXXXXXXX a menționat în cadrul declarațiilor sale că: „*Între orele 19:00-19:30, aflându-se la 1-1,5 metri de la ușa cabinei de control, a observat cum, în cadrul cabinei iluminate, inculpatul Bondarencu Igor efectua poze cu telefonul personal, mai întâi a auzit efectul zgomotului efectuării unei poze și când a întors capul a văzut cum inculpatul făcea poze dintr-un Registru. În acel moment a intrat în cabina de control și a văzut pe masă Registrul șefilor de schimb deschis la informația din data de 9 spre 10 ianuarie 2016 cu informația referitor la serviciul care a activat în noapte.,..., Nu a văzut pozele în telefonul inculpatului, dar a văzut cum se efectuau poze deasupra registrului., ..., Când a intrat în cabina de control a observat Registrul deschis, nu ține minte ce pagină era deschisă și dacă mai erau și alte documente deschise.*

Martorul Voloșin Alexandru a declarat că: „*În luna ianuarie 2016, în jurul orelor 20:00, fiind la serviciu la punctul de trecere Galați-Giurgiulești, în biroul de serviciu, subalternul său XXXXXXXXXXX, i-a raportat că în unitatea de serviciu a punctului de control Bondarencu Igor fotografiază documente de serviciu din Registrul de rapoarte a șefului de schimb.,,*

Martorul Catanoi Radu a declarat în cadrul ședinței de judecată că: ***I s-a raportat cazul că Bondarencu Igor, în cabina de control, a fotografiat cu telefonul date cu secret de stat din Registru, cu informația colaboratorilor de serviciu. Registrul nu are grifă secretă și nu este luat la evidență ca document secret însă informația care o conține se atribuie la informație cu privire la secret de stat.,,***

Astfel, reieșind din declarațiile martorilor, instanța de judecată constată că nici un martor nu a indicat direct precum că Bondarencu Igor ar fi fotografiat două file din data 09.01.2016 și două file din data 10.01.2016 din Registrul de rapoarte a șefului de schimb a SPF „Giurgiulești-2”, așa cum se invocă în actul de învinuire, ci doar martorul XXXXXXXXXXX, a menționat că fiind la o distanță de 1-1,5 metri de la cabina, unde se presupune că era inculpatul ar fi auzit efectul zgomotului de la fotografiere și ulterior când s-a apropiat a văzut Registrul deschis. Tot el, însă nu a putut concretiza în cadrul ședinței de judecată la ce pagină era deschis Registrul și dacă mai erau și alte documente deschise.

Mai mult, la materialele cauzei penale lipsesc careva fotografii extrase din telefonul inculpatului, care să confirme acțiunea privind fotografierea celor două file din data 09.01.2016 și două file din data 10.01.2016 din Registrul de rapoarte a șefului de schimb a SPF „Giurgiulești-2”, așa cum se invocă în actul de învinuire, fiind obținute aceste copii de către organul de urmărire penală, prin solicitare de la Direcția Regională Sud.

Cu referire la învinuirea adusă inculpatului Bondarencu Igor precum că dînsul ar fi fotografiat două file din data 09.01.2016 și două file din data 10.01.2016 din registrul de rapoarte a șefului de schimb a SPF „Giurgiulești-2” a Direcției regionale Sud, care potrivit Hotărârii Guvernului nr. 411 din 25.05.2010 privind aprobarea Nomenclatorului informațiilor atribuite la secret de stat, se atribuie la secret de stat, instanța reține următoarele.

Art. 1 al Legii nr. 245 din 27.11.2008 cu privire la secretul de stat, explică noțiunea de *secret de stat* – informații protejate de stat în domeniul apărării naționale, economiei, științei și tehnicii, relațiilor externe, securității statului, asigurării ordinii de drept și activității autorităților publice, a căror divulgare neautorizată sau pierdere este de natură să aducă atingere intereselor și/sau securității Republicii Moldova.

Prin *grad de secretizare* – se explică categoriile ce caracterizează importanța informațiilor atribuite la secret de stat, gradul de limitare a accesului la ele și gradul de protecție a lor de către stat.

Iar, prin noțiunea de *parafă de secretizare* – mențione aplicată pe purtătorul material de informații atribuite la secret de stat și/sau indicată în documentația de însoțire a acestuia, care atestă gradul de secretizare a informațiilor conținute de purtător.

Conform art. 11 alin.(4) al Legii nr. 245 din 27.11.2008 *Pagini, paragrafe, secțiuni dintr-un anumit document sau din anexele la acesta pot necesita atribuirea unor grade diferite de secretizare și trebuie, în acest caz, să poarte mențiunea corespunzătoare. Gradul de secretizare atribuit documentului ca întreg coincide cu acela al părții sale căreia i s-a atribuit gradul de secretizare cel mai înalt.*

Potrivit art. 14 alin.(1) al Legii nr. 245 din 27.11.2008 *Purtătorii materialii de informații atribuite la secret de stat trebuie să conțină: a) parafa de secretizare; b) numărul de înregistrare; c) data și termenul de secretizare a informațiilor; d) funcția, numele, prenumele și semnătura persoanei cu funcție de răspundere care a secretizat informațiile.*

(2) Parafa de secretizare trebuie să fie aplicată în partea superioară a fiecărei pagini, iar fiecare pagină va fi numerotată. Dacă documentul urmează să fie distribuit în mai multe exemplare, fiecare dintre acestea va purta un număr de exemplare, care apare pe prima pagină împreună cu numărul total de pagini.

La caz, instanța de judecată constată că Registrul de rapoarte a șefului de schimb SPF „Giurgiulești-2” nu are parafă de secretizare nici pe copertă nici în partea superioară a fiecărei pagini, așa cum prevede expres art. 14 alin.(2) al Legii nr. 245 din 27.11.2008 cu privire la secretul de stat, relevant fiind și răspunsul oferit de șef direcție, Dinu Ostavciuc, potrivit căreia Registrul de rapoarte a șefului de schimb a SPF „Giurgiulești-2” a DR Sud a DPF nu este în lista informațiilor atribuite la secretul de stat și răspunsul oferit de către șeful interimar Departamental Ianuș Erhan, care comunică că Registrul de raportare a șefului de schimb din cadrul SPF Giurgiulești2, care se păstrează pe direcția intrare în Republica Moldova, nu este document ce se atribuie la categoria secretelor de stat.

În aceste circumstanțe, instanța de judecată, menționează că partea acuzării nu a prezentat probe care să demonstreze în afara oricărui dubiu că, la data de 10.01.2016 Bondarencu Igor ar fi fotografiat file din Registrul de rapoarte a șefului de schimb a SPF „Giurgiulești-2” a DR Sud a DPF, care se atribuie la informații secret de stat.

Prin urmare, instanța de judecată concluzionează că în acțiunile lui Bondarencu Igor pe acest capăt de acuzare lipsește latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal.

De asemenea, pe parcursul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești nu a fost probată nici existența altui semn obligatoriu al laturii obiective a infracțiunii înscrinate lui Bondarencu Igor și anume „*cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice*”.

Conform practicii judiciare și doctrinare, infracțiunea prevăzută la art. 328 alin. (1) Cod penal este o infracțiune materială, care se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Astfel, în actul de învinuire, acuzatorul de stat a concluzionat că prin acțiunile intenționate necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu, Bondarencu Igor a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin încălcarea dispozițiilor actelor normative menționate și subminarea imaginii organelor și instituțiilor publice, a activității și sarcinilor Departamentului Poliției de Frontieră, afectarea nemijlocită a reputației autorității poliției de frontieră.

Aici, instanța de judecată constată că în cadrul examinării cauzei penale, acuzarea nu a probat fiecare din aceste acuzații, care în consecință ar fi cauzat daunele pretinse, prin urmare acestea rămân doar învinuiri pur declarative.

Acuzarea nu a adus nici o probă precum că presupusele fotografii ale două file din 09.01.2016 și două file din 10.01.2016 din Registrul de rapoarte a șefului de schimb a SPF „Giurgiulești-2” a prejudiciat în careva mod imaginea organelor și instituțiilor publice, a activității și sarcinilor Departamentului Poliției de Frontieră, așa cum a fost nominalizat în rechizitoriu.

Ca urmare, învinuirea adusă inculpatului nu este clară, concretă și amănunțită, după cum prevede art. 281 Cod de procedură penală și creează incertitudini.

Or, semnul calificativ „daune în proporții considerabile intereselor publice” nu este suficient de fi indicat în rechizitoriu, fiind necesară și obligatorie descrierea acestuia și demonstrarea existenței lui într-un proces contradictoriu, oferind inculpatului posibilitatea de a se apăra, în cazul de față, acestuia fiindu-i îngăduit dreptul la apărare

Conform art. 8 Cod de procedură penală *persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă.*

Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Potrivit art. 389 alin.(1) Cod de procedură penală *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de*

instanța de judecată.

În contextul, celor enunțate mai sus, instanța de judecată, consideră că acuzatorul de stat nu a probat faptele incriminate lui Bondarenco Igor prin actul de învinuire și rechizitoriu și nici nu a prezentat probe care să infirme declarațiile inculpatului care a negat vina în comiterea infracțiunii incriminate.

Reieșind din faptul că învinuirea adusă lui Bondarenco Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(1) Cod penal nu și-a găsit confirmare, instanța de judecată va emite sentință de achitare în privința acestuia, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Corpul delict: Registrul de raportare a șefului de schimb a sectorului poliției de frontieră „Giurgiuleşti-2” al Direcției regionale Sud, pentru zilele de 09 și 10 ianuarie 2016, orele 08:00-20:00 și 20:00-08:00, rapoartele care conțin date confidențiale de serviciu și anume componența nominală a patrulelor, linia de activitate și a orelor de serviciu pe 5 file de format A4, anexate la materialele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală, a le păstra la materialele dosarului, pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Măsura preventivă sub formă de obligația de a nu părăsi țara, aplicată prin Ordonanța privind aplicarea măsurii preventive din XXXXXXXXXXX, a expirat de drept.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

În conformitate cu prevederile art. 384-385, 390 alin. (1) pct. 1), 392-394 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

XXXXXXXXXX se achită de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, din motiv că, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Corpul delict: Registrul de raportare a șefului de schimb a sectorului poliției de frontieră „Giurgiuleşti-2” al Direcției regionale Sud, pentru zilele de 09 și 10 ianuarie 2016, orele 08:00-20:00 și 20:00-08:00, rapoartele care conțin date confidențiale de serviciu și anume componența nominală a patrulelor, linia de activitate și a orelor de serviciu pe 5 file de format A4, anexate la materialele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală, a le păstra la materialele dosarului, pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Sentința integrală a fost pronunțată integral la 21 martie 2017, ora 14:00.

**Președintele ședinței
Judecător**

Inga Gorlenco