Dosarul nr. 2-19548/23
2-23137502-12-2-25092023-1

HOTĂRÂRE
În numele Legii

12 martie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău /sediul Centru/
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Diana Tricolici
Grefier Andrei Dumitrașcu, Daniela Stratan, Elena Fortuna

examinând în ședință de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Chițu Dumitru către Instituția Publică Agenția Servicii Publice, intervenient accesoriu Instituția Publică Cadastrul Bunurilor Imobile privind anularea ordinului privind aplicarea sancțiunii disciplinare, anularea ordinului de concediere, încasarea salariului și altor plăți pentru absența forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată

C O N S T A T Ă :

Aprecierea instanței de judecată.

1. La data de 22 septembrie 2023, Chițu Dumitru a depus în instanța de judecată cererea de chemare în judecată către Instituția Publică Agenția Servicii Publice, intervenient accesoriu Instituția Publică Cadastrul Bunurilor Imobile privind anularea ordinului privind aplicarea sancțiunii disciplinare, anularea ordinului de concediere, încasarea salariului și altor plăți pentru absența forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată Chițu Dumitru a indicat că începând cu data de 21 decembrie 2004 a activat în funcția de inginer cadastral în cadrul OCT Chișinău filiala Î.S. ,,Cadastru”. Din data de 23 august 2017 a fost transferat în cadrul I.P.,, Agenția Servicii Publice”- succesor de drepturi și obligații ale entităților fuzionate prin absorbție, inclusiv Î.S. ,,Cadastru”, în funcția de inginer cadastral al Biroului lucrări cadastrale nr. 2 al STC Chișinău a Departamentului Cadastral al Agenției Servicii Publice a RM.

Reclamantul menționează că, prin ordinul I.P. ,,Agenția Servicii Publice” nr. 88/sc din 30.06.2023 s-a ordonat în privința sa aplicarea sancțiunii disciplinare-concedierea în temeiul art. 86 alin. (1) lit. g) din Codul muncii.

Chițu Dumitru consideră ordinul nr. 88/sc din 30.06.2023 ilegal și neîntemeiat din următoarele considerente. Susține că la data de 19 mai 2023 și 26 mai 2023 cu încuviințarea șefului nemijlocit, într-o perioadă scurtă de timp, nicidecum 4 ore, s-a deplasat pe motiv de sănătate la medic pentru o consultație. În acest sens, explică că nu a comis încălcări disciplinare, nu a lipsit nemotivat de la muncă. Reclamantul evidențiază

că a prezentat documente care justifică absența motivată de la locul de muncă, atât la data de 19 mai 2023 cât și la data de 26 mai 2023, într-o perioadă scurtă de timp (nicidecum 4 ore) cu încuviințarea șefului nemijlocit, s-a deplasat pe motiv de sănătate pentru o consultație la medic.

Mai explică reclamantul că nu a încălcat pct. S.I., lit. c) din fișa postului inginerului cadastral, aprobată la 24.03.2023; pct. 2.2, lit. a) și d) din Regulamentul intern al ASP aprobat prin ordinul ASP nr.111 din 12.10.2017 și nici pct. 3.2., lit. a) și b) din contractul colectiv de muncă al IP „Agenția Servicii Publice" pentru perioada 01.01.2023- 01.12.2025.

Reclamantul evidențiază că, cele conchise în ordinul I.P. „Agenția Servicii Publice" nr. 88/sc din 30.06.2023 contravin prevederilor legale a temeiului de drept aplicat în cazul concedierii sale (art. 86 alin. (1) lit. g) din Codul muncii, deoarece susține că nu a săvârșit încălcarea obligațiilor de muncă și cu atât mai mult, nu a încălcat repetat pe parcursul unui an obligațiile de muncă, fapt confirmat prin însăși conținutul ordinului I.P. „Agenția Servicii Publice" nr. 88/sc din 30.06.2023. În acest sens, atrage atenția că, încă la 09.06.2023 si 20.06.2023 a depus note informative privitor la caz, iar aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de concediere a fost dispusă neîntemeiat.

Chițu Dumitru explică că, prin cererea din data de 07.08.2023 a solicitat I.P. „Agenția Servicii Publice" eliberarea unei copii certificată (autentificată) de pe următoarele înscrisuri: Regulamentul intern al I.P. „Agenția Servicii Publice" aprobat prin ordinul I.P. „Agenția Servicii Publice" nr. 111 din 12.10.2017; contractul colectiv de muncă al I.P. „Agenția Servicii Publice" pentru perioada 01.01.2023- 01.12.2025; ordinul I.P. „Agenția Servicii Publice" nr.225 din 18.03.2022 „cu privire la regimul de activitate al Agenției Servicii Publice; toate materialele anchetei de serviciu cu nr. 08/1261 din 24.05.203, inclusiv încheierea din 19 iunie 2023; tabelele de evidență a timpului de lucru și de calculare a salariului pentru lunile martie- iunie 2023 în partea ce-l vizează, cu semnăturile și aprobarea persoanelor responsabile; toate actele ce au stat la baza emiterii ordinului Agenției Servicii Publice a RM nr.88 sc din 30.06.2023 „cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare inginerului cadastra/ al Biroului lucrări cadastrale nr.2 al SCT Chișinău, Chițu Dumitru"; registrul cererilor cu inspectare al Biroului lucrări cadastrale nr.2 a Serviciului cadastral teritorial Chișinău pentru perioada 01.05.2023- 30.06.2023; registrul cererilor în lucru fără inspectare al Biroului lucrări cadastrale nr.2 a Serviciului cadastral teritorial Chișinău pentru perioada 01.05.2023- 30.06.2023; certificatul privind cuantumul salariului mediu lunar al salariatului (fostului salariat) Dumitru CHIȚU calculat potrivit pct.6 din Hotărârea Guvernului nr.426/2004. Totodată a solicitat să fie informat dacă a fost sau nu emis ordin de sancționare în privința sa în baza anchetei de serviciu cu nr. ()8/1261 din 24.05.2023, inclusiv încheierea din 19 iunie 2023, dacă în baza anchetei de serviciu cu nr. 08/1261 din 24.05.2023, inclusiv încheierea din 19 iunie 2023 a fost emis ordin de sancționare să-i fie eliberată o copie certificată (autentificată) de pe acesta.

La data de 07.08.2023, reclamantul a depus o cerere prealabilă prin care a solicitat: anularea ordinul I.P. „Agenția Servicii Publice" a RM nr.88 sc din 30.06.2023 „cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare inginerului cadastral al Biroului lucrări cadastrale nr.2

al SCT Chișinău, Chițu Dumitru"; restabilirea în funcția de inginer cadastral al Biroului lucrări cadastrale nr.2 al Serviciului Cadastral teritorial Chișinău; achitarea salariului pentru perioada privării ilegale de posibilitatea de a munci; achitarea prejudiciul moral în sumă de 10 salarii medii lunare.

Prin răspunsul I.P. „Agenția Servicii Publice" nr.01/7679 din 25.08.2023, recepționat la data de 07.09.2023 a fost informat că solicitările expuse în cererea prealabilă sunt neîntemeiate. În partea eliberării unei copii certificate (autentificate) de pe înscrisuri, reclamantul susține că aceasta a fost satisfăcută selectiv, tendențios, părtinitor și în condiții de lipsă totală de transparență.

Reclamantul menționează că printre înscrisurile anexate la răspunsul I.P. „Agenția Servicii Publice" nr.01/7679 din 25.08.2023 și care au fost recepționate la data de 07.09.2023 s-a regăsit și copia de pe ordinului I.P. „Agenția Servicii Publice" nr. 82/sc din 19.06.2023 „cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare inginerului cadastral al Biroului lucrări cadastrale nr.2 al SCT Chișinău" despre care nu a cunoscut si care nu i-a fost comunicat până la data de 07.09.2023. Chițu Dumitru subliniază că nu a cunoscut despre existența unui pretins proces-verbal din 19.06.2023 prin care *****ar fi constatat la data de 19.06.2023 că ar fi refuzat categoric să confirme prin semnătură comunicarea ordinului în cauză. Reclamantul reiterează că l-a data de 19.06.2023 nu i-a fost adus la cunoștință ordinul I.P. „Agenția Servicii Publice" nr. 82/sc din 19.06.2023, iar respectivele persoane nu puteau constata refuzul său de a lua cunoștință de ordinul contestat. La acest subiect, reclamantul explică faptul că, pe ***** l-a văzut prima data la 23.06.2023, ora 8:30, la ședința de lucru care a avut loc în mun. Chișinău, str. Pușkin, 47, desfășurată la inițiativa dnei*****, șef al Departamentului cadastru.

Cu ordinul I.P. „Agenția Servicii Publice" nr. 82/sc din 19.06.2023 nu este de acord, îl consideră ilegal și neîntemeiat. Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 355 alin. (2) din Codul muncii, solicită repunerea în termenul de soluționare a litigiului individual de muncă în partea ce ține de pretențiile de contestare a ordinului IP „Agenția Servicii Publice" nr. 82/sc din 19.05.2023, pe motiv că nu a cunoscut de existența acestuia.

3. Reclamantul își întemeiază pretențiile în baza articolelor 3, 23 și 25 din Declarația Universală a Drepturilor Omului (New York. 10.XII.1948), pct. 24 din Carta Socială Europeană (revizuită) adoptată la 03.05.1996, art. 24 alin. (1), 36, 43, 46, 47 și 54 din Constituția Republicii Moldova, art. 5, art.6, art. 9 alin. (1) lit. a), b), c), d), m), n) o), art.10 alin. (2) lit. a), d), p), f), h), l), o), p) și r), art. 86 lit. g). art. 87, art. 89-90, art. 201-211, art. 330-332 din Codul muncii, art. 169-171 din Codul de procedură civilă.
4. Chițu Dumitru solicită anularea ordinul I.P. „Agenția Servicii Publice" nr. 88/sc din 30.06.2023; anularea ordinului I.P. „Agenția Servicii Publice" nr. 82/sc din 19.06.2023, restabilirea în funcția anterior deținută, încasarea din contul I.P. „Agenția Servicii Publice" a salariului și altor plăți ce i se cuvin în legătură cu privarea ilegală de posibilitatea de a munci, ca rezultat al concedierii ilegale pentru perioada cuprinsă din ziua imediat următoare concedierii și până la data pronunțării hotărârii instanței de judecată, încasarea prejudiciului moral în sumă de 10 salarii medii lunare și încasarea cheltuielilor de judecată.

5. În ședința de judecată reclamantul Chițu Dumitru, reprezentat de avocatul Lungu Adrian a susținut cererea de chemare în judecată cu toate motivele de fapt și de drept indicate, și a solicitat admiterea acesteia. În cadrul dezbaterilor judiciare avocatul reclamantului a menționat că începând cu data de 02.05.2023, deși reclamantul Chițu Dumitru s-a prezentat la locul de muncă, angajatorul nu i-a oferit munca prevăzută de contractul individual de muncă și fișa de post, contrar art. 9 alin. (1) lit. b) și art. 10 alin. (2) lit. d) din Codul muncii. Despre faptul neoferirii muncii prevăzute de contractul individual de muncă reclamantul Chițu Dumitru a raportat săptămânal șefului SCT Chișinău la data de 21.04.2023, 28.04.2023, 05.05.2023,10.05.2023, 19.05.2023, 26.05.2023, 31.05.2023 și 13.06.2023. Rapoartele reclamantului Chițu Dumitru din data 21.04.2023, 28.04.2023, 05.05.2023, 10.05.2023, 19.05.2023, 26.05.2023, 31.05.2023 și 13.06.2023 privind neoferirea muncii prevăzute de contractul individual de muncă au fost avizate, inclusiv și de șeful biroului. La data de 26.05.2023 cu încuviințarea șefului biroului, într-o perioadă foarte scurtă de timp (nicidecum 1 ore), între orele 14:00 și 15:00, reclamantul Chițu Dumitru s-a deplasat pe motive de sănătate pentru o consultație la medic, fapt ce rezultă din fișa medicală.

Avocatul evidențiază că, în general nu este clară respectiva situație. Ori, pe de o parte, în calitate de angajat a unei instituții publice cu acceptul șefului biroului și șefului SCT Chișinău îi este refuzată oferirea muncii prevăzute în contractul individual de muncă, iar pe de altă parte, cu acceptul șefului biroului, în timp ce nu i se acorda reclamantului munca prevăzută în contractul individual de muncă, i-a fost permis de a se adresa pentru consultație medicală, unde în mod tendențios, netransparent și neobiectiv a fost întocmit un pretins proces- verbal cu participarea acelorași șefi nemijlociți, o pretinsă absență de la serviciu, cu denaturarea circumstanțelor și duratei acesteia. Despre pretinsul proces- verbal din 26.05.2023 reclamantul Chițu Dumitru a aflat la data de 16.06.2023, odată cu solicitarea de a da explicații. Asta în timp ce în perioada 19.05.2023- 13.06.2023, nici unul din șefii nemijlociți nu au avut față de reclamant, nici cea mai mică remarcă privind pretinsă absență de la serviciu. Despre pretinsul proces- verbal din 19.05.2023, reclamantul Chițu Dumitru a aflat abia la data de 31.05.2023, odată cu solicitarea de a da explicații. Asta în timp ce în perioada 19.05.2023- 31.05.2023 nici unul din șefii nemijlociți nu a avut față de reclamant, nici cea mai mică remarcă privind pretinsă absență de la serviciu. Atrage atenția instanței de judecată că martorul *****, șeful nemijlocit al reclamantului fiind audiat în ședința de judecată a declarat precum că nu-și amintește dacă a încuviințat sau nu ca reclamantul la data de 19.05.2023 și 26.05.2023, într-o perioadă scurtă de timp (nicidecum 4 ore), să se deplaseze pe motiv de sănătate pentru o consultație medicală.

6. În ședința de judecată reprezentantul pârâtului Instituția Publică Agenția Servicii Publice, Renița Alexandru a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată. În cadrul dezbaterilor judiciare a susținut argumentele expuse în referință referitor la netemeinicia acțiunii civile. În acest sens, a evidențiat că probelor examinate în cadrul examinării acțiunii, a dovedit cu certitudine încălcarea disciplinei de muncă a fostului inginer cadastral Chițu Dumitru, pentru care au fost aplicate în condițiile legii sancțiune disciplinară. Reprezentantul pârâtului a menționat că, în

conformitate cu ordinul Agenției Servicii Publice nr. 225 din 1 18.03.2022, regimul de activitate în instituție este de luni până vineri, și programul zilnic de lucru de la 08^{00} până la 17^{00}. La fel, a menționat că, printre obligațiile angajatului stabilite de art. 9 din Codul muncii, la alin. (1) lit. g^1) este stabilită obligația angajatului de a prezenta în termen de 5 zile actul justificativ privind lipsa de la serviciu.

Privitor la adoptarea ordinului nr. 82sc din 19.06.2023 temei pentru emiterea acestui ordin a servit faptul că la 19.05.2023 salariatul Chițu Dumitru, a lipsit nemotivat de la serviciu în perioada de timp de la 13.00 până la 17.00, fără a informa de îndată angajatorul sau conducătorul nemijlocit despre imposibilitatea de a se prezenta la serviciu (cum prevede art. 9 alin. (2), lit. g^1) din Codul muncii. Faptul în cauză se confirmă prin scrisoarea Serviciului cadastral teritorial Chișinău nr. 11/11C-05/875 din 22.05.2023 care a solicitat luarea măsurilor în privința inginerului cadastral Chițu Dumitru, la care se atașa procesul- verbal întocmit la 19.05.2023 prin care s-a constatat lipsa de la serviciu din data respectivă al lui Chițu Dumitru în perioada 13.00-17.00. Procesul-verbal a fost semnat de șeful SCT Chișinău *****, șeful biroului lucrări cadastrale nr. 2 - *****, șeful biroului înregistrarea și evidența documentelor - ***** și jurisconsultul subdiviziunii - *****. Reprezentantul pârâtului a explicat că, în legătură cu faptul că, conform înregistrărilor video nu s-a stabilit momentul intrării și ieșirii de la serviciu al angajatului numit, Direcția securitate a solicitat inițierea anchetei de serviciu, solicitare aprobată.

Ancheta a luat în considerație atât actele emise de către SCT Chișinău, cât și faptele ce reies din explicațiile lui Chițu Dumitru, care informa că a solicitat învoirea de la șeful nemijlocit și a lipsit în legătură cu adresarea la medic, ori din înregistrările video de la SCT Chișinău nu s-a putut constata faptul că Chițu Dumitru a fost la serviciu la 19.05.2023 după orele 13.00, iar faptul absenței s-a confirmat prin actele prezentate de SCT Chișinău.

Astfel, în urma anchetei de serviciu, prin încheierea din 19.06.2023 s-a confirmat încălcarea admisă de inginerului cadastral al Biroului lucrări cadastrale nr. 2 al SCT Chișinău, Chițu Dumitru în legătură cu care fapt și a fost aplicată sancțiunea disciplinară.

Totodată menționează că, Chițu Dumitru s-a eschivat să semneze ordinul de aplicare a sancțiunii, în legătură cu care fapt la 19.06.2023 s-a întocmit procesul-verbal de constatare a refuzului angajatului de a confirma prin semnătură comunicarea ordinului despre aplicarea sancțiunii disciplinare. Procesul-verbal a fost semnat de către reprezentantul administrației și reprezentantul salariaților cum prevede art. 211 alin. (2) lin Codul muncii.

Faptul încercării reclamantului de a prezenta acest proces-verbal ca unul falsificat, este o încercare a acestuia de a prezenta situația în favoarea sa, or în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Codul muncii, conform căruia refuzul salariatului de a confirma prin semnătură comunicarea ordinului se fixează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului și un reprezentant al salariaților. Adică, faptul că reclamantul a refuzat să semneze despre aducerea la cunoștință a ordinului a fost confirmat și de martori.

Privitor la invocarea faptului că procesul-verbal ar fi fost falsificat, consideră că este o acuzație neserioasă, ori însăși noțiunea de falsificare este o noțiune penală, or

aceasta ar presupune o includere neveridică a informației în act. În cazul dat însă, procesul-verbal nr. 28 din 19.06.2023 conține informația stabilită și prin confirmarea de către martori, cât și semnat de un reprezentant al angajatorului (în cazul dat de *****) cât și un reprezentant al angajaților (de *****). De altfel articolul 210 din Codul muncii stabilește necesitatea semnării de către două persoane și nu prevede restricțiile asupra numărului de persoane care îl semnează. Faptul că acest (proces - verbal a fost contrasemnat și de către liderul sindical al Agenției Servicii Publice nu duce la evicțiunea actului. Reprezentantul pârâtului a susținut că însăși acest proces-verbal este un act de constatare a refuzului angajatului de a semna ordinul de aplicare a sancțiunii.

Astfel, partea pârâtă consideră că în cazul dat au fost respectate normele privind aplicarea sancțiunii disciplinare stabilite de art. 207 - 209 din Codul muncii, prin urmare temei pentru anularea sancțiunii respective nu sunt.

Privitor la ordinul nr. 88sc din 30.06.2023 a menționat că, în acest caz, pentru atitudine iresponsabilă față de îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, manifestate prin încălcarea prevederilor art. 9 alin. (2), lit. d) și g[1]) și art. 201 din Codul muncii; pct. 5.1, Ut. c) din Fișa postului inginerului cadastral (aprobată la 24.03.2023); pct. 2.2, lit. a) și d) din Regulamentul intern al Agenției Servicii Publice, aprobat prin Ordinul ASP nr. 111 din 12.102017, în temeiul art. 86 alin. (1), lit. g) din Codul muncii, inginerul cadastral din Biroul lucrări cadastrale nr. 2 a SCT Chișinău, Dumitru Chițu a fost concediat. Cazul dat se referă la încă o încălcare a disciplinei de muncă, ce constă în absență nemotivată de la serviciu. Inițierea anchetei de serviciu s-a bazat pe nota de serviciu al șefului adjunct al SCT Chișinău *****, conform căreia, la 26.05.2023 inginerului cadastral al Biroului lucrări cadastrale nr. 2 al SCT Chișinău, Chițu Dumitru a lipsit nemotivat de la serviciu în intervalul de timp 13.00 - 17.00, fapt constatat prin procesul-verbal din 26.05.2023, contrasemnat de șeful adjunct SCT Chișinău, *****, șeful biroului lucrări cadastrale nr. 2 - *****, șeful biroului înregistrarea și evidența documentelor - ***** și jurisconsultul subdiviziunii - *****.

Partea pârâtă menționează că nici în cazul din 19.05.2023 și nici în cazul din 26.05.2023, Chițu Dumitru nu a prezentat în termen de 5 zile un document ce ar dovedi absența acestuia în legătură cu adresarea la medic, or copiile din cartea medicală nu poate dovedi adresarea la medic în perioada 13.00 - 17.00 (acesta conține înscrierile cauzei adresării la medic, or majoritatea centrelor medicale lucrează până la 19.00), un asemenea act poate servi doar certificatul eliberat de medic cu semnăturile și ștampilele respective.

Astfel, cele afirmate de către reclamant, privitor la permisiunea din partea șefului nemijlocit, precum și adresarea la medic în perioada 13.00-17.00, este o metodă de inducere în eroare a instanței și consideră că nu sunt probate. La fel menționează că și în acest caz au fost respectate prevederile legislației în vigoare fiind solicitate de la Chițu Dumitru explicații și în legătură cu concedierea - aprobarea de la Comitetul sindical al Agenției Servicii Publice.

Prin urmare, partea pârâtă a concluzionat că solicitările reclamantului sunt neîntemeiate, ordinele au fost emise cu respectarea legislației în vigoare, respectiv a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca neîntemeiată.

7. Intervenient accesoriu Instituția Publică Cadastrul Bunurilor Imobile, reprezentat de Negară Svetlana a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată. În cadrul dezbaterilor judiciare reprezentantul intervenientului accesoriu a susținut argumentele expuse în referință. /f.d. 180-181/. În acest sens, Negară Svetlana a evidențiat că procesele-verbale privind constatarea faptelor de încălcare a disciplinei de muncă și alte acte ce au stat la baza emiterii ordinelor contestate, au fost aduse la cunoștință reclamantului, contra semnătură, cu posibilitatea depunerii unei explicații în formă scrisă pe marginea circumstanțelor constatate în conformitate cu prevederile Codului muncii. A mai susținut că reclamantul nu a prezentat nicio probă că a fost bolnav, nu a argumentat și justificat suficient de credibil absența de la muncă mai mult de patru ore. De asemenea, reprezentantul intervenientului accesoriu a evidențiat că reclamantul nu a informat angajatorul sau conducătorul nemijlocit despre imposibilitatea de a se prezenta la serviciu la 15.05.2023 și la 26.05.2023 între orele 13:00-17:00. Faptul lipsei de la serviciu al reclamantului în perioada vizată a fost adus la cunoștință administrației prin notele informative din 19.05.2023 și 26.05.2023 întocmite de șeful de birou a SCT Chișinău, *****. De asemenea s-a menționat că prin demersul administrației Agenției Servicii Publice a fost informat organul sindical despre circumstanțele cazului, fiind solicitat acordul acestuia privind concedierea lui Chițu Dumitru. Iar prin avizul Organizației sindicale a Agenției Servicii Publice a fost exprimat acordul la concedierea de la serviciu a lui Chițu Dumitru, în conformitate cu art. 86 alin. (1) lit. g) din Codul muncii.
8. Fiind audiat în cadrul dezbaterilor judiciare martorul ***** ultimul a explicat că la 19.06.2023 a asistat la aducerea la cunoștință a unui act ce îl viza pe domnul Chițu Dumitru. În acel moment a fost prezent domnul de la securitate și l-a invitat pe reclamant pentru a face cunoștință cu ordinul de aplicare a sancțiunii disciplinară, dar nu-și amintește care ordin. A susținut că reclamantul a refuzat să semneze și după aceea a intrat doamna ***** *****. A explicat că alți reprezentanți nu au fost. Conform atribuțiilor de serviciul în cadrul serviciul cadastral s-a pus o listă de dosare 12-13 la număr, care urma a fi executată în termen de un an de zile. Reclamantul a refuzat executarea acestor lucrări. Din anul 2015 reclamantul a fost în subordinea sa. Chițu Dumitru a prezentat o încheiere care a fost prezentată departamentului. A menționat că nu cunoaște în ce an a fost. A mai explicat că a fost șa ședință la doamna Macov, însă ce s-a discutat a declara că, nu cunoaște. A mai declarat că rapoartele săptămânale le îndeplinea personal, deoarece reclamantul nu îndeplinea cererile. Tabelul de pontaj pentru luna mai 2023 nu-și amintește dacă l-a semnat, menționând că trebuie să se documenteze. Semnătura de pe tabel de pontaj pentru luna mai 2023 nu este semnătura sa, însă semnătura de pe actul de constatare este a sa. Dosarele ce stăteau pe masă erau gestionate pe 12 luni, pe masa reclamantului erau puse cu o zi, două înainte de constatarea faptului. A mai declarant că rapoartele le îndeplinea, dar ce ține de dosarele pe termen de 12 luni, reclamantul nu le executa. De asemenea, martorul ***** a declarat că pentru data de 19.05.2023, 26.05.2023 nu-și amintește dacă reclamantul s-a învoit să plece la medic. A mai explicat că, de regulă în registrul se întocmea întotdeauna învoirile. Notele de serviciu au fost îndeplinite și transmise în

cancelarie. Reclamantului i s-a adus la cunoștință notele de serviciu prin intermediul telefonului. Notele de serviciu au fost întocmite în ziua când reclamantul a absentat de la serviciu. Reclamantul i-a comunicat că o să aducă dovada absenței, însă până în prezent nu au fost prezentate. Tot în aceeași zi au fost întocmite notele privind absența de la serviciu. Reclamantul a refuzat să semneze nota de serviciu. La constatarea nemijlocită a pretinsului refuz al reclamantului de a lua cunoștință cu ordinul de aplicare a sancțiunii disciplinară-mustrare aspră, nu a fost nimeni din reprezentanții salariaților. La momentul când reclamantul a ieșit, a intrat dna *****. D-nul***** nu a fost prezent.

9. În cadrul dezbaterilor judiciare martorul ***** ***** a declarat că la înmânarea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare-mustrare aspră, în birou era reprezentantul securității interne și d-nul *****, însă reclamantul nu se afla la locul de muncă, adică în oficiu nu se afla. A mai explicat că, între timp a mers sa-și onoreze obligațiile funcționale. A fost telefonată și invitată la domnul care îl aștepta pe reclamant, și deoarece birourile sunt vis-a-vis, a ieșit din biroul său, iar reclamantul a ieșit agitat vociferând că nu va semna nimic. Susține martorul ***** ***** că a întrebat de reprezentantul din securitate și ***** dacă a semnat că a luat cunoștință cu ordinul, iar ultimii i-au comunicat că reclamantul a refuzat, și că ultimul nu va mai fi citat pentru a semna pentru aducerea la cunoștință a ordinului, și respectiv a semnat procesul-verbal de refuz de a lua cunoștință de ordin. A mai explicat că în cazul existenți unui certificat confirmativ, se transmite la direcția resurse umane. În cazul reclamantului, a declarant că nu cunoaște dacă a fost vreun certificat confirmativ despre lipsa motivată de la serviciu. De asemenea a menționat că pe procesul-verbal din 19.05.2023 privind constatarea absenței de la muncă a reclamantului și pe procesul -verbal privind refuzul de a lua cunoștință reclamantul despre ordin din 19.06.2023, este semnătura sa.
10. Martorul ***** a declarat în ședința de judecată că reclamantul nu a vrut să semneze procesul –verbal de refuz de lua cunoștință a ordinului de sancționare-mustrare aspră. A semnat pentru faptul că d-na ***** a avut dreptul de a semna procesul-verbal, adică a semnat pentru a justifica acțiunile d-nei ***** *****, în calitate de președinte al Organului Sindical. Până la data de 23.06.2023, ora 08:30, adică până la desfășurarea ședinței de lucru referitor la acțiunile reclamantului, nu l-a văzut pe reclamant.
11. Martorul Curchi Mihail în ședința de judecată a declarat că, cunoaște că reclamantul în luna mai 2023, ziua 19 nu a fost la serviciu începând cu ora 13:00. Dacă nu a fost reclamantul la serviciu și în alte zile, a declara că nu cunoaște. Nota de serviciu/ explicația prezentată de reclamant nu a fost motivată, adică nu au fost prezentate înscrisuri justificative referitor la lipsa sa de la serviciu. În acest sens a explicat că, reclamantul nu a prezentat extrase din cartela medicală pentru a justifica absența sa de la serviciu la data de 19.05.2023. Martorul Curchi Mihail a mai declarat că la data de 19.06.2023 a semnat și a întocmit procesul-verbal de constatare a refuzului reclamantului de a face cunoștință cu ordinul de sancționare. La constatarea acestui fapt a fost prezent șeful birului d-ul ***** și dna de la sindicate *****. A evidențiat

că i-a adus la cunoștință d-lui ***** despre situația în cauză, și anume despre refuzul reclamantului de a face cunoștință cu ordinul de sancționare-mustrare aspră. Procesul-verbal are număr și a fost înregistrat în ordinea stabilită de către șeful secției anchetei de serviciu*****, din cadrul Direcției de Securitate, în registrul de evidență a proceselor-verbale. Registrul este în format de hârtie.

12. Martorul Rîbacov Nadejda în ședința de judecată a declarat că a întocmit proces-verbal de constatare a lipsei reclamantului de la locul de muncă la data de 19.06.2023. După întocmirea procesului –verbal de constatare a lipsei reclamantului de la locul de muncă la data de 19.06.2023, a explicat că nu cunoaște dacă reclamantul a prezentat explicații, înscrisuri justificative despre lipsa de la serviciu.

A explicat că nu ține de competența sa să răspundă la întrebarea de ce reclamantului nu i s-a atribuit sarcini fiind în exercițiul funcției, și nici de examinare a unor rapoarte întocmite de reclamant.

Aprecierea instanței de judecată.

13. Audiind părțile și reprezentanții părților, examinând materialele cauzei și probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le per ansamblu la prevederile legale, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge ca neîntemeiată acțiunea civilă înaintată de Chițu Dumitru, din considerentele ce urmează.
14. În conformitate cu art. 130 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
15. Conform art. 9 alin. (1) lit. l) și m) Codul muncii, salariatul are dreptul la apărare, prin metode neinterzise de lege, a drepturilor sale de muncă, a libertăților și intereselor sale legitime și la soluționarea litigiilor individuale de muncă și a conflictelor colective de muncă, inclusiv dreptul la grevă, în modul stabilit de prezentul cod și de alte acte normative, dar și este obligat lit. d) să respecte disciplina muncii.
16. În ședința de judecată s-a constatat că reclamantul Chițu Dumitru, începând cu data de 21.12.2006 a activat în funcția de inginer cadastral în cadrul OCT Chișinău filiala Î.S. „Cadastru”.
17. Prin acordul suplimentar nr. 4638-1/17 din 23.08.2017 privind efectuarea unor modificări la contractul individual de muncă nr. 141 din 03.04.2006, reclamantul a fost transferat în cadrul I.P. „Agenția Servicii Publice”- succesor de drepturi și obligații ale entităților fuzionate prin absorbție, inclusiv Î.S. „Cadastru”, în funcția de inginer cadastral al Biroului lucrări cadastrale nr. 2 al SCT Chișinău a Departamentului Cadastru al Agenției Servicii Publice a RM /f.d.8/. Conținutul contractului individual de muncă nr. 131 din 03.04.2006 încheiat între salariat și entitatea fuzionată prin absorbție a fost substituit conform anexei.
18. Conform anexei la acordul suplimentar nr. 4638-1/17 din 23.08.2017, a fost încheiat contractului individual de muncă nr. 8010 din 23.08.2017, între Instituția Publică

Agenția Servicii Publice, în calitate de angajator și Chițu Dumitru, în calitate de salariat, prin care ultimul a fost angajat în calitate de inginer cadastral, începând cu aceeași dată, locul de muncă fiind indicat : Biroul inventariere nr. 2 al Serviciului cadastral teritorial Chișinău a Departamentului Cadastru.

19. Iar, prin acordului suplimentar nr. 3162/22 din 01.12.2022 la contractul individual de muncă, sau modificat unele clauze din contractul individual de muncă nr. 4638/17 din 23.08.2017.
20. Reclamantul susține că începând cu data de 02.05.2023, deși s-a prezentat la locul de muncă, angajatorul nu i-a oferit muncă prevăzută de contractul individual de muncă și fișa de post, contrar art. 9 alin. (1) lit. b) și art. 10 alin. (2) lit. d) din Codul muncii /f.d.59, 80, f.103-125/. Chițu Dumitru a reiterat despre faptul neoferirii muncii prevăzute de contractul individual de muncă, a raportat săptămânal șefului SCT Chișinău la data de 21.04.2023, 28.04.2023, 05.05.2023,10.05.2023, 19.05.2023, 26.05.2023, 31.05.2023 și 13.06.2023 /f.d. 123-125/. În acest sens, reclamantul a evidențiat că rapoartele din data 21.04.2023, 28.04.2023, 05.05.2023, 10.05.2023, 19.05.2023, 26.05.2023, 31.05.2023 și 13.06.2023 privind neoferirea muncii prevăzute de contractul individual de muncă au fost avizate, inclusiv și de șeful biroului /f.d. 123-125/.
21. La data de 19.05.2023 prin procesul-verbal, comisia alcătuită din angajații Serviciului cadastral teritorial Chișinău, a constatat absența de la locul de muncă în intervalul de la ora 13:00-17:00 a inginerului cadastral Chițu Dumitru, care nu a comunicat motivul absenței în conformitate cu obligația stabilită la art. 9 alin. (2) lit. g^1 din Codul muncii și că în general nu a revenit la locul de muncă după ora 13:00.
22. Astfel, tot la 19.05.2023 șeful biroului ***** a întocmit o notă de serviciu, prin care a comunicat șefului SCT Chișinău,*****despre faptul că Chițu Dumitru a lipsit de la serviciu între orele 13:000-17:00.
23. Ulterior, șeful SCT Chișinău,*****prin scrisoarea din 22.05.2023 a solicitat directorului Agenției Servicii Publice,***** de a lua măsurile de rigoare în privința inginerului cadastral Chițu Dumitru, care nu respectă disciplina de muncă în conformitate cu art. 86 alin. (1) și art. 206 alin. (1) lit. g) din Codul muncii.
24. Conform art. 208 alin. (1) din Codul muncii până la aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul este obligat să ceară în scris salariatului o explicație scrisă privind fapta comisă. Explicația privind fapta comisă poate fi prezentată de către salariat în termen de 5 zile lucrătoare de la data solicitării. Refuzul de a prezenta explicația cerută se consemnează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului și un reprezentant al salariaților. Aliniatul (2) indică expres că în funcție de gravitatea faptei comise de salariat, angajatorul este în drept să organizeze și o anchetă de serviciu, a cărei durată nu poate depăși o lună. În cadrul anchetei, salariatul are dreptul să-și explice atitudinea și să prezinte persoanei abilitate cu efectuarea anchetei toate probele și justificările pe care le consideră necesare.
25. Urmare acestor circumstanțe, prin scrisoarea din 30.05.2023 angajatorul a solicitat reclamantului explicații scrise referitor la lipsa nemotivată de la serviciu la data de 19.05.2023 după orele 13:00.

26. La data de 09.06.2023 reclamantul a dat explicații scrise referitor la pretinsa lipsă nemotivată de la serviciu din data de 19.05.2023, după orele 13:00. În nota explicativă reclamantul a comunicat că la data de 19.05.2023, cu încuviințarea șefului biroului, într-o perioadă foarte scurtă de timp (nicidecum 4 ore) s-a deplasat pe motive de sănătate la o consultație medicală. De asemenea, reclamantul a indicat în nota informativă că despre procesul-verbal de constatare a absenței de la locul de muncă din 19.05.2023, a aflat la data de 31.05.2023, odată cu solicitarea de a da explicații, menționând despre faptul că în perioada 19.05.2023 nici unul din șefi nu au avut nicio obiecție privind pretinsa absență de la locul de muncă.
27. Suplimentar, la data de 19.06.2023 reclamantul a mai dat o explicație, în aceasta fiind indicat doar că a prezentat nota informativă din 09.06.2023.
28. Șeful adjunct*****a eliberat caracteristică în privința reclamantului, si a prezentat-o șefului Direcției Securitate ASP, d-lui *****. Potrivit caracteristicii eliberate, s-au descris circumstanțele referitor la lipsele nemotivate a lui Chițu Dumitru de la locul de muncă la data de 19.05.2023, 22.05.2023, 26.05.2023 și despre neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu, ceea ce dă dovadă de iresponsabilitate și neexecutare a subordonărilor prevăzute inclusiv în fișa de post al salariatului.
29. La data de 24.05.2023, șeful direcției securitate, a prezentat directorului Agenției Servicii Publice nota de serviciu privind constatarea abaterilor disciplinare în conformitate cu prevederile art. 208 alin. (2) și art. 209 alin. (1) din Codul muncii. Prin nota de serviciu, s-a comunicat despre constatarea lipsei lui Chițu Dumitru de la locul de muncă la data de 19.05.2023 de la ora 13:00-17:00 și toate circumstanțele referitor la constatarea acestui fapt. În rezultat, prin aceeași notă de serviciu s-a propus directorului Agenției Servicii Publice inițierea anchetei de serviciu privind constatarea abaterilor disciplinare a inginerului cadastral Chițu Dumitru, pe faptul lipsei de la locul de muncă pe o perioada de 4 ore consecutiv, cu aplicarea sancțiunii prevăzute de art. 86 alin. (1) lit. h) din Codul muncii.
30. Aceeași notă de serviciu, la data de 30.05.2023 a fost adusă la cunoștință și șefului Departamentului cadastru, ***** care la 13.06.2023 a răspuns direcției securitate că susține poziția referitor la inițierea anchetei de serviciu. De asemenea, acest răspuns a fost prezentat d-lui Curchi Mihail, care este colegul de muncă al reclamantului, iar ultimul la 15.06.2023 a acceptat această notă de serviciu spre examinare.
31. Urmare acestor circumstanțe, prin încheierea cu privire la rezultatele anchetei de serviciu privind investigarea acțiunilor inginerului cadastral al Biroului lucrări cadastrale nr. 2 al STC Chișinău, Chițu Dumitru din 19.06.2023 s-a propus : finalizarea examinării notei de serviciu nr. 08/1261 din 24.05.2023 pe faptul încălcării disciplinei muncii de către Chițu Dumitru. S-a considerat oportun aplicarea sancțiunii disciplinare „mustrare aspră” inginerului cadastral al Biroului lucrări cadastrale nr. 2 al STC Chișinău, Chițu Dumitru pentru atitudine iresponsabilă față de îndeplinirea obligațiilor de serviciu, acțiuni manifestate prin încălcarea prevederilor art. 9 alin. (2) lit. d) și g^1 și art. 201 din Codul muncii, pct. 5.1 lit. c) din fișa postului a inginerului cadastral aprobată la 24.03.2023, pct. 2.2. lit. a) și d) din Regulamentul intern al ASP, aprobat prin ordinul ASP nr. 111 din 12.10.2017, pct. 3.2. lit. a) și b) din Contractul

colectiv de muncă al IP „Agenția Servicii Publice” pentru perioada 01.01.2023-01.12.2025.

32. Conform art. 209 alin. (1) din Codul muncii, sancţiunea disciplinară se aplică, de regulă, imediat după constatarea abaterii disciplinare, dar nu mai târziu de o lună din ziua constatării ei, fără a lua în calcul timpul aflării salariatului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii sau în concediul medical.
33. Conform art. 206 alin. (1) din Codul muncii, pentru încălcarea disciplinei de muncă, angajatorul are dreptul să aplice față de salariat următoarele sancțiuni disciplinare: c) mustrarea aspră.
34. Conform art. 210 alin. (1), (2), (3) din Codul muncii, sancțiunea disciplinară se aplică prin ordin (dispoziție, decizie, hotărâre), în care se indică în mod obligatoriu: a) temeiurile de fapt şi de drept ale aplicării sancțiunii; b) termenul în care sancțiunea poate fi contestată; c) organul în care sancțiunea poate fi contestată. Ordinul (dispoziția, decizia, hotărârea) de sancționare, cu excepția sancțiunii disciplinare sub formă de concediere conform art. 206 alin. (1) lit. d) care se aplică cu respectarea art. 81 alin. (3), se comunică salariatului, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepționării/înștiințării, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data emiterii, iar în cazul în care acesta activează într-o subdiviziune interioară a unității (filială, reprezentanță, serviciu desconcentrat etc.) aflate în altă localitate – în termen de cel mult 15 zile lucrătoare și produce efecte de la data comunicării. Refuzul salariatului de a confirma prin semnătură comunicarea ordinului se fixează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului și un reprezentant al salariaților. (3) Ordinul (dispoziția, decizia, hotărârea) de sancționare poate fi contestat de salariat în instanța de judecată în condițiile art. 355.
35. Respectiv, prin ordinul Agenției Servicii Publice nr. 82 sc din 19.06.2023, inginerului cadastral al Biroului lucrări cadastrale nr. 2 al STC Chișinău, Chițu Dumitru i-a fost aplicată sancțiune disciplinară „mustrare aspră” pentru atitudine iresponsabilă față de îndeplinirea obligațiilor de serviciu, acțiuni manifestate prin încălcarea prevederilor art. 9 alin. (2) lit. d) și g^1 și art. 201 din Codul muncii, pct. 5.1 lit. c) din fișa postului a inginerului cadastral aprobată la 24.03.2023, pct. 2.2. lit. a) și d) din Regulamentul intern al ASP, aprobat prin ordinul ASP nr. 111 din 12.10.2017, pct. 3.2. lit. a) și b) din Contractul colectiv de muncă al IP „Agenția Servicii Publice” pentru perioada 01.01.2023-01.12.2025.
36. În prezentul caz se constată că, prin procesul-verbal nr. 28 din 16.06.2023 s-a constatat față de angajatul Chițu Dumitru, refuzul acestuia de a confirma prin semnătură comunicarea ordinului despre aplicarea sancțiunii disciplinare „mustrare aspră”. Procesul-verbal a fost semnat de doi reprezentanți ai angajatorului și doi reprezentanți ai sindicatelor. /f.d. 74/
37. În continuare instanța a reține că, prin procesul-verbal 26.05.2023 comisia alcătuită din angajații Serviciului cadastral teritorial Chișinău, a constatat și confirmat că, pe data de 26.05.2023 salariatul Chițu Dumitru nu s-a prezentat la locul de muncă după orele 13:00 și nu a comunicat motivul absenței și circumstanțele justificate ale absenței, în conformitate cu obligația stabilită la art. 9 alin. (2) lit. g^1 din Codul

muncii. /f.d. 45/

38. Prin nota de serviciu din 26.05.2023, șeful biroului ***** a informat șeful STC Chișinău,*****că la data de 26.05.2023 inginerul cadastral Chițu Dumitru a lipsit de la serviciu de la orele 13:00 până la 17:00. /f.d. 44/
39. Ulterior, șeful adjunct serviciu, ***** prin scrisoarea din 29.05.2023 a solicitat directorului Agenției Servicii Publice,***** de a lua măsurile de rigoare în privința inginerului cadastral Chițu Dumitru, care nu respectă disciplina de muncă în conformitate cu art. 86 alin. (1) și art. 206 alin. (1) lit. g) din Codul muncii. /f.d. 43/
40. La data de 06.06.2023, șeful adjunct al direcției securitate, a prezentat directorului Agenției Servicii Publice nota de serviciu privind constatarea abaterilor disciplinare în conformitate cu prevederile art. 208 alin. (2) și art. 209 alin. (1) din Codul muncii. Prin nota de serviciu, s-a comunicat despre constatarea lipsei lui Chițu Dumitru de la locul de muncă la data de 26.05.2023 de la ora 13:00-17:00 și toate circumstanțele referitor la constatarea acestui fapt. În rezultat, prin aceeași notă de serviciu s-a propus directorului Agenției Servicii Publice inițierea anchetei de serviciu privind constatarea abaterilor disciplinare a inginerului cadastral Chițu Dumitru, pe faptul lipsei de la locul de muncă pe o perioada de 4 ore consecutiv, cu aplicarea sancțiunii prevăzute de art. 86 alin. (1) lit. h) din Codul muncii.
41. Se constată că la aceeași dată a fost acceptată inițierea anchetei de serviciu privind constatarea abaterilor disciplinare de către Chițu Dumitru.
42. Aceeași notă de serviciu, la data de 12.06.2023 a fost adusă la cunoștință și șefului Departamentului cadastru, ***** și tot la aceeași dată s-a solicitat eliberarea caracteristicii salariatului Chițu Dumitru.
43. Șeful biroului *****, a eliberat caracteristica în privința salariatului Chițu Dumitru, prin care a indicat că începând cu data de 28.04.2023 pe numele șefului SCT Chișinău au fost întocmite săptămânal note de serviciu în privința activității inginerului cadastral Chițu Dumitru. La data de 19.05.2023, 22.05.2023, 26.05.2023 au fost întocmite procese-verbale privind constatarea faptei absenței de la locul de muncă a inginerului cadastral Chiți Dumitru. Totodată s-a indicat că timpul lipsit de la serviciu a inginerului cadastral Chițu Dumitru este redat în tabelul de evidență a timpului de lucru și de calculare a salariului pe luna mai.
44. La data de 20.06.2023, reclamantul a dat explicații scrise în privința pretinsei lipsei nemotivate de la serviciu la data de 26.05.2023 de la orele 13:00 până la 17:00. În explicația scrisă, reclamantul a informat angajatorul că despre pretinsul proces-verbal din 26.05.2023 a aflat la data de 13.06.2023 odată cu solicitarea de a da explicații. A menționat că în perioada 19.05.2023-13.06.2023 niciunul din șefi nu a avut nici cea mai mică remarcă privind pretinsa absență de la muncă. Totodată a informat că la data de 16.06.2023 a beneficiat potrivit contractului individual de muncă de o zi suplimentară pentru efectuarea controlului medical și a reușit să facă copii de pe consemnările din fișa medicală ale medicului care l-a examinat la data de 19.05.2023, 26.05.2023 și 16.06.2023. De asemenea, reclamantul a reiterat că despre toate adresările sale la medic șeful a cunoscut.
45. Prin urmare, se constată că și în acest caz, au fost respectate prevederile art. 208 din

Codul muncii.

46. La data de 21.06.2023 șeful Departamentului cadastru, ***** a răspuns direcției securitate că susține poziția referitor la inițierea anchetei de serviciu.
47. Prin încheierea cu privire la rezultatele anchetei de serviciu privind investigarea acțiunilor inginerului cadastral al Biroului lucrări cadastrale nr. 2 al STC Chișinău, Chițu Dumitru din 30.06.2023, s-a propus : finalizarea examinării notei de serviciu nr. 08/1365 din 06.06.2023 privind constatarea abaterilor disciplinare în privința salariatului Chițu Dumitru, pe faptul încălcării disciplinei muncii. S-a considerat oportun aplicarea sancțiunii disciplinare ,,concedierea" în temeiul art. 86 alin. (1) lit. h) din Codul muncii, inginerului cadastral al Biroului lucrări cadastrale nr. 2 al STC Chișinău, Chițu Dumitru pentru atitudine iresponsabilă față de îndeplinirea obligațiilor de serviciu, acțiuni manifestate prin încălcarea prevederilor art. 9 alin. (2) lit. d) și g^1 și art. 201 din Codul muncii, pct. 5.1 lit. c) din fișa postului a inginerului cadastral aprobată la 24.03.2023, pct. 2.2. lit. a) și d) din Regulamentul intern al ASP, aprobat prin ordinul ASP nr. 111 din 12.10.2017, pct. 3.2. lit. a) și b) din Contractul colectiv de muncă al IP ,,Agenția Servicii Publice" pentru perioada 01.01.2023-01.12.2025.
48. Ca urmare, prin ordinul Agenției Servicii Publice nr. 88 sc din 30.06.2023 s-a aplicat sancțiune disciplinară ,,concedierea" în temeiul art. 86 alin. (1) lit. h) din Codul muncii inginerului cadastral al Biroului lucrări cadastrale nr. 2 al STC Chișinău, Chițu Dumitru pentru atitudine iresponsabilă față de îndeplinirea obligațiilor de serviciu, acțiuni manifestate prin încălcarea prevederilor art. 9 alin. (2) lit. d) și g^1 și art. 201 din Codul muncii, pct. 5.1 lit. c) din fișa postului a inginerului cadastral aprobată la 24.03.2023, pct. 2.2. lit. a) și d) din Regulamentul intern al ASP, aprobat prin ordinul ASP nr. 111 din 12.10.2017, pct. 3.2. lit. a) și b) din Contractul colectiv de muncă al IP ,,Agenția Servicii Publice" pentru perioada 01.01.2023-01.12.2025.
49. Materialele cauzei atestă că reclamantul a luat cunoștință contra semnătură de ordinul cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare ,,concedierea" la data de 30.06.2023.
50. Astfel, reținând circumstanțele de fapt constatate, instanța menționează că, aplicarea sancțiunilor disciplinare constituie atributul angajatorului/organului disciplinar, care dispune de prerogative disciplinare, având competența de a individualiza sancțiunea disciplinară aplicabilă în raport cu gravitatea abaterii disciplinare, cu luarea în considerare a împrejurărilor în care a fost comisă fapta, a gradului de vinovăție, a consecințelor abaterii disciplinare.
51. Prin urmare, instanța menționează că articolul 210 alin. (1), lit. a), b), c) din Codul muncii, indică expres că sancțiunea disciplinară se aplică prin ordin (dispoziție, decizie, hotărâre), în care se indică în mod obligatoriu: temeiurile de fapt şi de drept ale aplicării sancțiunii, termenul în care sancțiunea poate fi contestată, organul în care sancțiunea poate fi contestată.
52. Astfel spus, din prevederile legale mai sus indicate rezultă că ordinul trebuie să conțină motivarea de fapt, descrierea abaterii, împrejurările în care s-au produs, motivația în drept, indicarea expresă a textelor din Codul muncii și alte legi care prevăd obligațiile de serviciu ce au fost încălcate cât și cele care stabilesc sancționarea

respectivă, or, neindicarea motivelor ce au determinat sancționarea sau menționarea lor în ordin, atrage nulitatea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare.

53. La fel, de importat este că la determinarea sancțiunii disciplinare, urmează a fi respectat principiul individualizării sancțiunii – principiu fundamental aplicabil regimului răspunderii disciplinare a salariatului. Esența acestuia constă în aceea că aplicarea sancțiunii disciplinare trebuie să se bazeze pe o apreciere obiectivă, realistă, care să asigure atât rolul preventiv-educativ al sancțiunii, cât și reparator. Principiul individualizării sancțiunii este obligatoriu atât pentru comisia de disciplină, cât și pentru angajator – cel care, într-un final, are posibilitatea „legalizării" opiniei exprimate de comisia de disciplină. De fapt, rolul conducătorului angajatorului este unul de „supraveghetor" al modului în care comisia de disciplină a aplicat principiul individualizării sancțiunii, el având, până la urmă, și dreptul de a aplica o altă sancțiune decât cea propusă de către comisie. Astfel, la individualizarea sancțiunii disciplinare aplicabile salariatului, comisia de disciplină urmează să țină cont de: 1) cauzele care au determinat săvârșirea abaterii disciplinare; 2) împrejurările în care aceasta a fost săvârșită; 3) gradul de vinovăție; 4) gravitatea și consecințele abaterii disciplinare; 5) conduita salariatului; 6) existența unor antecedente disciplinare ale salariatului, care nu au fost stinse în condițiile legii. Toate aceste criterii vor reprezenta, în funcție de modul în care se concretizează la punerea în practică, fie circumstanțe agravante în măsură să conducă la aplicarea unei sancțiuni mai severe, fie atenuante care, dimpotrivă, ar reduce sancțiunea la una mai ușoară.
54. Conform art. 89 alin. (2) din Codul muncii, la examinarea litigiului individual de muncă de către instanța de judecată, angajatorul este obligat să dovedească legalitatea și să indice temeiurile transferării sau eliberării din serviciu a salariatului. În cazul contestării de către salariatul membru de sindicat a ordinului de concediere, instanța de judecată va solicita opinia consultativă a organului (organizatorului) sindical privind concedierea salariatului respectiv.
55. Conform art. 201 Codul muncii, disciplina muncii reprezintă obligația tuturor salariaților de a se subordona unor reguli de comportare stabilite în conformitate cu prezentul cod, cu alte acte normative, cu convențiile colective, cu contractele colective și cu cele individuale de muncă, precum și cu actele normative la nivel de unitate, inclusiv cu regulamentul intern al unității.
56. Conform art. 206 alin. (1) lit. c), d) Codul muncii, pentru încălcarea disciplinei de muncă, angajatorul are dreptul să aplice față de salariat sancțiune disciplinară mustrarea aspră, concedierea (în temeiurile prevăzute la art.86 alin.(1) lit. g)-r)). Prevederile alin. (5) din același articol prevede că, la aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul trebuie să țină cont de gravitatea abaterii disciplinare comise și de alte circumstanțe obiective.
57. Articolul 209 alin. (1) din Codul muncii, prevede că sancţiunea disciplinară se aplică, de regulă, imediat după constatarea abaterii disciplinare, dar nu mai târziu de o lună din ziua constatării ei, fără a lua în calcul timpul aflării salariatului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii sau în concediul medical.

58. Conform art. 210 alin. (2) din Codul mumcii, ordinul (dispoziția, decizia, hotărârea) de sancționare, cu excepția sancțiunii disciplinare sub formă de concediere conform art.206 alin.(1) lit. d) care se aplică cu respectarea art.81 alin.(3), se comunică salariatului, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepționării/înștiințării, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data emiterii, iar în cazul în care acesta activează într-o subdiviziune interioară a unității (filială, reprezentanță, serviciu desconcentrat etc.) aflate în altă localitate – în termen de cel mult 15 zile lucrătoare și produce efecte de la data comunicării. Refuzul salariatului de a confirma prin semnătură comunicarea ordinului se fixează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului și un reprezentant al salariaților. Aliniatul (3) din același articol prevede că, ordinul (dispoziția, decizia, hotărârea) de sancționare poate fi contestat de salariat în instanța de judecată în condițiile art.355.
59. Conform art. 355 alin. (1) lit a) din Codul muncii, cererea privind soluționarea litigiului individual de muncă se depune în instanța de judecată în termen de 3 luni de la data când salariatul a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului său.
60. Pentru început, până a trece la verificarea legalității ordinului nr. 82 sc din 19.06.2023 prin care i-a fost aplicată reclamantului sancțiune disciplinară „mustrare aspră”, instanța nu va reține argumentul pârâtului precum că reclamantul a contestat ordinul nr. 82sc din 19.06.2023 despre aplicarea sancțiunii disciplinară „mustrare aspră” inginerului cadastral Chițu Dumitru, cu încălcarea termenului stabilit la art. 355 alin. (1) lit a) din Codul muncii, adică.
61. În scopul aplicării unitare a legislației ce reglementează legalitatea actului de concediere, instanţa: ”trebuie să înțeleagă că sancțiunea disciplinară aplicată anterior la data încălcării repetate nu a fost revocată, a fost aplicată de organul abilitat cu respectarea modului de aplicare ş.a.”; urmează să motiveze concluzia ”privind corectitudinea sancțiunii aplicate anterior, indiferent dacă aceasta a fost sau nu contestată de salariat”.
62. Referitor la legalitatea ordinul nr. 82sc din 19.06.2023 despre aplicarea sancțiunii disciplinară „mustrare aspră” inginerului cadastral Chițu Dumitru, instanța reține că în cadrul anchetei de serviciu reclamantul nu și-a motivat absența de la muncă din data de 19.05.2023 de la orele 13:00 până la 17:00 în conformitate cu obligația stabilită la art. 9 alin. (2) lit. g^1 din Codul muncii.
63. Or, chiar dacă reclamantul a dat explicații în scris la data de 09.06.2023 referitor la lipsa motivată de la serviciu din data de 19.05.2023, se constată că ultimul nu și-a motivat absența sa de la locul de muncă din data de 19.05.2023 de la orele 13:00 până la 17:00, adică nu a prezentat probe pentru a justifica explicațiile date.
64. De altfel, instanța constată că în explicația din 09.06.2023 reclamantul a indicat că, despre procesul -verbal din 19.05.2023 prin care s-a constatat absența sa de la locul de muncă, a aflat numai la data de 31.05.2025, odată cu solicitarea de a da explicații adică la 31.05.2023. Cu toate acestea, începând cu data de 31.05.2023 în termen de 5 zile, reclamantul nu a anexat la explicația scrisă din 09.06.2023 dovada că a fost la medic, pentru a motiva absența sa de la locul de muncă./f.d. 80/
65. Prin urmare, se constată nerespectarea prevederilor art. 9 alin. (2) lit. g1) din Codul

muncii, care prevede că salariatul este obligat să informeze de îndată angajatorul sau conducătorul nemijlocit despre imposibilitatea de a se prezenta la serviciu şi să prezinte, în termen de 5 zile lucrătoare după reluarea activității de muncă, documentele care justifică absența. Așadar, toate argumentele prezentate înafara termenului stabilit, nu au forță probantă, nu pot servi la apărarea poziției reclamantului.

66. În consecință, instanța a stabilit că reclamantul nu comunicat angajatorului motivul absenței de la muncă din data de 19.05.2023 de la orele 13:00 până la 17:00 în conformitate cu obligația stabilită la art. 9 alin. (2) lit. g^1 din Codul muncii, și nici nu a probat pentru a justifica explicațiile date la data de 09.06.2023, ceea ce se constată că nu a fost respectată disciplina muncii.
67. Or, conform ordinului Agenției Servicii Publice nr. 225 din 18.03.2022, potrivit pct. 1 s-a aprobat începând cu 28.03.2022 regimul de activitate în cadrul Agenției Servicii Publice cu săptămâna de lucru de luni până vineri și programul zilnic de muncă de la 08:00 până la 17:00, cu pauză de masă de la 12: până la 13:00./f.d. 99/
68. Punctul 5.1. lit. e) din fișa postului a inginerului cadastral, aprobată la 24.03.2023 prevede că inginerul cadastral este responsabil de respectarea regimului și disciplinei muncii./f.d. 134/
69. Astfel, analizând circumstanțele menționate în raport cu normele de drept citate, instanța de judecată constată legalitatea și temeinicia ordinului nr. 82sc din 19.06.2023 despre aplicarea sancțiunii disciplinare „mustrare aspră" inginerului cadastral Chițu Dumitru, unde în consecință, conform art. 210 alin. (2) din Codul muncii în prezența reclamantului s-a constatat că ultimul a refuzat de a semna despre faptul că a luat cunoștință de sancțiunea aplicată prin ordinul nr. 82sc din 19.06.2023, fapt constatat prin procesul-verbal nr. 28 din 19.06.2023. /f.d. 74/
70. Argumentul reclamantului precum că ordinul nr. 82sc din 19.06.2023 despre aplicarea sancțiunii disciplinară „mustrare aspră", urmează a fi anulat invocând că procesul-verbal din 19.05.2023, semnat de comisia alcătuită din angajații Serviciului cadastral teritorial Chișinău, prin care a constatat refuzul reclamantului de a lua cunoștință contra semnătură de ordinul nr. 82sc din 19.06.2023, este o probă falsă, nu s-a confirmat.
71. Reclamantul a solicitat instanței de judecată declararea procesului-verbal din 19.06.2023 ca fiind o probă falsă și excluderea acesteia ca mijloc de probațiune, în conformitate cu prevederile art. 227 alin. (1) din Codul de procedură civilă.
72. În conformitate cu at. 227 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se declară că proba din dosar este falsă, persoana care a prezentat-o poate cere instanței judecătorești să o excludă ca mijloc de probațiune şi să soluționeze cauza în baza altor probe. Pentru verificarea declarației de defăimare a probei ca fiind falsă, instanța judecătorească poate dispune efectuarea unei expertize sau poate propune părților să prezinte alte probe.
73. Instanța de judecată reiterează că în scopul verificării declarației conform căreia înscrisul este fals, la cererea părților, instanța poate dispune efectuarea unei expertize grafoscopice sau poate propune părților să prezinte alte probe. În unele situații,

instanța judecătorească poate fi nevoită să administreze înscrisurile la locul de păstrare sau de aflare, dacă prezentarea lor în judecată este imposibilă sau dificilă.

74. În prezentul caz, nu a fost necesară efectuarea unei expertize grafoscopice, deoarece nu s-a ridicat problema dacă procesul-verbal din 19.06.2023 a fost semnat de către persoanele semnatare sau nu. Or, persoanele semnatare a procesului- verbal în cauză, fiind audiați în calitate de martori, au declarat că le aparține semnătura. De altfel, doar explicația că nu toți semnatarii ar fi fost prezenți la momentul pretinsei constatări nu duce la declararea procesului-verbal din 19.06.2023 ca fiind o probă falsă.
75. Or, prevederile art. 211 alin. (2) din Codul muncii prevede că refuzul salariatului de a confirma prin semnătură comunicarea ordinului se fixează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului şi un reprezentant al salariaților.
76. Sub acest aspect, instanța nu a constatat temeiuri privind declararea procesului-verbal din 19.06.2023 privind constatarea refuzului angajatului de a confirma prin semnătură comunicarea ordinului despre aplicarea sancțiunii disciplinare, ca fiind o probă falsă și excluderea acesteia ca mijloc de probațiune.
77. Prin urmare, instanța de judecată nu a constatat temeiuri în vederea anulării ordinului nr. 82sc din 19.06.2023 despre aplicarea sancțiunii disciplinară „mustrare aspră” inginerului cadastral Chițu Dumitru.
78. Referitor la legalitatea ordinului Agenției Servicii Publice nr. 88 sc din 30.06.2023 prin care s-a aplicat sancțiune disciplinară „concedierea” în temeiul art. 86 alin. (1) lit. h) din Codul muncii inginerului cadastral al Biroului lucrări cadastrale nr. 2 al STC Chișinău, Chițu Dumitru, instanța constată următoarele circumstanțe.
79. Din procesul-verbal din 26.05.2023 rezultă că, comisia alcătuită din angajații Serviciului cadastral teritorial Chișinău, a constatat și confirmat că, pe data de 26.05.2023 salariatul Chițu Dumitru nu s-a prezentat la locul de muncă după orele 13:00 și nu a comunicat motivul absenței și circumstanțele justificate ale absenței, în conformitate cu obligația stabilită la art. 9 alin. (2) lit. g^1 din Codul muncii. /f.d. 45/
80. Instanța reține că la data de 06.06.2023 s-a inițiat ancheta de serviciu privind constatarea abaterilor disciplinare de către Chițu Dumitru, pe faptul lipsei de la locul de muncă pe o perioada de 4 ore consecutiv, care a avut loc cu respectarea prevederilor art. 208 alin. (2) din Codul muncii, adică durata anchetei de serviciu nu a depăși o lună.
81. Urmare acestor circumstanțe, se constată că de către angajator au fost respectate și prevederile art. 208 alin. (1) Codul muncii, iar reclamantul a dat explicații în formă scrisă la data de 20.06.2023 în privința pretinsei lipsei nemotivate de la serviciu din data de 26.05.2023 de la orele 13:00 până la 17:00.
82. Din explicația scrisă rezultă că reclamantul a aflat despre procesul-verbal din 26.05.2023 privind constatarea faptei absenței sale de la locul de muncă din data de 26.05.2023 după orele 13:00, la data de 13.06.2023 odată cu solicitarea de a da explicații, invocând că nici unul din șefi nu a avut nicio remarcă referitor la pretinsa absență de la muncă din data de 19.05.2023, 26.05.2023 și 16.06.2023. Reclamantul a explicat că, a avut încuviințarea șefului pentru a merge la medic, și nicidecum nu a absentat 4 ore de la muncă. Concomitent se constată că la explicația depusă la data de

20.06.2023 reclamantul a prezentat extrase din fișa medicală.

83. Din extrasele fișelor medicale nu rezultă că reclamantul s-a prezentat la 26.05.2023 la medic. Cel puțin copia fișei medicale pretins a fi din 26.05.2023 nu este lizibilă, prin urmare instanța nu poate reține cu certitudine că aceasta este din 26.05.2023.
84. Urmare celor constatate, rezultă că reclamantul nu a prezenta probe în vederea justificării atitudinii sale din data de 26.05.2023.
85. Conform art. 87 alin. (1) din Codul muncii, la concedierea salariaţilor membri de sindicat, angajatorul solicită în prealabil opinia consultativă a organului sindical din unitate, prin notificarea organului respectiv.
86. La data de 29 iunie 2023, Președintele Comitetului sindical OS Agenției Servicii Publice, și-a exprimat acordul la concedierea de la serviciu a dlui Chițu Dumitru în conformitate cu art. 86 alin. (1) lit. g) din Codul muncii.
87. Astfel, având în vedere că reclamantul nu a probat lipsa de la serviciul din data de 26.05.2023 în perioada de timp de la 13:00 până la 17:00 ca fiind întemeiată, și nu a anunțat imediat angajatorul despre motivele lipsei de la muncă, se constată că ultimul a încălcat repetat pe parcursul unui an prevederile art. 9 alin. (2) lit. d) și g^1) și art. 201 din Codul muncii, pct. 5.1 lit. c) din fișa postului a inginerului cadastral aprobată la 24.03.2023, pct. 2.2. lit. a) și d) din Regulamentul intern al ASP, aprobat prin ordinul ASP nr. 111 din 12.10.2017, pct. 3.2. lit. a) și b) din Contractul colectiv de muncă al IP „Agenția Servicii Publice” pentru perioada 01.01.2023-01.12.2025.
88. Articolul 86 alin. (1) lit. h) din Codul muncii, prevede că concedierea – desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum și a celui pe durată determinată – se admite pentru încălcarea repetată, pe parcursul unui an, a obligațiilor de muncă, dacă anterior salariatul a fost sancționat disciplinar.
89. Prin urmare, nu sunt temeiuri de a anula ordinul Agenției Servicii Publice nr. 88 sc din 30.06.2023 prin care s-a aplicat sancțiune disciplinară „concedierea” în temeiul art. 86 alin. (1) lit. h) din Codul muncii inginerului cadastral al Biroului lucrări cadastrale nr. 2 al STC Chișinău, Chițu Dumitru pentru atitudine iresponsabilă față de îndeplinirea obligațiilor de serviciu, acțiuni manifestate prin încălcarea prevederilor art. 9 alin. (2) lit. d) și g^1 și art. 201 din Codul muncii, pct. 5.1 lit. c) din fișa postului a inginerului cadastral aprobată la 24.03.2023, pct. 2.2. lit. a) și d) din Regulamentul intern al ASP, aprobat prin ordinul ASP nr. 111 din 12.10.2017, pct. 3.2. lit. a) și b) din Contractul colectiv de muncă al IP „Agenția Servicii Publice” pentru perioada 01.01.2023-01.12.2025.
90. Instanța menționează că la aplicarea sancțiunii disciplinare „concedierea” în temeiul art. 86 alin. (1) lit. h) din Codul muncii, angajatorul a respectat și prevederile art. 209 alin. (1) din Codul muncii.
91. Conform art. 81 alin. (3) din Codul muncii Contractul individual de muncă încetează în temeiul ordinului (dispoziției, deciziei, hotărârii) angajatorului, care se aduce la cunoștința salariatului, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepționării/înștiințării, cel târziu la data eliberării din serviciu, cu excepția cazului în care salariatul nu lucrează până în ziua eliberării din serviciu

(absență nemotivată de la serviciu, privațiune de libertate etc.). Ordinul (dispoziția, decizia, hotărârea) angajatorului cu privire la încetarea contractului individual de muncă trebuie să conțină referire la articolul, alineatul, punctul și litera corespunzătoare din lege.

92. Instanța reține că reclamantul nu a fost suspendat din funcție pe perioada desfășurării anchetei de serviciu care a început la 06.06.2023 și s-a încheiat la 30.06.2023. Prin urmare, în legătură cu refuzul reclamantului de a lua cunoștință sub semnătură cu ordinul nr. 88 sc din 30.06.2023 prin care s-a aplicat sancțiune disciplinară ,,concedierea" în temeiul art. 86 alin. (1) lit. h) din Codul muncii, se constată că prin procesul-verbal nr. 28 din 19 iunie 2023 reprezentanții angajatorului și al salariaților au constatat refuzul lui Chițu Dumitru de a confirma prin semnătură comunicarea ordinului despre aplicarea sancțiunii disciplinare ,,concedierea".
93. Sintetizând toate cele elucidate și analizate în raport cu normele legale relevante speței, instanța de judecată ajunge la concluzia că la caz nu există temei de anulare a ordinelor contestate și din aceste considerente a ajuns la concluzia de a respinge pretenția reclamantului privind anularea ordinelor nr. 82sc din 19.06.2023 despre aplicarea sancțiunii disciplinare ,,mustrare aspră" și nr. 88 sc din 30.06.2023 prin care s-a aplicat sancțiune disciplinară ,,concedierea" în temeiul art. 86 alin. (1) lit. h) din Codul muncii inginerului cadastral al Biroului lucrări cadastrale nr. 2 al STC Chișinău, Chițu Dumitru.
94. Cu privire la solicitările reclamantului privind încasarea salariului și altor plăți pentru absența forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral, acestea se resping ca neîntemeiate. Or, instanța atestă caracterul subsidiar și subsecvent al acestor pretenții în raport cu pretențiile principale privind anularea ordinelor contestate, iar respingerea pretențiilor de bază atrage drept consecință decăderea posibilității de admitere a pretențiilor subsecvente, acestea fiind direct dependente de primele.
95. În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care statuează că, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
96. Referitor la cererea reclamantului privind compensarea cheltuielilor de judecată, prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă nu se aplică deoarece reclamantul a pierdut procesul.
97. În conformitate cu art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Chițu Dumitru către Instituția Publică Agenția Servicii Publice, intervenient accesoriu Instituția Publică Cadastrul Bunurilor Imobile privind anularea ordinului privind aplicarea sancțiunii disciplinare, anularea ordinului de concediere, încasarea salariului și

altor plăți pentru absența forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/.

Președintele ședinţei,
Judecătorul Diana Tricolici