Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător – Valah Ciprian
Dosarul nr. 2r-2267/24
2-24076364-02-2r-05082024

D E C I Z I E

12 septembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componența:
Președintele completului, judecător Pulbere Ruxanda
judecători Dulghieru Dorin și Cașcaval Andrei

examinând fără participarea părților, recursul declarat de Șportova Irina, prin intermediul avocatului Vasilachi Alexandru,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Șportova Irina împotriva lui Șportov Andrei cu privire la desfacerea căsătoriei și partajul averii comune,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 16 iulie 2024,

c o n s t a t ă:

La 10 iulie 2024, Șportova Irina a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Șportov Andrei, solicitând desfacerea căsătoriei și partajul averii comune, prin determinarea a câte ½ cotă-parte ideală din: - apartament ***** din mun. Chișinău, bd. ********** (nr. cadastral: *****); - apartament ***** din mun. Chișinău, str. *****nr.***** (nr. cadastral: *****).

De asemenea, reclamanta a solicitat recunoașterea ca proprietate în devălmășie a soților, cu determinarea după soți a câte ½ cotă-parte ideală din mijloacele de transport: ***** cu dispunerea vânzării la licitație a bunurilor mobile și distribuirea prețului obținut către coproprietari, proporțional cotei-părți.

Suplimentar, a solicitat partajarea a câte ½ cotă parte după soți, din toate mijloacele financiare deținute la conturile și cardurile bancare deschise în băncile comerciale pe numele lui Șportov Andrei, încasarea din contul lui Șportov Andrei a tuturor cheltuielilor de judecată.

În vederea asigurării acțiunii, reclamanta a solicitat aplicarea sechestrului, pe toate bunurile mobile și imobile specificate supra, inclusiv pe mijloacele financiare deținute la conturile și cardurile bancare deschise în băncile comerciale pe numele

lui Șportov Andrei la data depunerii prezentei acțiuni, cu notarea sechestrului în registrele de publicitate prevăzute de lege.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 16 iulie 2024, a fost admisă parțial cererea privind asigurarea acțiunii și, respectiv, s-a aplicat sechestru pe bunurile mobile/imobile și mijloacele bănești ale pârâtului Șportov Andrei, în limita valorii acțiunii în mărime de 443.658 lei și a taxei de stat de 13.859,71 lei. În rest, cererea de asigurare a acțiunii s-a respins ca neîntemeiată.

La 24 iulie 2024, Șportova Irina, prin intermediul avocatului Vasilachi Alexandru, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 16 iulie 2024, solicitând casarea încheierii atacate și soluționarea prin decizie a problemei în fond, cu emiterea unei încheieri noi de admitere integrală a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare.

În motivarea cererii de recurs, pe lângă circumstanțele de fapt care au fost indicate la înaintarea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare și reiterarea circumstanțelor de fapt similare celor din acțiune, s-a invocat că instanța de fond, într-un mod formal, a reflectat obiectele supuse asigurării și neîntemeiat a aplicat sechestru, în limita valorii acțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, Colegiul civil reține că, date cu privire la comunicarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 16 iulie 2024, la materialele cauzei nu au fost constatate, astfel că, în raport cu normele legale citate supra, Colegiul civil consideră că recursul lui Șportova Irina, prin intermediul avocatului Vasilachi Alexandru, a fost depus în interiorul termenului legal.

Verificând argumentele cererii de recurs și probele anexate la materialele dosarului, instanța de recurs consideră, că recursul este întemeiat și urmează să fie admis din următoarele considerente.

Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condițiile art. 426 alin. (3) Cod de procedura civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. c) Cod de procedura civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

Din materialele dosarului instanța de recurs reține că, Șportova Irina a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Șportov Andrei, solicitând desfacerea căsătoriei și partajul averii comune.

Totodată, în vederea asigurării acțiunii, reclamanta a solicitat aplicarea sechestrului, pe apartamentul ***** din mun. Chișinău, bd. ********** (nr. cadastral: *****) și ***** din mun. Chișinău, str. *****nr.***** (nr. cadastral: *****), pe mijloacele de transport: ***** precum și pe toate mijloacele financiare deținute la conturile și cardurile bancare deschise în băncile comerciale pe numele lui Șportov Andrei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 16 iulie 2024, s-a admis parțial cererea privind asigurarea acțiunii și, respectiv, s-a aplicat sechestru pe bunurile mobile/imobile și mijloacele bănești ale pârâtului Șportov Andrei, în limita valorii acțiunii în mărime de 443.658 lei și a taxei de stat de 13.859,71 lei. În rest, cererea de asigurare a acțiunii s-a respins ca neîntemeiată

Instanța de recurs consideră că, încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 16 iulie 2024 este neîntemeiată întru totul, astfel este necesară casarea parțială a acesteia, cu soluționarea prin decizie a problemei în fond și emiterea unei noi încheieri, de admitere parțială a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare, din următoarele considerente.

Cu referire la normele procedurale aplicabile cazului dat, instanța de recurs menționează că potrivit art. 174 alin. (1) Cod de procedura civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Conform art. 175 alin. (1) Cod de procedura civilă, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a[1]) să noteze acțiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pârâtului; b) să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvârșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligații față de el; d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară, iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, judecătorul sau instanța dispune, la cererea participanților la proces, aplicarea și a altor măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art. 174. Pot fi

admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

Din conținutul normelor citate, rezultă că, asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive. Aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente (chestiunea privind aplicarea sau refuzul aplicării lor se soluționează rapid și într-o procedură simplificată); au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.

De asemenea, la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanțele vor verifica: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii; dacă există *periculum in mora* (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare; - dacă măsura de asigurare solicitată nu corespunde cu însăși obiectul acțiunii, fapt care este inadmisibil.

La caz, precum reiese din circumstanțele cauzei, obiectul litigiului dintre Șportova Irina și Șportov Andrei, constituie partajul averii comune, prin determinarea a câte ½ cotă-parte ideală din toate bunurile imobile și mobile specificate în acțiune, precum și din conturile bancare deținute de pârât.

În context, Colegiul civil menționează că, măsura de aplicare asigurării acțiunii, este necesară în vederea prevenirii actelor de diminuare a patrimoniului la care pretinde reclamanta, ce ar putea duce la imposibilitatea executării în viitor a unei eventuale hotărâri judecătorești, favorabile reclamantei Șportova Irina.

Totodată, deși prima instanță a admis în parte cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, Colegiul civil consideră eronată concluzia acesteia, cu referire la determinarea valorii acțiunii, în limita căreia a fost aplicat sechestrul în speță, or, pe lângă faptul că nici din conținutul actului judecătoresc și nici din materialele cauzei, nu este reflectat aspectului valorii acțiunii în limita sumei de 443.658 lei, este de remarcat faptul că potrivit prevederilor art. 60 din Codul de procedură civilă, în cadrul procesului de judecată, reclamanta poate completa temeiul acțiunii, mări sau micșora cuantumul pretențiilor, ceea ce poate avea efectele corespunzătoare asupra valorii acțiunii și, respectiv, poate periclita în esență sensul și întinderea măsurilor de asigurare aplicate.

Mai mult ca atât, instanța de recurs atrage atenția asupra faptului că, valoarea acțiunii constituie un element distinct de pretențiile precum compensarea cheltuielilor de judecată, or, la caz, taxa de stat în mărime de 13.859,71 lei, asupra căreia prima instanță de asemenea s-a expus prin aplicarea măsurii de asigurare, nu poate fi egalată cu obiectul cererii de chemare în judecată.

Astfel, luând în considerație circumstanțele cauzei în cumul cu probele anexate la dosar și raportate la prevederile legislației în vigoare, dat fiind faptul că riscul înstrăinării sau dispariției în alt mod a bunurilor care constituie obiect al acțiunii, nu poate fi eliminat decât prin dispunerea aplicării măsurii de asigurare, reieșind din împuternicirile instanței de recurs, Colegiul civil consideră că se impune casarea parțială a încheierii contestate, cu soluționarea problemei în fond și dispunerea aplicării măsurilor de asigurare pe toate bunurile din litigiu, până la soluționarea în fond a cauzei.

Suplimentar celor descrise supra, instanța de recurs menționează că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în vederea asigurării posibilității executării condițiilor contractuale în cazul în care se întrunesc temeiurile instituite de Lege în acest sens, contravine jurisprudenței CEDO, cu referire la procedura de executare interpretată prin prisma dispozițiilor art.6 par.(1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, care protejează în egală măsură dreptul la justiție garantat de această normă și punerea în executare a hotărârilor judecătorești (Burdov vs Russia, Ruianu vs România).

În altă ordine de idei, Colegiul civil consideră neîntemeiate și care urmează a fi respinse, cerințele recurentei cu privire la notarea sechestrului în registrele de publicitate prevăzute de lege, or, nici în prima instanță și nici în instanța de recurs, partea nu a indicat în care registre de publicitate urmează să fie notată acțiunea și la care bunuri.

Mai mult ca atât, instanța de recurs consideră inoportună indicația în actul judecătoresc a aspectului de dispoziție în fața instituțiilor de stat, deoarece, procedura de notare a măsurilor de asigurare admise printr-un act, la Agenția Servicii Publice și la IP ”Cadastrul Bunurilor Imobile”, nu ține de competența instanței de judecată, aceasta urmând a fi pusă spre executare de către partea solicitantă conform normelor legale relevante cazului.

În conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. c), 428, 174-175 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Șportova Irina, prin intermediul avocatului Vasilachi Alexandru.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 16 iulie 2024 cu privire la aplicarea sechestrului pe bunurile mobile/imobile și mijloacele bănești ale pârâtului Șportov Andrei, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Șportova Irina împotriva lui Șportov Andrei cu privire la desfacerea căsătoriei și partajul averii comune, în partea stabilirii limitei valorii acțiunii în mărime de 443.658 lei și a taxei de stat în sumă de 13.859,71 lei, soluționând prin decizie problema în fond cu emiterea unei noi încheieri după cum urmează:

Se admite parțial cererea de asigurare a acțiunii depusă de Șportova Irina.

Se aplică sechestrul asupra apartamentului ***** din mun. Chișinău, bd. ********** (nr. cadastral: *****) și apartamentului ***** din mun. Chișinău, str. *****nr.***** (nr. cadastral: *****).

Se aplică sechestrul asupra mijloacelor de transport: *****.

Se aplică sechestrul asupra mijloacelor financiare deținute la conturile și cardurile bancare deschise în băncile comerciale pe numele lui Șportov Andrei.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecător Pulbere Ruxanda

judecători
Dulghieru Dorin

Cașcaval Andrei