Dosarul nr. 4-54/2024 4-24032818-38-4-25032024

H O T Ă R Î R E
În numele legii

16 aprilie 2024 *****, R. Moldova

Judecătoria Orhei, sediul Central
În componența:
Preşedintele ședinței, judecător Viorica Severin
Grefier Marilena Nasalciuc
Cu participarea:
agentului constatator al IP Orhei Ion Lozan
Contravenientului Ilie Cosoi

examinînd în ședință de judecată publică cauza contravenţională în privinţa lui: **Cosoi Ilie**, născut la *****, IDNP *****, originar din ***** domiciliat în *****, str. ***** fără ocupație, fără grad de invaliditate, holtei, anterior nu a fost judecat,

învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 361 alin. (4) Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

a c o n s t a t a t :

Cosoi Ilie, o perioadă nedeterminată de timp, dar *pînă la data de 03.03.2024, a păstrat ilegal* în domiciliul său din ***** str. Constantin Stamati nr. 20 ap. 1, *o armă cu numărul „0112 00901*”, care nu se referă la categoria armelor de foc, *dar este pușcă pneumatică,* de model „HATSAN Mod.125” cuțeavă lungă, ghintuită, de calibrul 4.5 mm(.177), cu piston cu arc, confecționată industrial în ianuarie 2012, la întrepinderea „Hatsan Arms Company” or Izmir, Turcia, *armă, care* este destinată pentru trageri cu proiectile

pneumatice de tip „DIABOLO” de calibrul 4.5. mm(.177) *şi care constituie obiect al declarării în condiţiile* art. 4 alin.(5),(6) și art. 6 alin. (3) al Legii nr. 130 din 08.06.2012 privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă.

Astfel, acțiunile lui Cosoi Ilie au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 361 alin. (4) Cod contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) Cod contravenţional, prezenta cauză a fost expediată pentru examinare conform competenţei Judecătoriei Orhei, Sediul Central.

În ședința de judecată agentul constatator Ion Lozan a susținut procesul-verbal întocmit și a solicitat de recunoscut vinovat pe Cosoi Ilie în comiterea faptei imputate și aplicarea unei sancțiuni minime în formă de amendă, cu confiscarea armei și încasarea cheltuielilor judiciare în beneficul statului, suportate pentru întocmirea raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12-R-781 din 15.03.2024, în mărime de 2100 lei.

Contravenientul Cosoi Ilie în ședința de judecată a declarat că vina în comiterea contravenției imputate o recunoaște.

A declarat că, aproximativ cu vreun an în urmă, Manole Iurie i-a dat o armă de model ,,Hatsan,, pentru păstrare, deoarece acesta nu avea unde să o țină. Astfel, pînă la data de 03.03.2024, a păstrat arma respectivă în garaj.

La data de 03.03.2024, l-a el acasă a venit Manole Iurie, care era în stare de ebrietate și a solicitat ca arma să îi fie restituită. El în scop de a evita careva consecințe mai grave, i-a spus să vină a doua zi cînd va fi treaz. Manole Iurie nefiind de acord, a sunat la poliție și anunțat că deține arma. În aceiași zi, a venit poliția și i-a întocmit un proces-verbal. Manole Iurie, la moment nu recunoaște că arma îi aparține lui, ca să nu suporte careva consecințe juridice.

Solicită să fie pedepsit cu o amendă minimă, totodată este de acord să achite cheltuielile judiciare.

Audiind participanții la proces, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.

În sensul art. 462 din Codul Contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii:

a) încetarea procesului contravenţional; sau

b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

Conform art.5 din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

În conformitate cu cerinţele art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 din Codul Contravenţional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

Potrivit art. 458 alin. (1) din Codul Contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

Verificînd legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizînd cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, *instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate*.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În accepțiunea art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzîndu-se de lege.

Conform art. 425 alin. (5) din Codul Contravențional, sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Astfel, în temeiul art. 442 alin. (1) din Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravenţional instanţa de judecată evidenţiază că, sancţiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetăţenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancţiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravenţional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenţionate a unei alte sancţiuni contravenţionale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).*

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Așa cum rezultă din materialele cauzei contravenționale şi cum s-a constatat, în ședința de judecată Cosoi Ilie, o perioadă nedeterminată de timp *și pînă la data de 03.03.2024, a păstrat ilegal* în domiciliul său din ***** str. Constantin Stamati nr. 20 ap. 1, o armă cu numărul „0112 00901”, care nu se referă la categoria armelor de foc, *dar este pușcă pneumatică,* de model „HATSAN Mod.125” cuțeavă lungă, ghintuită, de calibrul 4.5 mm(.177), cu piston cu arc, confecționată industrial în ianuarie 2012, la întrepinderea „Hatsan Arms Company” or Izmir, Turcia, *armă, care* este destinată pentru trageri cu proiectile pneumatice de tip „DIABOLO” de calibrul 4.5. mm(.177) *și care constituie obiect al declarării în condițiile* art. 4 alin.(5),(6) și art. 6 alin. (3) al Legii nr. 130 din 08.06.2012 privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă, *prin ce, a comis contravenția prevăzută de art.361 alin.(4) din Codul contravențional.*

Concluzia instanței de judecată, privind faptul că, Cosoi Ilie, a comis fapta constatată supra, rezultă din analiza şi aprecierea tuturor probelor administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, în conformitate cu art.425 din Cod contravențional, *și anume:*

- *conținutul raportului privind înregistrarea contravenției din 04.03.2024*, potrivit căruia la data de 03.03.2024, a fost înregistrat autosesizarea Șefului SP al SSP al IP Orhei, Ion Jingan, precum că în timpul documentării unui conflict în familia lui Cosoi Ilie din or. Orhei str. Stamati 20 ap. 1, de către angajații E.P.R.O 112, a fost obținută informația precum că, ultimul deține ilegal o armă pneumatică.*(f.d.5);*

- *raportul șefului al SP al SSP al IP Orhei, Jingan Ion,* potrivit căruia s-a stabilit că în timpul documentării unui conflict în familia Cosoi din or. Orhei str. Stamati 20 ap. 1, de către angajații E.P.R.O

112, a fost obținută informația precum că ultimul deține ilegal o armă pneumatică de model „Hadsan mod.125„. *(f.d.7);*

- *conținutul ordonanței de ridicare,* potrivit căruia de la domiciliul lui Cosoi Ilie din ***** str. Stamati 20 ap. 1, a fost ridicată armă pneumatică de model „Hatsan 125„.*(f.d.8);*

- *conținutul procesului-verbal de ridicare,* potrivit căruia de la domiciliul lui cet. Cosoi Ilie din ***** str. Stamati 20 ap. 1, a fost ridicată armă pneumatică de model „Hatsan 125„.*(f.d.9);*

- *conținutul procesului – verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 03.03.2024, Cosoi Ilie*, potrivit căruia a declarat circumstanțele cazului și anume că a păstrat, fără a declara organelor abilitate o armă pneumatică de model „Hatsan 125„.*(f.d. 10);*

- *conținutul procesului – verbal de cercetare la fața locului din 03.03.2024,* potrivit căruia a fost supus cercetării domiciliul lui Cosoi Ilie din *****, str. Stamati 20, unde a fost depistată o armă pneumatică de model „Hatsan 125„. (f.d.11-14);

- *concluziile raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-781 din 15.03.2024,* din care se relevă că, arma cu numărul „0112 00901”, *nu se referă la categoria armelor de foc, dar este pușcă pneumatică*, de model „HATSAN Mod.125” cuțeavă lungă, ghintuită, de calibrul 4.5 mm(.177), cu piston cu arc, confecționată industrial în ianuarie 2012, la întrepinderea „Hatsan Arms Company” or Izmir, Turcia. Arma este destinată pentru trageri cu proiectile pneumatice de tip „DIABOLO” de calibrul 4.5. mm(.177). (f.d.17-22);

- *conținutul ordonanței de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza contravențională,* potrivit căreia în urma percheziției efectuate la domiciliul lui Cosoi Ilie a fost depistată și ridicată arma cu numărul „0112 00901”, nu se referă la categoria armelor de foc, dar este pușcă pneumatică, de model „HATSAN Mod.125” cu țeavă lungă, ghintuită, de calibrul 4.5 mm(.177), cu piston cu arc.*(f.d.22);*

Astfel, din declarațiile făptuitorului și probele expuse *supra*, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vinovăția lui Cosoi Ilie, în comiterea contravenției prevăzute de art. **361 alin.(4)** din Codul contravențional, este dovedită integral, dincolo de orice dubiu rezonabil.

Potrivit normei contravenționale incriminate, art. 361 alin.(4) Cod contravențional, este incriminată contravențional, fapta de

procurarea, ***păstrarea,*** *purtarea, folosirea*, repararea sau comercializarea ***ilegală*** a armelor neletale care fac obiectul declarării sau altor arme nesupuse autorizării.

Instanța constată că, prin fapta comisă Cosoi Ilie, a adus atingere relațiilor sociale cu privire la ordinea publică şi la securitatea publică, prin faptul că, *până în ziua de 03.03.2024* a deținut ilegal în domiciliul său din ***** str. Constantin Stamati nr. 20 ap. 1, o armă cu numărul „0112 00901”, care nu se referă la categoria armelor de foc, dar este pușcă pneumatică, de model „HATSAN Mod.125” cuțeavă lungă, ghintuită, de calibrul 4.5 mm(.177), cu piston cu arc, confecționată industrial în ianuarie 2012, la întrepinderea „Hatsan Arms Company” or. Izmir, Turcia, arma dată, fiind destinată pentru trageri cu proiectile pneumatice de tip „DIABOLO” de calibrul 4.5. mm(.177) *şi constituie, obiect al declarării.*

În conformitate cu art. 6 alin. (1) al Legii nr. 130 din 08.06.2012 privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă, persoanele fizice care întrunesc condiţiile prevăzute de prezenta lege pot procura*, deţine*, purta şi folosi arme letale şi arme neletale supuse autorizării, precum şi muniţii aferente.

Potrivit alin. (2) al aceleiaşi Legi, dreptul de procurare, de deţinere sau, după caz, de port şi de folosire a armelor prevăzute la alin. (1) se dobîndeşte la data eliberării de către Ministerul Afacerilor Interne a permisului de procurare a armei sau, după caz, a permisului de armă.

Conform art. 6 alin. (3), al Legii nr. 130 din 08.06.2012 privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă, *armele neletale, care fac obiectul declarării, pot fi deţinute, purtate şi folosite numai după înregistrarea lor la Ministerul Afacerilor Interne, în condiţiile prezentei legi.*

Potrivit alin. (4) art. 6 al Legii nr. 130 din 08.06.2012 privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă, în funcţie de scopul pentru care a solicitat autorizarea procurării armei, Ministerul Afacerilor Interne acordă solicitantului dreptul de deţinere sau, după caz, de port şi de folosire a armei procurate, menţionînd expres acest fapt în permisul de armă.

Prin urmare, în baza celor remarcate, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată reține că vinovăția lui Oprea Petru, de comiterea contravenției prevăzute de art. 361 alin. (4) Cod contravențional, pe semnele: *procurarea,* ***păstrarea****, purtarea, folosirea*, repararea sau

comercializarea *ilegală* a armelor neletale care fac obiectul declarării sau altor arme nesupuse autorizării.

Astfel, Cosoi Ilie, întrunește semnele subiectului contravenției prevăzute de art. 361 din Codul contravențional.

Prin urmare, instanța relevă că, în acțiunile lui Cosoi Ilie, se regăsește și latura obiectivă a contravenției incriminate, care s-a manifestat prin acțiunile lui, de deținere ilegală, în domiciliul său din ***** str. Constantin Stamati nr. 20 ap. 1, o armă cu numărul „0112 00901", care nu se referă la categoria armelor de foc, dar este pușcă pneumatică, de model „HATSAN Mod.125" cu țeavă lungă, ghintuită, de calibrul 4.5 mm(.177), cu piston cu arc, confecționată industrial în ianuarie 2012, la întrepinderea „Hatsan Arms Company" or Izmir, Turcia, arma este destinată pentru trageri cu proiectile pneumatice de tip „DIABOLO" de calibrul 4.5. mm(.177) *și care constituie obiect al declarării*.

La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată, a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția făptuitorului Cosoi Ilie, ca în consecință şi în urma aprecierii probelor cercetate în ședință, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăția acestuia în săvârșirea contravenției prevăzute *la art.361 alin.(4) din Codul contravențional.*

La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 32 și 34 din Codul contravențional, de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientului.

Reieșind din prevederile art.42 din Codul contravențional, instanța de judecată va reține în calitate de circumstanță atenuantă, în privința lui Cosoi Ilie, recunoașterea vinei, iar circumstanțe agravante, în conformitate cu art.43 CC, instanța nu a stabilit.

Prevederile art. ***361 alin.(4) din Codul contravențional***, stabilesc drept sancțiune contravențională, *in abstracto*, ***amendă de la 60 la 90 de unități convenționale.***

Reieșind din circumstanțele cazului, și ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale de reeducare și corectare a persoanei care a săvârșit contravenția, luând în considerare faptul circumstanțelor stabilite, instanța de judecată va stabili față de Cosoi Ilie*, sancțiunea contravențională sub formă de amendă, la limita minimă prevăzută, în mărime de 60 (șaizeci) unități* convenționale, ce constituie la

momentul comiterii contravenției, *suma de 3000 (trei mii) lei*, sancțiune care, se impune a fi luată pentru a da eficiență principiilor enunțate în art.2 din Codul contravențional și anume, apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

*În continuare, conform prevederilor art.431 alin.(4) din Codul contravențional, la judecarea cauzei contravenționale****, instanța hotărăște asupra corpurilor delicte potrivit art.439[7] din prezentul cod și prevederilor art.162 din Codul de procedură penală,*** care se aplică în mod corespunzător în procesul contravențional.

În acest sens, instanța reține că, prin ordonanța din 22.03.2024, a fost recunoscut și anexat ca corp delict la cauza contravențională, arma cu numărul „0112 00901", care nu se referă la categoria armelor de foc, dar este pușcă pneumatică, de model „HATSAN Mod.125" cuțeavă lungă, ghintuită, de calibrul 4.5 mm(.177), cu piston cu arc, confecționată industrial în ianuarie 2012, la întrepinderea „Hatsan Arms Company" or Izmir, Turcia, arma dată, fiind destinată pentru trageri cu proiectile pneumatice de tip „DIABOLO" de calibrul 4.5. mm(.177), *care a fost transmisă spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Orhei.*

Respectiv, conform art. 439[7] alin. (2) din Codul contravențional, sânt pasibile confiscării speciale bunurile:

***a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei contravenții*;**

b) rezultate din săvârșirea contravenției, precum şi orice venituri generate de aceste bunuri;

c) date pentru a determina săvârșirea unei contravenții sau pentru a-l răsplăti pe contravenient;

d) ***deținute contrar regimului stabilit de legislație şi depistate pe parcursul desfășurării procesului contravențional***;

e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din contravenții sau din veniturile generate de aceste bunuri.

În acest sens, instanța atestă că, agentul constatator în temeiul art.439[7] alin.(2) lit. d) din Codul contravențional a solicitat la aplicarea măsurii de siguranță, confiscarea specială a armei pneumatice de calibrul 4.5 mm, fără serie și număr, cu țeavă lungă, ghintuită de calibrul 4.5 mm, confecționată industrial, destinată pentru trageri cu gloanțe pneumatice de calibrul 4.5 mm.

Prin urmare, odată ce a fost constatată vinovăția lui Cosoi Ilie instanța de judecată găsește de cuviință să aplice confiscarea

specială față de bunul ridicat și recunoscut în calitate de corp delict *și anume*: pușca pneumatică, de model „HATSAN Mod.125” cu țeavă lungă, ghintuită, de calibrul 4.5 mm(.177), cu piston cu arc, confecționată industrial în ianuarie 2012, la întrepinderea „Hatsan Arms Company” or Izmir, Turcia. Arma este destinată pentru trageri cu proiectile pneumatice de tip „DIABOLO” de calibrul 4.5. mm(.177), *care a fost transmisă spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Orhei.*

Totodată, în cadrul examinării cauzei, agentul constatator, a mai solicitat încasarea din contul lui Cosoi Ilie, a cheltuielilor judiciare în sumă de 2100 lei, suportate pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/-1-R-781 din 15.03.2024.

În conformitate cu prevederile art.383 alin. (1) Cod contravențional, cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravențional *se suportă de contravenient*, dacă a fost aplicată o sancțiune contravențională, în modul stabilit de legislație. *Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art. 229 din Codul de procedură penală.*

Astfel, deoarece în rezultatul întocmirii raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/-1-R-781 din 15.03.2024, *au fost suportate cheltuieli în mărime totală de 2100 lei,* instanța consideră necesar de *a încasa de la Cosoi Ilie, în beneficiul bugetului de stat, suma 2100 (două mii o sută) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.*

În temeiul celor menționate și având în vedere prevederile art. art.32, 34, 361, 400 alin.(5), art.431 alin.(4), 458, 460 și 462, art.439[7] alin.(2) lit. d) din Codul contravențional, instanța de judecată,

hotărăște

Cosoi Ilie, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.361 alin.(4) din Codul contravențional, şi se stabilește acestuia sancțiunea contravențională, sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale, ce constituie la momentul comiterii contravenției, suma de 3000 (trei mii) lei.

Se explică lui **Cosoi Ilie** că, potrivit art. 34 alin.(3) din Codul contravențional, aceasta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Se supune confiscării speciale corpul delict, pușca pneumatică, de model „HATSAN Mod.125” cu țeavă lungă, ghintuită, de calibrul 4.5 mm(.177), cu piston cu arc, confecționată industrial în ianuarie 2012, la întrepinderea „Hatsan Arms Company” or Izmir, Turcia, destinată pentru trageri cu proiectile pneumatice de tip „DIABOLO” de calibrul 4.5. mm(.177), *care a fost transmisă spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte al Inspectoratului de Poliție Orhei*.

Se încasează, de la Cosoi Ilie, născut la *****, în beneficiul bugetului de stat, suma *2100 (două mii o sută) lei*, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător (semnătura) Viorica Severin

Copia corespunde originalului, judecător Viorica Severin