C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosar nr.1r-925/25 Judecătoria Orhei, sediul Central
1-25057206-03-1r-04122025 Judecător: Iurie Movilă

D E C I Z I E
în numele Legii

04 martie 2026 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În completul compus din:
Președintele completului, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Victoria Robu, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul avocatului Borodulin Ion în interesul părții vătămate/civile Gherela Liudmila declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 11.11.2025, pe cauza penală prin care:

Ursu Petru *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat satul C*****i, cet. al R. Moldova, moldovean, celibatar, studii medii, fără persoane la întreținere, la moment neangajat în câmpul muncii, fără grad de invaliditate, anterior judecat.

a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c) și art.186 alin.(2) lit. c) Cod penal,

Termenul de judecare a cauzei:
instanța de fond: 25.04.2025 – 11.11.2025.
instanța de recurs: 04.12.2025 – 04.03.2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele cererii de recurs, materialele cauzei, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

a c o n s t a t a t :

Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 11.11.2025 Ursu Petru *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c) și art. 186 alin.(2) lit. c) Cod penal și i s-a stabilit o pedeapsă, după cum urmează:

- în baza art.186 alin. (2) lit. c) din Codul penal (episodul cu partea vătămată Gherela Liudmila) – pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani 6 (șase) luni;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal (episodul cu partea vătămată Wiesinger Valentina) – pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani 6 (șase) luni.

În baza art. 84 alin. (1) din Codul penal, i s-a stabilit definitiv o pedeapsă de 2 (doi) ani 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 85 Cod penal prin cumul de sentințe lui Ursu Petru la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință s-a adăugat parțial pedeapsa neexecutată prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 28.03.2025, în baza art. 186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal și sentinței Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 17 aprilie 2025, și i s-a stabilit definitiv o pedeapsă de 4 (patru) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare al pedepsei lui Ursu Petru, urmând a fi calculat din data pronunțării prezentei sentințe 11.11.2025.

S-a admis parțial acțiunea civilă înaintată de partea civilă Gherela Liudmila către Ursu Petru, privind repararea prejudiciului material și moral.

S-a încasat de la Ursu Petru în beneficiul părții civile Gherela Liudmila prejudiciul material în mărime de 29 213 (două zeci și nouă mii două sute treisprezece) lei și suma de 5 000 (cinci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

S-a încasat de la Ursu Petru, în beneficiul bugetului de stat, suma de 5040,00 (cinci mii patruzeci) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, în fapt, a constatat că, Ursu Petru, în perioada de timp cuprinsă între 01.06.2024 și 20.06.2024, ora în cadrul urmăririi penale nu a fost posibil de stabilit, urmărind scopul de profit şi sustragere a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale prin forțarea geamului din termopan a pătruns în domiciliul ce aparține cet.Gherela Ludmila, situat în satul Zorile, raionul Orhei, unde a deteriorat ușa safeului metalic care se afla în una din odăile locuinței, din interiorul căruia a sustras pe ascuns, mijloace bănești în sumă de 1000 de euro, echivalentul a 19213 lei și o brățară din aur de aproximativ 8 grame, la prețul de 10000 de lei, în rezultatul căruia cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 29213 lei.

Tot el, Ursu Petru, în perioada 15.06.2024 – 12.07.2024, ziua și ora exactă nestabilită de către organul de urmărire penală, aflându-se în satul Zorile din raionul Orhei, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane și însușirea lor ulterioară, acționând intenționat, adică, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient

survenirea acestora, din interes material, a pătruns în casa de locuit a cet. Wiesinger Valentina, amplasată în satul Zorile, de unde pe ascuns a sustras 500 de euro echivalentul sumei de 9600 lei, o brățară din aur în valoare de 2000 lei, un lanț cu pandantiv în formă de inimă din aur în valoare de 5000 lei, o pereche de cercei din aur în valoare de 2800 lei, o boxă audio portabilă în valoare de 1900 lei, un rucsac de culoare negru în valoare de 400 lei, două plapume în valoare de 400 lei fiecare și un aparat radio marca Schaub Lorenz în valoare de 600 lei, cauzându-i părții vătămate o daună materială în sumă totală de 23100 de lei.

În drept, acțiunile inculpatului Ursu Petru, au fost calificate în baza: -art.186 alin. (2) lit. c) din Codul penal, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în locuință* și în baza - art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în locuință.*

Sentința a fost contestată la 21.11.2025 cu recurs în termen, de către avocatul Borodulin Ion în interesul părții vătămate/civile Gherela Liudmila, care a solicitat casarea sentinței, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată.

În motivarea recursului avocatul a menționat că examinarea cauzei a avut loc în lipsa părții vătămate/ civile și a avocatului acesteia, care nu au fost citați precum și că a fost respins nejustificat capătul de cerere privind compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică, deşi la dosar se află bonul de plată din 26.04.2025, care confirmă achitarea sumei de 6 000 lei pentru asistența juridică prestată de avocatul Ion Borodulin, precum şi procesele verbale ale şedinţelor din 09.06.2025 şi 07.10.2025, care demonstrează participarea efectivă şi activă a apărătorului în proces.

Colegiul penal reține că, potrivit prevederilor art. 447 alin.(1) Cod de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Pentru respectarea prevederilor menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință. Referințe pe caz nu au parvenit.

Cercetând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate, verificând legalitatea și temeinicia sentinței în baza materialelor dosarului, Colegiul penal consideră necesar de a admite recursul apărării depus în interesele părții vătămate, cu casarea parțială a sentinței Judecătoriei Orhei sediul Central din 11.11.2025, în latura pedepsei inclusiv și în latura acțiunii civile, cu emiterea unei noi hotărâri în această parte, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1^4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art. 364[1] alin. (10) și (11) Cod de procedură penală, sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art. 447 şi 448.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, şi ia una din următoarele soluții: *rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului*.

În acest sens, Colegiul notează că rațiunea şi finalitatea exercitării căii de atac rezidă în înlăturarea erorilor admise de instanța de grad inferior la etapa precedentă de judecare a cauzei, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanșează are un rol reparator.

Colegiul reține că, prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art. 364[1] Cod de procedură penală, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de către inculpat în corespundere cu alin. (3) a normei vizate prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, potrivit căreia el a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu.

Respectiv, chestionându-l pe inculpat sub jurământ în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz și a faptelor reținute în rechizitoriu, instanța în corespundere cu art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală prin încheiere protocolară i-a admis cererea pe motiv că din probele administrate rezultă că faptele sunt stabilite, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, efectuând cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz, cu expunerea ei detaliată în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată și în sentința adoptată.

Colegiul penal constată că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și de drept, ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, încadrând just acțiunile inculpatului Ursu Petru în baza dispozițiilor art. 186 alin. (2) lit.c) Cod penal pe cele două capete de acuzare. Concluzia descrisă se confirmă prin probe pertinente și concludente care au fost cercetate de instanța de fond și care în ansamblul lor, din punctul de vedere al coroborării, dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunii incriminate.

Colegiul consideră că instanța de fond a adoptat o sentință legală şi întemeiată în ceea ce privește stabilirea vinovăției inculpatului, apreciind fiecare probă din punctul de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punctul de vedere al coroborării lor, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală.

La fel, Colegiul penal reține că sentința corespunde prevederilor art. 384, 389; 364^1 Cod de procedură penală, conține probe de vinovăție acceptate de inculpat și sub acest aspect sentința nici nu se contestă.

De asemenea, sentința nu a fost contestată nici în partea calificării faptelor inculpatului și nici Colegiul penal nu a stabilit careva motive de a interveni în ea în ce privește aspectul încadrării acțiunilor inculpatului, apreciind-o ca fiind legală, adoptată cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

Nici partea apărării în interesul inculpatului nu a atacat sentința în partea încadrării juridice a acțiunilor acestuia, motiv pentru care instanța de recurs nu purcede la judecarea fondului cauzei, dar se va expune doar în partea stabilirii și individualizării pedepsei și în latura acțiunii civile.

Colegiul penal, verificând chestiunea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului a constatat că, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod penal, respectiv, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia stabilind just inculpatului potrivit art. 80^1 Cod penal , în baza art.186 alin. (2) lit. c) din Codul penal (episodul cu partea vătămată Gherela Liudmila) – pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani 6 (șase) luni și în baza art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal (episodul cu partea vătămată Wiesinger Valentina) – pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani 6 (șase) luni, iar pentru concurs de infracțiuni în baza art. 84 alin. (1) din Codul penal, a stabilit definitiv o pedeapsă de 2 (doi) ani 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu, și anume: *pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.*

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal al RM.

În continuare, Colegiul penal remarcă că, deși instanța de fond a individualizat corect pedeapsa pentru fiecare infracțiune prevăzută de art. 186 alin. (2 lit.c) Cod penal și pentru concursul lor în baza art. 84 alin. (1) Cod penal,, totuși

a admis o eroare procesuală la stabilirea pedepsei definitive inculpatului, aplicînd eronat prevederile art.85 alin. (1) Cod penal, la caz urmând a fi aplicate prevederile art. 84 alin. (4) din Codul penal, în condițiile în care faptele prejudiciabile imputate inculpatului Ursu Petru au fost săvârșite în perioada între 01.06.2024 și 20.06.2024, precum și în perioada 15.06.2024-12.07.2024, adică până la pronunțarea sentințelor Judecătoarei Orhei, sediul Rezina din 28.03.2025 și Judecătoriei Criuleni, sediul central din 17.04.2025.

În fortificarea acestui deziderat, Colegiul penal învederează că, potrivit art.84 alin. (1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privinţa minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Iar, potrivit art. 84 alin. (4) Cod penal, conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.

În consecință, Colegiul penal opinează că eroarea admisă de către instanța de judecată poate fi reparată de către instanța de recurs în prezenta procedură, or, potrivit art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: *admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri*, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului.

Prin urmare, Colegiul penal notează că prin corectarea erorii comise de prima instanță la individualizarea pedepsei definitive în procedura recursului nu va fi agravată situația inculpatului Ursu Petru, urmând a să se aplice lui Ursu Petru în temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parţial al pedepselor stabilite prin sentința contestată și prin sentințele Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 28.03.2025 și sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 17 aprilie 2025, numindu-i pedeapsă definitivă cu închisoarea pe un termen de 3 (trei) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei închisorii urmează a fi calculat din 04.03.2026, cu includerea duratei pedepsei executate din 21.01.2025 până la 04.03.2026.

Într-un alt aspect, Colegiul penal consideră că invocările avocatului în interesul părții vătămate sunt parțial fondate, fiind temei pentru a interveni în conținutul soluției instanței de fond și a dispune încasarea de la inculpat a sumei de 6000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, cu casarea sentinței și în această parte, or, cheltuielile de asistență juridică suportate de partea vătămată în cadrul judecării cauzei penale se confirmă prin bonul de plată nr.2232540 Seria MA, datat cu 26.04.2025 (f.d.7, vol.3).

La capitolul respectiv instanța de recurs menționează că persoana care a cauzat prin infracțiune o daună altei persoane este obligată să o repare. Dreptul la repararea daunei se realizează prin constituirea/recunoașterea persoanei în calitate de parte civilă în urma înaintării acţiunii civile (art. 222 alin.(1) CPP). Poate deveni parte civilă partea vătămată care înaintează acțiunea civilă, fie persoana care înaintează acțiunea civilă, chiar dacă anterior nu a obținut calitatea de parte vătămată.

Instanţa judecă acţiunea civilă în conformitate cu art. 219 – 226 CPP. Reieşind din art.220 alin. (2) și (3) CPP, normele procedurii civile pot fi aplicate la judecarea acțiunii civile numai în cazul în care soluţionarea acţiunii civile nu este reglementată de normele de procedură penală.

Încasarea cheltuielilor de asistență juridică ale părții vătămate sau părții civile nu este reglementată de Codul de porcedură penală. În această parte, sunt aplicabile prevederile Codului de procedură civilă.

Conform art. 96 CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii, care a avut câștig de cauză, cheltuielile de asistenţă juridică acordată de avocaţi, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Respectiv, Colegiul penal consideră că cerința privind încasarea cheltuielile de asistență juridică suportate de partea vătămată, înaintată în acțiunea civilă este întemeiată și va dispune încasarea întregii sume solicitate cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică, ținînd cont de activitatea desfășurată de către avocatul Ion Borodulin în prezenta cauză penală și anume pregătirea cererii de chemare în judecată și depunerea ei în instanță, cu statut de reprezentant al părții vătămate, anexarea documentelor necesare pentru inițierea acțiunii civile în procesul penal, precum și participarea la ședințele de judecată, unde a reprezentat interesele părții vătămate, care are statut și de parte civilă.

Într-o altă ordine de idei, vor fi respinse argumentele invocate în cererea de recurs în aspectul lipsei citării legale a avocatului Ion Borodulin și a părții vătămate Gherelea Ludmila și examinarea cauzei în absența acestora.

Făcând trecere la cazul examinat, Colegiul opinează că, nu constituie temei întru admiterea cererii de recurs a apărării în interesul părții vătămate motivul examinării cauzei în instanța de fond în lipsa părții vătămate, or, lecturând

materialele cauzei se atestă faptul că, partea vătămată Gherelea Ludmila s-a aflat peste hotarele țării, avocatul-recurent Ion Borodulin cunoscând despre examinarea cauzei în fond, întrucît a participat la primele ședințe de judecată, a depus acțiune civilă, admisă spre examinare prin încheierea instanței, fiindu-i , explicate drepturile şi obligaţiile determinate de exercitarea acţiunii civile în cauza penală.

Drept urmare, în cadrul judecării cauzei în prima instanță, s-a pus în discuție chestiunea privind posibilitatea examinării cauzei penale în lipsa părții vătămate, participanții la proces, precum și procurorul ca reprezentant al învinuirii a considerat posibil examinarea cauzei în absența părții vătămate, motiv pentru care instanța reieșind din opiniile participanților la proces a dispus examinarea cauzei în lipsa Liudmilei Gherela.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal va admite recursul avocatului Borodulin Ion în interesul părții vătămate/civile Gherela Liudmila declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 11.11.2025, în latura acțiunii civile, inclusiv și din oficiu în latura stabilirii pedepsei definitive, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu menținerea, în rest, a dispozițiilor sentinței fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.449 alin. (1) pct. (2) lit. b) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul avocatului Borodulin Ion în interesul părții vătămate/civile Gherela Liudmila declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 11.11.2025 în cauza penală în privința lui **Ursu Petru ******* se admite, inclusiv și din alte motive, cu casarea parțială a sentinței în latura stabilirii pedepsei definitive și a acțiunii civile, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Se exclude aplicarea prevederilor art. 85 Cod penal în privința lui Ursu Petru *****.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin sentința recurată și a pedepselor stabilite prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 28.03.2025 și sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 17 aprilie 2025, lui Ursu Petru ***** i se stabilește pedeapsa definitivă sub formă de 3 (trei) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei închisorii urmează a fi calculat din 04.03.2026, cu includerea duratei pedepsei executate din 21.01.2025 până la 04.03.2026.

Acțiunea civilă înaintată în procesul penal de către avocatul Borodulin Ion în interesul părții vătămate/civile Gherela Liudmila privind încasarea cheltuielilor de judecată, se admite.

Se încasează de la Ursu Petru ***** în beneficiul părții vătămate/civile Gherela Liudmila suma de 6000 (șase mii) lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru acordarea asistenței juridice.

În rest, dispozițiile sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 11.11.2025, se mențin fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător: