Dosarul nr.1-177/2024

1-24010337-12-1-25012024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

31.03.2025
mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Elena Ungureanu
Grefier Cristina Roșcovan-Filimancov, Claudia Gaidanov
Cu participarea:
Procurorului Vladimir Severin
Avocatului în interesele inculpatului Igor Bahov, Doina Botnari

a judecat în şedinţă publică, în procedură generală, în limba de stat, cauza penală privind învinuirea lui:

Nedzelischii Iurii ***,** născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în r-nul *****, sat.*****, studii medii, căsătorit, un copil minor la întreținere, nesupus militar, grad de invaliditate nu are, de titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat nu dispune, posedă limba în care se desfășoară procesul, fără antecedente penale,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit.c) Cod penal;

Termenul de examinare a cauzei: 25.01.2024 – 31.03.2025.
Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T:

Nedzelischii Iurii *****, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea consecințelor , urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere și inducere în eroare, la data de 30.06.2023, ora 18.00, ultimul aflându-se pe adresa str.Cireșilor 33, com.Trușeni, mun.Chișinău, inducând în eroare victima, sub pretextul unor lucrări de construcție, a primit de la ultima ca avans 30 000 lei, care i-a însușit neonorând -și obligațiunile asumate, fapt prin ce i-a cauzat părții vătămate ***** daune în proporții considerabile în sumă totală de 30 000 lei.

Acțiunile lui Nedzelischii Iurii au fost calificate de către organul de urmărire penală, în baza ***art.190 alin.(2) lit.c)*** Cod Penal, cu semnele de calificare: *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau*

Inculpatul Nedzelischii Iurii, fiind audiat în ședința de judecată, vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și a declarat instanței că, pe partea vătămată ***** o cunoaște de mai mult timp, sunt în relații client cumpărător. ***** a apelat la el pentru a-i construi o terasă- anume a instala geamuri termopane, nu ține minte cînd. Profilele au fost efectuate necalitativ. La acel moment era plecat din țară, despre care fapt a anunțat și partea vătămată, care a fost de acord să îi aștepte o lună de zile. Peste o lună de zile a dus acasă materialele la *****, dar nu le-a instalat, căci era plecat peste hotare. A revenit în Moldova și a constatat că au fost duse alte sticle la *****, astfel a dus sticlele necesare conform măsurărilor pentru terasa lui *****. La acel moment a aflat că este pornită o cauză penală în privința lui, din care motiv nu a instalat geamurile la terasă. La moment dorește să facă o evaluare și să dovedească faptul că au fost de fapt relații civile și nu penale.

La întrebările adresate a răspuns, că a fost încheiat contractul privind prestarea serviciilor de instalare a geamurilor termopane cu partea vătămată. Nu ține minte care era costul serviciilor ce urmau a fi efectuate pentru *****. A avut tentativă de a se împăca cu partea vătămată, dar nu s-a soldat cu succes, fiind propusă o reducere de 8000 lei la serviciile noastre. Scopul a fost de a presta serviciile, dar prima dată au fost greșite profilele, a doua oară sticlele. Contractul încheiat cu ***** nu ține minte unde este. Obiectul contractului era instalarea ușilor, a ferestrelor glisante și a plaselor. Plasa la ușă a fost instalată la domiciliul lui ***** din comuna Trușeni, pentru ce i-a fost achitat. Valoarea contractului nu o ține minte, aproximativ 63260 lei. Prima dată a primit suma de 30 mii lei la Trușeni la domiciliul părții vătămate, a doua oară peste 2 zile i-a dat partea vătămată încă 10 mii lei aceasta fiind la serviciu. Pînă la 30.06.2023 a fost la centrul de investigații medicale germane, unde a și văzut-o pe partea vătămată. A mai concretizat că sticlele nu au fost duse la domiciliul lui *****, dar greșeala a fost constatată la fabrică. Materialele au fost duse în trei tranșe, prima data au dus plasa, a doua oară au fost aduse profilele, au fost așezate, s-a constatat greșeli, au fost corectate, dar nu au fost instalate, apoi sticelele.

Partea vătămată ***** fiind audiată a declarat că, pe Nedzelischii Iurii nu l-a cunoscut pînă la caz. Referitor la caz menționează că a găsit anunț pe 999, pentru instalarea termopanelor la terasă, l-a telefonat și s-a prezentat ca Nedzelischi Iurii. Discutînd cu acesta a fost de acord. Astfel a venit, a luat măsurile, după care i-a spus că are nevoie de timp pentru a calcula care e prețul serviciilor. Ulterior a sunat-o și a anunțat-o că pentru lucrările efectuate și materialele necesare va fi nevoie de 63 mii lei, fapt cu care a fost de acord. Ulterior acesta a solicitat avans în sumă de 30 mii lei. Astfel la data de 30.06.2023 Nedzelischi Iurii s-a prezentat la ea la domiciliul, în com.Trușeni, str.*****, unde i-a dat suma 30 mii lei ca avans, sub recipisă semnată de către ea și inculpat. Prezent era și soțul. Peste 2 zile a fost telefonată de către Nedzelischi ***** care a menționat că suma dată nu este suficientă pentru procurarea materialelor și mai e nevoie de suma de 10 mii lei. Peste aproximativ 1-2 zile acesta a venit la ea la serviciu la centrul Diagnostic German, unde i-a mai dat suma de 10 mii lei, notând acest fapt la fel în recipisa întocmită anterior. I-a confirmat că pe parcurs de 4 săptămîni lucrările vor fi efectuate, dar peste 4 săptămîni când l-a telefonat, căci nu s-a prezentat, pe acel număr i-a răspuns altă persoană, care i-a menționat că Nedzelischi ***** este plecat peste hotare și să îl sune pe aplicația viber. Însă la viber nu i-a răspuns. Sunând în continuu, odată i-a răspuns și i-a scris un sms „cum revine în țară, vine și efectuiază lucrările", ceia ce nu a fost făcut până în prezent.

La întrebările adresate partea vătămată a declarat că, a discutat cu inculpatul ultima dată în iarnă, îi promitea că vine și efectuează lucrările. De fiecare dată era în țări diferite, permanent spunea că materialele nu sunt gata, măsurile nu au fost luate corect. Soțul ei este Volcov Andrei. Banii care i-a dat inculpatului aparțin familiei sale. Oficial nu a încheiat un contract cu inculpatul, dar acesta a venit cu o recipisă întocmită. Nu a vorbit nimic inculpatul despre un contract, pe foaia care venise era un blanc în care el a indicat măsurile, numerele de telefoane. Pe foaia ceia nu ține minte dacă a fost aplicată vreo ștampilă. În ziua cînd a luat măsurările, nu a efectuat careva lucrări, însă în altă zi cînd i-am dat avansul a instalat plasa la ușă, fapt pentru ce eu i-am achitat aproximativ suma de 1860 lei. Prin acțiunile inculpatului i-a fost cauzat prejudiciul material în sumă de 40 mii lei. Solicită să i se restituie prejudiciul cauzat prin infracțiune. Suma prejudiciului cauzat pentru ea este o sumă considerabilă. Recipisa este anexată la dosar. L-a apelat pe inculpat de pe numărul meu de telefon ***** la *****, care acesta mai des îi răspundea. La fel îl mai suna la nr. *****.

Martorul Volcov Andrei, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că, pe Nedzelischii Iurii îl cunoaște din 2023 luna iunie, ***** este soția lui. Iurii a venit la el și a instalat plase la geamuri și a luat avans 30.000 de lei pentru instalarea geamurilor la verandă. Banii i-a dat soția. Însă lucrările nu au fost efectuate. După o săptămână Iurii a sunat și a spus că mai are nevoie de 10000 de lei pentru materiale, la care i-a dat suma. Ulterior fiind sunat de mai multe ori nu răspundea la telefon, peste o perioadă menționa

că va veni el să instaleze sau altcineva. A venit o persoană care a adus sticle și a spus că nu știe nimic și pur și simplu le-a lăsat la poartă și s-a dus.

La întrebările adresate martorul a declarat, că ***** l-a găsit pe Nedzelischii ***** pe site-ul 999, unde era indicat că se ocupă cu instalarea verandei. Peste mai mult de un an a adus sticlele, după ce s-au adresat cu plângere la poliție. Nedzelischii ***** mereu zicea că în următoarea săptămână lucrătorii se vor libera și vor veni să instaleze. Ei l-au sunat și i-au spus de ce nu vine să instaleze, la care a răspuns că nu are timp. După asta el nu a venit să efectueze careva lucrări, odată a venit și a spus că a pierdut măsurile la verandă și geamuri și să măsoare din nou. Atunci ei erau de acord să efectueze acele lucrări. Nu i-au creat impedimente pentru ca Nedzelischii ***** se efectueze lucrările. În total i-au dat 40.000 de lei, în care intrau doar materialele, dar trebuia în total 63.000 de lei. Sticlele care le-au adus nu le apreciază ca procurate din banii care i-a dat, deoarece nu corespund verandei noastre. Sticlele se află la ei. Termenul pentru efectuarea lucrărilor i-a zis că va fi pentru 4 luni. Până la moment nu au fost efectuate careva lucrări.

În susținerea învinuirii înaintate inculpatei în comiterea infracțiunii incriminate, acuzatorul de stat a prezentat următoarele probe scrise și anume:

- *procesul-verbal de ridicare din 18.10.2023*, prin care s-a efectuat ridicarea unei file cu înscris olograf pe ea; o filă A4 cu înscris olograf și chenare; 12 file de hîrtie A4 pe care sunt reprezntate fotografii ***(f.d.18);***

- *procesul-verbal de examinare a obiectelor din data de 19.10.2023, î*n cadrul căruia au fost examinate: fila nr.1- o filă de hîrtie de culoare alba de dimensiunea 14,5x19,5, cu înscris olograf, se reprezintă numele *****, o figură cu dimensiuni, culoarea nuc, două numere de telefon. Fila nr.2- o filă de hîrtie cu dimensiunile A4, pe care este reprezentat mai multe chenare cu înscris olograf- *****, *****, Trușeni, *****. Mai jos reprezentat trei schițe cu dimensiunile, mai jos înscris olograf: total 63.300 lei, arvona 30000 lei+ 10 000 lei, două numere de telefon- *****, *****, data de 30.06.2023, mai jos o semnătură. Fila nr.3-14- reprezintă 12 foi cu dimensiunea A4, pe care sunt reprezentate fotografii cu capturi de ecran. Pe prima fiind reprezentată o pagină de publicații cu anunț privind instalarea ferestrelor de PVC. Următoarele file reprezintă capture de ecran cu conversația prin aplicația Viber a victimei cu persoana „*****-Osteclenia”, putem observa că conversația începe la data de 29.07.2023 și constă în multiple apeluri și mesaje, prin care victima repetat întreabă când va fi executată lucrarea și că a trecut foarte mult timp, iar în caz că nu va fi executată se va adresa la poliție, observăm că persoana de mai multe ori îi face promisiuni victimei de faptul că lucrarea urmează să fie executată în curând, că urmează să se apropie cineva pentru a o executa, la final se observă că persoana nu mai răspunde la apeluri și mesaje ***(f.d.19-32);***

Analizând coroborat probele administrate în cursul cercetării judecătoreşti şi în faza de urmărire penală, instanţa retine următoarele:

În conformitate cu art.101 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Probele prezentate, fiind cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației procedural-penale și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză penală. Luate în cumul aceste probe, și analizate în ansamblu, denotă cu certitudine existența în acțiunile inculpatului a faptei reținute în sarcina acestuia în partea introductivă a prezentei sentințe, săvârșite cu vinovăție.

Instanța apreciind declarațiile părții vătămate *****, a martorului Volcov Andrei, conchide că acestea sunt consecutive, logice, se coroborează între ele și se confirmă obiectiv prin celelalte probe administrate pe cauza penală. Totodată, careva circumstanțe care ar pune la îndoiala credibilitatea acestor martori – nu au fost stabilite, mai mult, atât partea vătămată, cât și martorul au fost audiați sub jurământ și fiind preîntâmpinați de răspundea penală pentru declarații false, împrejurările care permit instanței să le aprecieze aceste declarații ca veridice.

La fel, instanța conchide că, declarațiile inculpatului Nedzelschii *****, care pe parcursul examinării cauzei a negat vinovăția sa în comiterea infracțiunii incriminate, instanța le va aprecia în coroborare cu probele sus-menționate.

Astfel, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, cercetate în ședința de judecată, toate probele fiind apreciate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării lor, au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpatul a săvârșit fapta incriminată, săvârșită cu vinovăție, urmând a fi calificată în baza normei de drept material din Partea Specială a Codului Penal.

Instanţa de judecată conchide că, prin faptele comise, inculpatul a atentat asupra relațiilor sociale a cu privire la posesia asupra bunurilor mobile care îl constituie *obiectul juridic special* al escrocheriei. *Obiectul juridic secundar* al escrocheriei îl constituie relaţiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voinţă şi minimul necesar de încredere. În ipoteza infracţiunii de escrocherie, nu se întrevede un alt procedeu de evitare a comportării necorecte, decât atenţia şi prudenţa persoanelor care trebuie să se bizuie pe acel minim de încredere acordat altuia, dar şi să respecte libertatea manifestării de voinţă din partea altuia. *Obiectul material* al escrocheriei este format din bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art.190 CP are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acţiuni (inacţiuni): a) acţiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică sustragerea lor; b) acţiunea sau inacţiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sau invers; în privința naturii, calității substanțiale ale obiectului, părților actelor juridice anulabil; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

Prin dobândirea ilicită a bunurilor, legiuitorul prezumă un act opus celui licit, efectuat cu rea - credinţă, prin care făptuitorul obţine transmiterea voită în proprietate, posesiune, detenţie a bunului mobil sau imobil, a altor valori străine sau dreptul asupra acestora.

La capitolul mărimii prejudiciului, instanța de judecată reține că, deși inculpatului i se incriminează agravanta prevăzută la lit.c), alin.(2) al art.190 CP, instanța conchide că aceasta urmează a fi exclusă din învinuire, deoarece potrivit Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, pentru modificarea și completarea unor acte legislative, art.126 Cod penal a fost modificat şi completat în felul următor: „(2) Se consideră proporţii considerabile sau esenţiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei”.

În conformitate cu prevederile Hotărîrii de Guvern nr. 936 din 28 decembrie 2022, a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul **2023**, în mărime de **11700 lei**.

Conform art.10 alin.(1) CP, legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit

faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Instanța de judecată conchide, că în urma examinării probelor administrate, s-a demonstrat că nu este întrunită agravanta prevăzute la lit.c) din alin.(2) al art.190 Cod penal

Latura subiectivă a infracţiunii date se manifestă prin vinovăţie sub formă de intenţie directă. Dobândirea ilicită a bunurilor poate fi calificată ca escrocherie în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a le sustrage şi nu avea intenţia să-şi onoreze angajamentul asumat.

De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate. Astfel, referitor la dovedirea scopului de cupiditate a inculptului la prezenta speță se deduce din comportamentul ultimului, care în scopul atribuirii unui aspect legal a faptelor sale, sub pretextul efectuării unor lucrări de construcție a primit bani de la partea vătămată, cunoscând în realitate că nu va efectua aceste lucrări, or, faptul dat se demonstrează și prin aceea că nici după adresarea părții vătămate la organeel de drept, ultimul nu a îndeplinit obligațiile asumate, invocând diferite motive.

Subiectul infracţiunii specificate la art.190 CP este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani. Astfel, inculpatul întrunește criteriile de subiect al infracțiunii prevăzute de art.190 Cod penal.

Din analiza probelor cercetate, rezultă că, transmiterea banilor a fost însoțită de angajamentul inculpatului privind efectuarea lucrărilor de construcție, cu toate că acesta din urmă, încă la momentul intrării în stăpânire asupra sumei de bani, urmărea scopul sustragerii lor și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat, inducând partea vătămată în eroare sub pretextul unor lucrări de construcție, a primit de la ultima ca avans 40 000 lei, care i-a însușit neonorând-și obligațiunile asumate.

Acest fapt este dovedit prin declarațiile părții vătămate care a declarat că: „[…] *I-a confirmat că pe parcurs de 4 săptămâni lucrările vor fi efectuate, dar peste 4 săptămîni când l-a telefonat, căci nu s-a prezentat, pe acel număr i-a răspuns altă persoană, care i-a menționat că Nedzelischi Iurii este plecat peste hotare și să îl sune pe aplicația viber. Însă la viber nu i-a răspuns. Sunând în continuu, odată i-a răspuns și i-a scris un sms „cum revine în țară, vine și efectuiază lucrările", ceia ce nu a fost făcut până în present* […]"

La fel, martorul Volkov Andrei fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că, „[…] *Termenul pentru efectuarea lucrărilor i-a zis că va fi pentru 4 luni. Până la moment nu au fost efectuate careva lucrări[…]"*

Contrapunând circumstanțele de fapt constatate prin prezenta sentință la componența infracțiunii analizate, instanța apreciază că, vinovăția inculpatului

Nedzelischii Iurii de săvârșirea faptelor constatate a fost dovedită, acesta urmând a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de **art.190 alin.(1)** Cod penal – *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menţinere în eroare.*

Constatând vinovăția inculpatului, instanța de judecată va dispune condamnarea acestuia și va stabili pedeapsa.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine seama de prevederile art. art. 7, 75 din Codul penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate şi în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată la fel, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, instanța conchide că, pedeapsa penală este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Cât privește gravitatea infracţiunii comise de către inculpat, instanţa de judecată reține că, prin prisma art.16 alin.(3) Cod penal, infracţiunea prevăzută de art.190 alin.(1) Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Cu referire la persoana inculpatului, instanța reține că acesta este căsătorit, un copil minor la întreținere, la evidența medicilor psihiatru și narcolog nu se află, fără antecedente penale.

În calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului-căința sinceră a inculpatului și săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puțin grave.

În calitate de circumstanțe agravante- instanța nu a stabilit.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată la fel, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei

aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Reieşind din circumstanţele cauzei şi prevederile legii penale, având în vedere atitudinea inculpatului pe parcursul examinării cauzei, faptului că s-a eschivat de la examinarea cauzei, fiind anunțat în căutare, nu a restituit prejudiciul cauzat prin infracțiune, eset pentru prima dată pe banca acuzaților, anterior nu a fost condamnat, instanţa de judecată concluzionează că corijarea şi reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă şi proporţională faptei comise de către inculpat, în cazul în speță și va impune inculpatul la deducerea pe viitor a concluziilor necesare din infracțiunea comisă.

Instanța conchide că, în cazul aplicării pedepsei sub formă de amendă în cuantumul stabilit, va atinge scopul legii penale care trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei prin realizarea dreptății inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor, or, inculpatul nu a recunoscut vina, s-a eschivat de la examinarea cauzei, iar aplicarea unei pedepse minime nu va fi în stare de a atinge scopul pedepsei.

Astfel, în motivarea soluţiei, instanța invocă faptul că, starea de fapt reţinută şi de drept apreciată concordă cu circumstanţele stabilite şi probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, astfel, la stabilirea pedepsei, instanța a acordat o deplină eficienţă prevederilor legii.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin.(1) pct.11) al Codului de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă.

Instanța reține că, în ședința de judecată partea vătămată prin acțiunea civilă înaintată a solicitat să-i fie reparat prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 40 mii lei și 10 mii lei cu titlu de prejudiciu moral.

În motivarea acțiunii civile s-a invocta faptul că prin acțiunile inculpatului partea vătămată a fost supusă stresului, s-a simțit înșelată, neajutorată, a fost obligată să investească timp și energie în vederea încercării de a-și recupera banii.

Potrivit art.219 alin. (1) din Codul de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia.

Articolul 220 alin. (3) al Codului de procedură penală, prescrie că, hotărârea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.

Conform art.221 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătoreşti. Acţiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului.

Conform art.1998 alin.(1) Cod Civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Potrivit art.2025 din Codul civil, (1) repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situaţiei anterioare (transmiterea unui bun de acelaşi gen şi de aceeaşi calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putinţă ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părţilor sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească.

În conformitate cu art.2036 din Codul civil, (1) În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Se impune de a fi menționat faptul că, prin infracțiunea comisă, inculpatul a cauzat părții vătămate un prejudiciu material în sumă de 40 000 lei.

Dat fiind faptul că, mărimea prejudiciului cauzat este stabilit cu certitudine atât în baza declarațiilor părții vătămate, martorului, precum și inculpatului, instanța consideră că această pagubă materială urmează a fi reparată din contul inculpatului.

Corespunzător, instanța de judecată constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de srt.190 alin.(1) CP, cât și cauzarea prejudiciului material prin această infracțiune, va dispune încasarea de la Nedzelischii Iurii în beneficiul părții civile ***** suma de 40 000 (patruzeci mii) lei cu titlu de prejudiciu cauzat prin infracțiune.

Cu referire la repararea prejudiciului moral, instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor art.1998 alin.(1) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu

vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Mărimea compensaţiei pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea suferinţelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie al autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această compensare poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate.

Instanţa de judecată determină mărimea prejudiciului moral suportat de către partea vătămată reieşind din gradul suferinţelor psihice, retrăielile sufleteşti suportate ca urmare a atentării la patrimoniul persoanei, precum şi din faptul că partea vătămată trebuie să primească o satisfacţie echitabilă pentru prejudiciul moral suferit, iar cuantumul despăgubirilor trebuie stabilit astfel încât acesta să aibă efect compensatoriu, adică să restabilească situaţia anterioară săvîrșirii infracțiunii.

Ţinând cont de faptul că partea civilă a apreciat mărimea prejudiciul moral și material în sumă de 10 000 lei, care în opinia instanței este excesivă, instanța de judecată încasează de la inculpat în beneficiul părții vătămate suma de 10 000 lei cu titlu prejudiciului moral.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din CPP în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Având în vedere că în privința lui Nedzelischii ***** la etapa judecării cauzei, nu a fost aplicată nici o măsura preventivă, ceea ce a generat eschivarea inculpatului și tergiversarea examinării cauzei, în scopul asigurării executării sentinţei instanța de judecată ajunge la concluzia de a aplica măsura preventivă în privința inculpatului Nedzelischii ***** sub formă de-o*bligare de a nu părăsi ţara* până la devenirea sentinței definitive.

Cheltuieli judiciare nu au fost solicitate de a fi încasate de la inculpat prin demers înaintat de procuror până la retragerea completului în camera de deliberare.

Corpuri delicte pe cauza dată nu sunt.

În temeiul celor expuse supra, examinînd sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei penale, în conformitate cu art. 384-385, art.389, art.392-395, art.397 Cod Procedură Penală, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Nedzelischii Iurii ***** se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de **art.190 alin.(1) Cod penal** şi în baza aceste Legi, i se stabileşte pedeapsa sub formă de ***amendă cu mărime de 800 (opt sute) unități convenționale,*** *cee ace constituie* ***40 000 (patruzeci mii) lei****.*

În temeiul prevederilor art. 67 alin.(3^1) Cod penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința lui *Nedzelischii* *****, măsura preventivă *–obligarea de a nu părăsi ţara*, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se încasează de la *Nedzelischii* ***** în beneficiul părțiivătămate ***** suma de ***40 000 (patruzeci mii) lei,*** cu titlu de reparea prejudiciului cauzat prin infracțiune și suma de ***10 000 (zece mii) lei*** cu titlu de prejudiciu moral.

Sentința este cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedinte de şedinţă,
judecător Elena Ungureanu