Dosarul: nr.2a-4069/23(2-22139888-02-2a-27102023)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - N. Mămăligă

D E C I Z I E

24 septembrie 2024 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii: Andrei Cașcaval și Dorin Dulghieru
Grefier Tinca Zagorodnîi

examinând în ședință publică, apelul declarat de *****, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ***** și ***** împotriva *****, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect.Buiucani, mun.Chișinău cu privire la obligarea respectării graficului de întrevederi cu copilul minor, împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 aprilie 2023, prin care acțiunea a fost admisă, -

A C O N S T A T A T:

Pretențiile reclamantului:

1. La data de 26 septembrie 2022, ***** și ***** au depus cerere de chemare în judecată împotriva *****, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect.Buiucani, mun.Chișinău prin care a solicitat obligarea ***** să respecte graficul de întrevederi, aprobat prin decizia Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Buiucani nr.13/24 din 23 septembrie 2020, după CUM urmează: - În a I-a și a III-a și V-a zi de duminică din lună, de la orele 10:00 până la orele 11:00, bunicii paterni vor petrece timpul cu nepotul lor; - În II-a și a IV zi de sâmbătă din lună, de la orele 10:00 până la orele 11:00, bunicii paterni vor petrece timpul cu nepotul lor; - Primele 3 luni, întrevederile vor avea loc în prezența mamei, întrucât nu este creată o legătură de atașament copil-bunici, apoi în lipsa mamei; - Locul întrevederii copil-bunici, rămâne la discreția părinților cu anunțarea prealabilă.
2. În motivarea acțiunii au indicat că, la 05 februarie 2020, s-au adresat cu cerere către Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect.Buiucani, prin care au solicitat întocmirea unui grafic de întrevederi cu nepotul *****în zilele de vineri seara și până sâmbătă seara.

3. La 23 iulie 2020, reclamații s-au adresat în mod repetat către Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului.
4. Ulterior, prin decizia nr.13/21 din 23 septembrie 2020, emisă de Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Buiucani, s-a aprobat și s-a pus spre propunere graficul de întrevederi cu copilul *****.
5. Au menționat că, pe parcursul unui mare interval de timp, pârâta le creează impedimente să aibă întrevederi cu nepotul său, în modul stabilit prin decizia nr.13/21 din 23 septembrie 2022.
6. Au precizat că, pârâta contrar graficului stabilit prin decizia autorității tutelare și intereselor copilului, refuză de a permite bunicilor să-și vadă nepotul și să petreacă timpul liber cu acesta, iar la fiecare încercare de a contacta cu minorul sub orice formă, pârâta invocă diferite motive de imposibilitate de a organiza întrevedere cu copilul.
7. Astfel, au precizat că, o perioadă îndelungată de timp nu și-au văzut nepotul și nu au comunicat cu acesta, astfel prin acțiunile pârâtei se încalcă drepturile lor, cît și a copilului minor.
8. Prin urmare, dat fiind faptul că, pârâta s-a eschivat de la respectarea deciziei nr.13/21, la 23 septembrie 2020, s-au adresat cu plângere Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorului Buiucani, prin care au solicitat excluderea abuzului din partea mamei ce duce la încălcarea drepturilor copilului de a comunica cu bunicii, care de trei săptămâni ignoră în totalitate toate sunetele și mesajele lor.
9. Mai mult ca atât, indică că, în vederea asigurării drepturilor sale de întrevedere cu copilul minor și asigurarea respectării drepturilor copilului la întrevedere, comunicare și petrecerea timpului cu bunici, la fel în vederea curmării acțiunilor *****, au înaintat plângere la Inspectoratul de Poliție Buiucani, în urma căreia a fost pornită o cauză contravențională, care la moment se examinează de către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, iar până la data depunerii acțiunii nu există o soluție finală.
10. Au mai accentuat reclamanții că, au depus tot efortul pentru a remedia conflictul apărut, însă acțiunile pârâtei sunt de neîncetat și vin în contradicție cu interesele copilului minor *****.
11. Consideră că autoritățile naționale trebuie să întreprindă măsurile necesare pentru a facilita contactul dintre bunici și nepotul său, prin urmare unica metodă de executare a deciziei Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sect.Buiucani nr.13/24 din 23 septembrie 2020 poate fi realizată prin emiterea unei hotărâri judecătorești de obligare a pârâtei de a respecta graficul de întrevederi stabilit.
12. Ulterior, prin cererea de concretizare a pretențiilor din 30 ianuarie 2023 reprezentantul reclamanților ***** și *****, avocatul *****, a solicitat obligarea ***** să respecte graficului de întrevedere a copilului minor cu bunicii aprobat prin decizia Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sect.Buiucani nr.04/62 din 15 noiembrie 2022, după cum urmează: - Întrevederile copilului minor cu bunicii vor avea loc în zilele de sâmbătă de la orele 11:00 până la orele 15:00, cu respectarea

antrenamentelor de fotbal de la orele 12:00 până la 14:00; - Alte întrevederi a copilului *****cu buneii paterni, ***** și ***** vor avea loc la înțelegerea preventivă cu mama, *****.

Poziția instanței de fond:

13. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 aprilie 2023, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de către ***** și *****.

14. S-a obligat *****, cod numeric personal 2004023005239, de a respecta graficul stabilit prin decizia Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Buiucani, mun.Chișinău nr.04/62 din 15 noiembrie 2022 cu privire la modificarea programului de întrevederi a copilului *****, născut la 07 februarie 2018, cu buneii paterni ***** și *****.

Solicitarea apelantului:

15. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 29.05.2023, *****, în termenul prevăzut de lege, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 aprilie 2023.

Argumentele participanților la proces:

16. În motivarea cererii de apel, ***** a indicat că, nu este de acord cu hotărârea judecătorească, solicită casarea acesteia și emiterea unei noi decizii privind respingerea pretențiilor reclamanților, ca fiind neîntemeiate.

17. A menționat apelanta că, pretențiile intimaților sunt neîntemeiate şi declarative, ori dânșii au fost dar şi sunt liberi să facă uz de dreptul lor de a se vedea cu minorul *****, doar că ei nu doresc acest fapt, creând careva motive artificiale.

18. Susține apelanta că, studiind aşa zisele motivele invocate de către instanța de fond a constatat că acestea de fapt nu există iar instanța şi-a bazat soluția doar pe alegațiile reclamanților, care nu au fost prezenți în ședință, fără a colabora cu alte mijloace de probă.

19. Astfel consideră că instanța în mod eronat a invocat prevederile art.123 alin. (6) CPC precum că faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat, or această prevedere nu decade partea de obligațiunea să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, așa cum prevede art.l18 alin.(l) CPC.

20. Indică apelanta, că potențialii reclamanți doar au înaintat instanței niște pretenții înscrise dar nu au dovedit prin mijloace de probă pretențiile înaintate iar instanța şi-a redus motivarea doar la înserarea în hotărâre a textului cererii de chemare în judecată.

21. Consideră că intimații nu au prezentat instanței careva probe în dovedirea acestui fapt, sau dânșii au adresat cu plângeri la politie iar prin hotărârile Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 14.04.2023, dosar nr.4-3114/2022 şi din 03.03.2023, dosarul nr.4- 3115/2022 s-au încetat procesele contravenționale pornite în privința lui *****, care a fost învinuită în săvârșirea contravenției prevăzută de art.64 Cod contravențional, pe temeiul prevăzut la art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional adică

din considerentul că nu a existat faptul contravenției. Cu alte cuvinte pretențiile potențialilor reclamanți în cauze pendinte sunt declarative şi neîntemeiate.
22. În contextul celor menționate supra consideră că instanța de apel urmează să respingă cererea de chemare în judecată depusă de către reclamanți, ca fiind neîntemeiate.
23. Susține că instanța de fond a interpretat eronat normele dreptului material, iar circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin. Or, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, pe care prima instanță le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente, pe când cele invocate de apelant au fost dovedite (a se vedea hotărârile Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 14.04.2023, dosarul nr.4-3114/2022 şi din 03.03.2023, dosarul nr.4-3115/2022).
24. În consecință, menționează că, concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre, sânt în contradicție cu circumstanțele cauzei iar acestea sunt motivele de casare a hotărârii instanței de fond.
25. A solicitat admiterea cererii de apel din motivele invocate.
26. La data de 12.09.2024, prin intermediul Direcției de Informare și Documentare a Curții de Apel Chișinău, Direcția Generală pentru Protecția Drepturilor copilului sectorului Buiucani a prezentat referință prin care a menționat că susține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27.04.2023, ca fiind una justă.
27. La data de 24.09.2024, prin intermediul Direcției de Informare și Documentare a Curții de Apel Chișinău, reprezentantul intimaților ***** și *****, avocatul ***** a depus cerere prin care a menționat că cererea de apel depusă de ***** este întemeiată pe presupuneri, fiind lipsită de material probatoriu.
28. La fel, prin cererea depusă reprezentantul intimaților a solicitat anexarea la materialele cauzei a capturile de ecran a conversațiilor dintre ***** și ***** pentru perioada iulie 2024 - septembrie 2024 și a menționat că, înscrisurile anexate datează evenimente de după emiterea hotărârii instanței de fond, astfel a fost în imposibilitate de a le prezenta în cadrul examinării cauzei în instanța de fond.
29. Consideră reprezentantul intimaților că înscrisurile anexate probează atitudinea apelantei vis-a-vis de obligațiile de a respecta graficul de întrevedere a intimaților cu nepotul său minor *****.
30. A solicitat respingerea cererii de apel ca fiind neîntemeiată și nefondată.
31. Reprezentantul intimaților, avocatul ***** în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel a solicitat respingerea cererii de apel declarată de ***** și menținerea hotărârii instanței de fond.
32. Intimații ***** și ***** în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel au menționat că susțin poziția avocatului său.
33. Apelanta ***** prin cerere a solicitat amânarea ședinței de judecată de examinare a cererii de apel, deoarece se află în concediul anual, cerere care prin

încheiere protocolară a fost respinsă ca neîntemeiată, or, apalenta nu aprezentat careva probe justificative în susținerea acesteia.

34. Intimatul *****, cît și intervenientul accesoriu Direcția Generală pentru Protecția Drepturilor copilului sect.Buiucani fiind citați legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-au prezentat, nu au anunțat instanței despre motivele neprezentării, precum și nu au solicitat amânarea sau examinarea cauzei în lipsă, motiv pentru care, în ordinea art.art.206, 379 CPC, Colegiul civil a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Termenul de declarare a apelului:

35. În conformitate cu art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

36. Din materialele cauzei se atestă că, dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat public la 27.04.2023, iar cererea de apel a fost depusă la 29.05.2023, prin urmare Colegiul constată că, apelul este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de apel:

37. Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră că, cererea de apel este neîntemeiată şi pasibilă respingerii, reieșind din următoarele motive.

38. În conformitate cu prevederile art.385 lit.a) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe.

39. Potrivit dispozițiilor art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

40. În acord cu prevederile articolul 130 alin.(1) CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea mult aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

41. Din textul art. 240 alin.(1) CPC, se desprinde că, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii.

42. În conformitate cu dispozițiile art.373 alin.alin.(1), (2) și (5) CPC, (1) instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță. (2) În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în

instanță de apel de către participanții la proces. (5) Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

43. Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

44. Colegiul reține că, sarcina instanței de apel derivă din dispozițiile art.373 CPC în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

45. Totodată, Colegiul Civil reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținând-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

46. Așadar, Colegiul civil verificând în raport cu prevederile art.art.238-241 CPC, legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanțe, constată că aceasta urmează a fi menținută, or, instanța de fond corect a elucidat şi constatat circumstanțele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv probele prezente la materialele cauzei în vederea admiterii acțiunii din speță, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

Circumstanțele de fapt ale cauzei:

47. În speță, Colegiul civil a stabilit că, la 26 septembrie 2022, ***** și ***** au depus cerere de chemare în judecată împotriva *****, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Buiucani, mun. Chișinău prin care a solicitat obligarea ***** să respecte graficul de întrevederi, aprobat prin decizia Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Buiucani nr.13/24 din 23 septembrie 2020, după cum urmează: - În a I-a și a III-a și V-a zi de duminică din lună, de la orele 10:00 până la orele 11:00, bunicii paterni vor petrece timpul cu nepotul lor; - În II-a și a IV zi de sâmbătă din lună, de la orele 10:00 până la orele 11:00, bunicii paterni vor petrece timpul cu nepotul lor; - Primele 3 luni, întrevederile vor avea loc în prezența mamei, întrucât nu este creată o legătură de atașament copil-bunici, apoi în lipsa mamei; - Locul întrevederii copil-bunici, rămâne la discreția părinților cu anunțarea prealabilă.

48. Fiind investită cu examinarea cauzei în instanța de fond, prin hotărârea contestată s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de către ***** și *****. S-a obligat *****, cod numeric personal 2004023005239, de a respecta graficul stabilit prin decizia Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Buiucani, mun. Chișinău nr.04/62 din 15 noiembrie 2022 cu privire la modificarea programului de întrevederi a copilului *****, născut la 07 februarie 2018, cu bunei paterni ***** și *****.

49. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 29.05.2023, *****, în termenul prevăzut de lege, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 aprilie 2023.
50. În acord cu art.51 Codul familiei, se consideră copil persoana care nu a atins vârsta de 18 ani (majoratul). Fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu ei, cu excepţia cazurilor cînd aceasta contravine intereselor copilului. Copilul are dreptul la educaţie din partea părinţilor, la dezvoltarea capacităţilor intelectuale, la libertatea gîndirii şi conştiinţei, la apărarea demnităţii şi onoarei. În cazul copiilor separaţi de părinţi, drepturile copilului la îngrijire şi educație sînt asigurate de reprezentantul legal.
51. Din conținutul prevederilor art.64 alin.(1) Codul familiei, reiese că este stabilită obligația părintelui care locuiește împreună cu copilul nu are dreptul să împiedice contactul dintre copil şi celălalt părinte care locuiește separat, cu excepția cazurilor când comportamentul acestuia din urmă este în detrimentul intereselor copilului sau prezintă pericol pentru starea lui fizică şi psihică.
52. Conform art.65 Codul familiei, bunicii, fraţii şi surorile copilului au dreptul să comunice cu el. Dacă părinții copilului (unul dintre aceștia) împiedică exercitarea acestui drept, autoritatea tutelară teritorială îi poate obliga să-l respecte, cu excepția cazului în care aceasta contravine interesului superior al copilului. Dacă părinţii (unul dintre ei) vor neglija hotărârea autorităţii tutelare teritoriale, persoanele interesate pot porni în instanţa judecătorească o acţiune privind înlăturarea impedimentelor de comunicare cu copilul. Acţiunea privind înlăturarea impedimentelor de comunicare cu copilul a bunicilor, fraţilor şi surorilor lui poate fi respinsă numai în cazul existenţei unui pericol pentru viaţa şi sănătatea copilului, pentru dezvoltarea lui spirituală.
53. În conformitate cu art.(3) alin.(1) din Convenția cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, în toate acțiunile care privesc copiii, întreprinse de instituţiile de asistenţă socială publice sau private, de instanțele judecătoreşti, autoritățile administrative sau organele legislative, interesele copilului vor prevala.
54. Conform art.18 alin.(1) din Convenție, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rînd părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.
55. Colegiul civil, analizând legalitatea actului contestat în raport cu circumstanțele constatate, consideră întemeiat raționamentul instanței de fond cu privire la admiterea acțiunii, reieșind din următoarele considerente.
56. Astfel, având în vedere că, apelanta a solicitat casarea integrală a hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în

judecată, Colegiul civil, în temeiul art.373 CPC va efectua controlul legalității și temeiniciei hotărârii primei instanțe.

57. Colegiul civil apreciază ca fiind neîntemeiate argumentele apelantei privind faptul că pretențiile reclamanților/intimați sunt neîntemeiate și neprobate, ori hotărârea instanței de fond este bazată pe circumstanțele stabilite de către Decizia Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorului Buiucani privind stabilirea programului de întrevedere a copilului cu părinții și alte rude nr.13/21 din 23.09.2020.

58. La caz, se reiterează că prin Decizia Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorului Buiucani privind stabilirea programului de întrevedere a copilului cu părinții și alte rude nr. 13/21 din 23.09.2020 ”a fost aprobat și s-a propus următorul program de întrevedere a copilului *****(a.n. 07 februarie 2018), cu bunicii paterni Nicolae Ciubotaru și *****:

- În a I-a și a III-a și a V-a zi de duminică din lună, de la orele 10:00 până la orele 11:00, bunicii paterni vor petrece timpul cu nepotul lor;
- În II-a și a IV-a zi de sâmbătă din lună, de la orele 10:00 până la orele 11:00, bunicii paterni vor petrece timpul cu nepotul lor;
- Primele trei luni, întrevederilor vor avea loc în prezența mamei, întrucât nu este creată o legătură de atașament copil-bunici, apoi în lipsa mamei;
- Locul întrevederii copil-bunici, rămâne la discreția părților cu anunțarea prealabilă (f.d.11)”.

59. La fel, Colegiul civil constată că prin decizia Comisiei pentru protecția copilului din cadrul Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Buiucani nr. 04/62 din 15 noiembrie 2022 „Cu privire la modificarea programului de întrevederi a copilului *****, născut la 07 februarie 2018, cu bunei paterni ***** și *****”, s-a atenționat părinții asupra inadmisibilității nerespectării drepturilor copilului la comunicarea cu ambii părinți și membrii familiei lărgite conform art. 52 din Codul familiei. Totodată, ținând cont de situația copilului *****s-a aprobat următoarea variantă a programului de întrevederi a copilului cu bunei paterni, ***** și *****: - Întrevederile copilului cu bunei vor avea loc în zilele de sâmbătă de la orele 11:00 până la orele 15:00, cu respectarea antrenamentelor de fotbal de la orele 12:00 până la 14:00; - Alte întrevederi a copilului *****cu bunei paterni, ***** și ***** vor avea loc la înțelegerea preventivă cu mama, ***** (f.d.36).

60. La caz, Colegiul reiterează prevederile art.65 din Codul familiei, care statuează că bunicii, frații şi surorile copilului au dreptul să comunice cu el. Dacă părinții copilului (unul dintre aceștia) împiedică exercitarea acestui drept, autoritatea tutelară teritorială îi poate obliga să-l respecte, cu excepția cazului în care aceasta contravine interesului superior al copilului. Dacă părinții (unul dintre ei) vor neglija hotărârea autorității tutelare teritoriale, persoanele interesate pot porni în instanța judecătorească o acțiune privind înlăturarea impedimentelor de comunicare cu copilul. Acțiunea privind înlăturarea impedimentelor de comunicare cu copilul a bunicilor, fraților şi

surorilor lui poate fi respinsă numai în cazul existenței unui pericol pentru viața şi sănătatea copilului, pentru dezvoltarea lui spirituală.
61. Prin urmare, Colegiul civil consideră că reclamanții/intimați au solicitat întemeiat în cererea de chemare în judecată obligarea pârâtei/apelante respectarea graficului de întrevedere cu copilul, fapt ce reiese din Decizia Comisiei pentru protecția copilului din cadrul Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Buiucani nr. 04/62 din 15 noiembrie 2022 „Cu privire la modificarea programului de întrevedere a copilului *****, născut la 07 februarie 2018, cu buneii paterni ***** și *****”.
62. Totodată, Colegiul stipulează că la cererea de apel declarată de ***** nu a prezentat probe pertinente în vederea faptului că aceasta îndeplinește indicațiile stipulate în Decizia Direcției.
63. Mai mult ca atât, reprezentantul intimaților a prezentat capturile de ecran prin care dovedesc faptul că ***** nu răspunde la apelurile sau mesajele intimaților, și astfel ignoră indicațiile stipulate în Decizia Comisiei pentru protecția copilului din cadrul Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Buiucani nr. 04/62 din 15 noiembrie 2022 .
64. Astfel, Colegiul constată că solicitarea apelante de casare a hotărârii instanței de fond este neîntemeiată și neprobată, ori argumentele ultimei sunt în contradicție cu actul emis de Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Buiucani.
65. Totodată, Colegiul civil va respinge și alegațiile apelantei privind faptul că prin hotărârea emisă, instanța de fond a încălcat prevederile legale, ori hotărârea emisă este în acord direct cu prevederile naționale și internaționale.
66. În circumstanțele enunțate, Colegiul reține că, în cererea de apel prezentată nu sunt aduse argumente confirmative în vederea răsturnării poziției instanței de fond.
67. În consecință, Colegiul civil concluzionează privind netemeinicia argumentelor apelului declarat şi legalitatea hotărârii primei instanțe, situație în care se impune respingerea apelului și menținerea hotărârii primei instanțe.
68. Astfel, luând în considerație faptul că, hotărârea primei instanțe este întemeiată și legală, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, iar argumentele invocate în cererea de apel sunt neîntemeiate, instanța de apel ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și a menține hotărârea primei instanțe.
69. În conformitate cu prevederile art.art.385 lit.a), 389-390, 394 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge apelul declarat de *****.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 aprilie 2023, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ***** și ***** împotriva *****, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor

Copilului sect.Buiucani, mun.Chișinău cu privire la obligarea respectării graficului de întrevederi cu copilul minor.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii: Andrei Cașcaval

Dorin Dulghieru