Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) (jud. Veronica Jomiru-Niculiță)
Dosarul nr. 3r-115/26 (2-25154396-02-3r-20022026)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

28 mai 2026 mun. Chişinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ și în
materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Ghedrovici Nicolae și Bostan Angela

A judecat în ordinea art. 243 alin. (2) al Codului administrativ al RM, fără ședință de judecată*, recursul declarat de Iațco Alla împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani, din 08 decembrie 2025, prin care reclamantei i s-a stabilit termen pentru înlăturarea neajunsurilor acțiunii de contencios administrativ, emisă în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Iațco Alla împotriva Primăriei municipiului Chişinău cu privire la impunerea la acțiune şi încasarea sumei prejudiciului moral,*

Audiind raportul judecătorului A. Bostan, în baza materialelor cauzei şi argumentelor recursului, Completul judiciar

c o n s t a t ă :

<u>Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.</u>

La 03 noiembrie 2025, Iațco Alla a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, acțiune de contencios administrativ împotriva Primăriei mun. Chișinău, prin care a solicitat:

1. *obligarea Primăriei mun. Chişinău să îi acorde toate ajutoarele sociale existente în Republica Moldova;*

2. *obligarea Primăriei mun. Chişinău să majoreze cuantumul ajutorului material anual de la 500 la 2000 de lei;*
3. *obligarea Primăriei mun. Chişinău să acorde asistenţă cu transportul produselor o dată pe lună sau la nevoie;*
4. *obligarea Primăriei mun. Chişinău să plătească fără întrerupere compensaţia pentru transport;*
5. *obligarea Primăriei mun. Chişinău să demonteze băncile de lângă intrarea nr. 4 de la adresa mun. Chişinău, str.*****;*
6. *punerea la dispoziție a unui procuror cu care să poată face legătura;*
7. *tragerea la răspundere a angajaților care au încălcat drepturile persoanelor cu dizabilități, în temeiul art. 10 alin. (4) din Legea nr. 60/2012;*
8. *traducerea documentelor, în cazul în care instanța o solicită;*
9. *încasarea de la Primăria mun. Chișinău a sumei de 40 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, în temeiul art. 14 alin. (1) și (2) din Codul civil nr. 1107/2002.*

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că la 28 iulie 2025 a depus la Primăria mun. Chișinău plângerea nr. de intrare 2-01/1-984, în care erau descrise problemele cu care se confruntă persoana cu dizabilități de grupa a doua, Alla Iațco; iar la 03 septembrie 2025 – cererea prealabilă nr. de intrare 2-01/1-1170, la care, până la 31 octombrie 2025, nu ar fi primit răspuns.

A mai invocat că, prin scrisoarea Agenției de Asistență Socială, Botanica din mun. Chișinău nr. de ieșire 1-04/1-2458 din 17 octombrie 2025, i s-a refuzat majorarea ajutorului material anual.

Reclamanta a precizat că ultima dată a primit ajutor în anul 2020, că i s-ar fi refuzat acordarea altor prestații sociale lunare. A indicat că a obținut cu greu compensația pentru transportul din 2025 și că pentru lunile octombrie-decembrie nu există compensații pentru transport.

Iațco Alla a indicat că în cererea prealabilă a făcut referire al încălcarea drepturilor sale, pe motiv că pârâtul nu i-ar fi rezolvat problema ajutorului social și financiar.

Astfel, reclamanta a invocat că ar fi fost încălcate de către pârât următoarele norme- art. 22 și art. 25 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 11 din Pactul internațional cu privire la drepturile economice, sociale și culturale, art. 4, 5, 12, 17, 22 și 28 din Convenția ONU privind drepturile persoanelor cu dizabilități, art. 26 și art. 47 din Constituția Republicii Moldova și art. 8 din Legea nr. 60/2012 privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilități. (f.d. 2-6)

Potrivit Fișei de repartizare a cererii din 04 noiembrie 2025, cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Elena Marandici (f.d. 1).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 06 noiembrie 2025 (dosarul nr. 2-22735/25), judecătorul și-a declinat competența în favoarea instanței de contencios administrativ, în temeiul art. 199 alin. (3) din Codul administrativ, reținând că pretențiile reclamantei constituie o acțiune în realizare și o pretenție subsecventă de încasare a prejudiciului moral, de competența instanței de contencios administrativ potrivit art. 189 alin. (1) din Codul administrativ (f.d. 39-40).

Prin încheierea președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, Constantin Damaschin, din 12 noiembrie 2025, s-a dispus redistribuirea aleatorie a cauzei, prin intermediul PIGD, unui judecător specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ (f.d. 43).

Potrivit Fișei de repartizare repetată a cererii din 12 noiembrie 2025, cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul PIGD, judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Veronica Jomiru-Niculiță. (f.d. 45)

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 08 decembrie 2025, i s-a stabilit reclamantei un termen de 7 zile calendaristice de la recepționare pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de chemare în judecată (f.d. 47). Încheierea a fost a fost recepționată de reclamantă, prin poștă terestră, la 26 decembrie 2025 (potrivit avizului de recepție). (f.d. 49)

La 31 decembrie 2025, Iațco Alla a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, o cerere în limba rusă, înregistrată cu nr. de intrare 05/29052, prin care a solicitat prelungirea termenului de înlăturare a neajunsurilor în dosarul nr. 3-2769/2025 (f.d. 50).

La 05 ianuarie 2026, reclamanta a depus cererea în limba rusă, înregistrată cu nr. de intrare 06/1-1-102, prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de stat și a taxei de timbru, în temeiul art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă, invocând situația financiară grea, la care a anexat, pe verso, certificatul privind încadrarea în gradul II de dizabilitate (f.d. 51).

La aceeași dată, 05 ianuarie 2026, Iațco Alla a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 08 decembrie 2025. (f.d. 52-53).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 27 ianuarie 2026, s-a respins cererea de scutire de la plata taxei de timbru din 5 ianuarie 2026 și s-a declarat inadmisibilă acțiunea înaintată de Iațco Alla împotriva Primăriei mun. Chișinău, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. h) din Codul administrativ, pe motivul că nu a înlăturat neajunsurile în termenul indicat de judecător, explicându-se reclamantei că inadmisibilitatea acțiunii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată după lichidarea neajunsurilor (f.d. 62).

Ulterior, la 29 ianuarie 2026, reclamanta a depus cererea pentru a lua cunoștință cu materialele dosarului nr. 3-2769/2025 (f.d. 63), precum și înscrisul

intitulat „Document suplimentar la dosarul nr. 3-2769/2025”, la care a anexat fotografii ale biletelor de călătorie pentru perioada octombrie 2024 – decembrie 2025 (f.d. 64-67).

Prin scrisoarea din 18 februarie 2026, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, a expediat dosarul nr. 3-2769/2025 Curții de Apel Centru (f.d. 70), fiind înregistrat la 20 februarie 2026 la Curtea de Apel Centru și repartizat spre examinare judecătorului raportor Angela Bostan (f.d. 71).

Soluția procesuală a instanței de fond ce constituie obiect al recursului.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 08 decembrie 2025, emisă în temeiul art. 211, 212, 213 și 230 din Codul administrativ, s-a stabilit reclamantei Iațco Alla termen pentru înlăturarea neajunsurilor constatate la depunerea acțiunii în contencios administrativ împotriva Primăriei mun. Chișinău privind impunerea la acțiuni, s-a comunicat reclamantei necesitatea lichidării neajunsurilor în termen de 7 zile calendaristice de la momentul recepționării încheierii și s-a explicat că, în cazul nelichidării neajunsurilor, acțiunea va fi declarată inadmisibilă.

În dispozitivul încheierii s-a indicat expres: „Încheiere nesusceptibilă de atac decât odată cu o eventuală încheiere de declarare a acțiunii ca inadmisibilă”.

Pentru a dispune astfel, instanța de fond a reținut că, întrucât acțiunea a fost depusă inițial în procedura contencioasă civilă, iar ulterior competența a fost declinată în favoarea instanței specializate de contencios administrativ, reclamanta urmează să-și concretizeze pretențiile prin prisma art. 206 alin. (1) și art. 224 alin. (1) din Codul administrativ, indicând felul acțiunii și temeiurile de obligare a autorității publice la emiterea unui act administrativ sau la efectuarea anumitor acțiuni. Totodată, instanța a constatat că, contrar art. 212 alin. (1) lit. e) din Codul administrativ, reclamanta nu a achitat taxa de timbru în mărime de 200 lei, prevăzută de art. 2 alin. (1) și (4) din Legea taxei de stat nr. 213/2023, indicând rechizitele bancare și modul de confirmare a plății conform art. 6 alin. (2) și (9) din Legea taxei de stat. (f.d. 46-47);

Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.

Invocând ilegalitatea încheierii instanței de fond, la 05 ianuarie 2026, Iațco Alla a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 08 decembrie 2025 (f.d. 52-53), solicitând:

1. „anularea definiției judecătoarei V. Jomiru-Niculiță din dosarul nr. 3-2769/2025 din 08.12.2025 și constatarea încălcării articolelor din CPC menționate în definiția din 08.12.2025.
2. expedierea dosarului nr. 3-2769/2025 spre examinare Judecătoriei Chișinău, sediul Centru;

3. obligarea Primăriei să îndeplinească toate cerințele formulate în cererea de chemare în judecată din 03.11.2025, nr. de intrare 04/1-1.1-32265;
4. soluționarea chestiunii plății taxei de stat conform art 85, alin. 4 CPC
5. expedierea deciziei prin scrisoare recomandată, în limbile rusă și oficială.

În motivarea recursului, recurenta a indicat că încheierea din 08 decembrie 2025 i-a parvenit prin poștă la 26 decembrie 2025, că ultima zi a termenului acordat a fost 02 ianuarie 2026 și că nu a reușit fizic să remedieze deficiențele. A susținut că nu a fost informată despre transmiterea cauzei de la sediul Centru la sediul Rîșcani al Judecătoriei Chișinău, că nu a indicat norma de la art. 224 din Codul administrativ deoarece a introdus o acțiune civilă și că cererea de chemare în judecată corespunde cerințelor art. 211 alin. (1)-(3) și art. 212 alin. (1) lit. a), b) și d) din Codul administrativ. A mai invocat că cererea din 03 noiembrie 2025 nu se referă la o acțiune administrativă, întrucât Primăria nu a răspuns la cererea prealabilă și nu a emis actul final.

Recurenta a solicitat trimiterea dosarului la sediul Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 39 alin. (2) și (14) din Codul de procedură civilă, precum și soluționarea chestiunii taxei de stat potrivit art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

Procedura în instanța de recurs.

Prin încheierea judecătorului raportor a Curții de Apel Centru, Angela Bostan, din 26 februarie 2026, recurentei i s-a stabilit un termen de 10 zile calendaristice de la notificare, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în mărime de 200 lei, prevăzută de art. 2 alin. (1) și (4) din Legea taxei de stat nr. 213/2023, cu explicarea consecințelor prevăzute de art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ (f.d. 73-74).

La 16 martie 2026, recurenta a depus la Curtea de Apel Centru cererea înregistrată cu nr. de intrare 2290, la care a anexat originalul chitanței de încasare a numerarului nr. 61455655 privind achitarea taxei de timbru în sumă de 200 lei în contul Curții de Apel Centru (f.d. 76-77).

La aceeași dată, 16 martie 2026, recurenta a depus cererea ,,cu privire la înlăturarea neajunsurilor din încheiere din 26.02.2026” (f.d. 79-81), prin care a solicitat:

- *acceptarea spre examinare a cauzei nr. 3r-115/26.*
- *obligarea primăriei să îndeplinească toate cerințele prezentate în cererea de chemare în judecată 04/1-1.1-32265 din data de 03.11.2025, în baza art. 224 alin. (1), lit. c) din Codul Administrativ.*
- *admiterea recursului înregistrat cu nr. 06/1-1-103 din 05.01.2026 (pretențiile de la pct. 1-3, 5)*

În aceeași cerere, recurenta a menționat expres: „la plângere de casare din data de 05.01.2026, încheierea judecătorului nu a fost primită, nu era nimic de contestat”, precum și că nu a prezentat documente despre situația financiară, deoarece nu a primit răspuns la cererea de scutire de la plata taxei de stat.

Prin cererile înregistrate la Curtea de Apel Centru la 30 aprilie 2026, cu nr. de intrare 3738 și la 18 mai 2026, cu nr. de intrare 4302, recurenta a comunicat despre faptul că a luat cunoștință că data stabilită pentru examinarea recursului este 28 mai 2026 și a solicitat examinarea recursului cu participarea părților și comunicarea adresei electronice a asistentului judiciar al judecătorului raportor.

Prin cererea din 3 iulie 2026, înregistrată de cancelaria Curții de Apel Centru, recurenta a solicitat eliberarea copiei decizie motivate din 28 mai 2026 în limba rusă și în limba română, a înregistrării audio a ședinței de judecată din 28 mai 2026 în dosarul nr. 2r-115/2026.

Verificarea întrunirii condițiilor de admisibilitate a recursului.

Verificând admisibilitatea recursului prin prisma argumentelor invocate de recurentă, în coraport cu materialele cauzei și cu normele de drept incidente, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul declarat de Iațco Alla împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 08 decembrie 2025 urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce succed.

Potrivit art. 191 alin. (4) din Codul administrativ*, curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii*.

Conform art. 193 alin. (2) din Codul administrativ, *curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.*

În conformitate cu art. 194 alin. (1) din Codul administrativ, *în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.*

Potrivit art. 195 din Codul administrativ, *procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169–171*.

Potrivit art. 12 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *instanța soluționează cauzele în temeiul Constituției Republicii Moldova, al tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, al hotărârilor și deciziilor Curții Europene a Drepturilor Omului, al hotărârilor Curții Constituționale și al legilor.*

Conform art. 119 din Constituția Republicii Moldova, *împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și organele de stat competente pot exercita căile de*

atac, în condițiile legii, iar potrivit art. 115 alin. (4) din Constituție, *organizarea instanțelor judecătorești, competența acestora și procedura de judecată sunt stabilite prin lege organică.*

În conformitate cu art. 241 din Codul administrativ, *(1) Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi. (2) Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel care nu se contestă separat cu recurs pot fi contestate odată cu fondul, dacă prezentul cod sau alte legi nu prevăd pentru încheierile judecătorești nicio cale de atac. (3) Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.*

Potrivit art. 242 din Codul administrativ, *recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.*

În acord cu art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, *examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: a) declară recursul inadmisibil*. Conform alin. (2) al aceluiași articol, *instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată; dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces, iar potrivit alin. (3), decizia prin care se soluționează recursul împotriva încheierii judecătorești se motivează în scris*.

Articolul 236 alin. (1) din Codul administrativ prevede expres că *instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelulu*i, iar potrivit alin. (2) lit. a) al aceluiași articol, *apelul se declară inadmisibil în special când hotărârea în fond nu poate fi contestată cu apel*.

Potrivit principiului simetriei juridice și prin efectul trimiterii de la art. 241 alin. (3) din Codul administrativ la prevederile capitolului III din cartea a treia, criteriile de admisibilitate a apelului, reglementate de art. 236 din Codul administrativ, sunt aplicabile corespunzător în procedura de contestare cu recurs a încheierilor instanțelor de fond. Prin urmare, recursul declarat împotriva unei încheieri care, potrivit legii, nu poate fi contestată separat cu recurs urmează a fi declarat inadmisibil.

În același sens, art. 423 din Codul de procedură civilă, aplicabil în temeiul art. 195 din Codul administrativ, prevede: (*1) Încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. [...] (2) Împotriva celorlalte încheieri pronunţate în primă instanţă nu se poate face recurs decât odată cu fondul cauzei.*

Cu titlu preliminar, Completul judiciar reține că, potrivit art. 219 alin. (3) din Codul administrativ, *instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor, însă nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.*

În aceste condiții, pentru a stabili obiectul real al prezentului recurs, Completul judiciar a analizat toate înscrisurile depuse de recurentă, atât în prima instanță, cât și în instanța de recurs.

Astfel, cererea de recurs din 05 ianuarie 2026 este intitulată expres „Contestarea hotărârii judecătorului V. Jomiru-Niculiță al Judecătoriei Sediul Rîșcani din Chișinău din 08.12.2025", iar prin pct. 1 recurenta solicită „anularea definiției judecătoarei V. Jomiru-Niculiță din dosarul nr. 3-2769/2025 din 08.12.2025" (f.d. 52-53). Prin cererea din 16 martie 2026, recurenta a reiterat cerințele de la pct. 01, 02, 03 și 05 ale aceluiași recurs (f.d. 79-81), menționând expres că, la data declarării recursului, încheierea judecătorului nu i-a parvenit și „nu era nimic de contestat". Cererile din 30 aprilie 2026 și din 18 mai 2026 vizează exclusiv modalitatea de examinare a recursului și comunicarea cu instanța de recurs.

Prin urmare, Completul judiciar constată cu certitudine că obiect al recursului îl constituie exclusiv încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 08 decembrie 2025, prin care reclamantei i s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de chemare în judecată.

Încheierea aceleiași instanțe din 27 ianuarie 2026, prin care s-a respins cererea de scutire de la plata taxei de timbru și acțiunea a fost declarată inadmisibilă (f.d. 62), a fost emisă ulterior declarării recursului și nu atestă că ar fi 00 fost contestată de recurentă prin niciunul dintre înscrisurile aflate la dosar. Calificarea recursului ca îndreptat și împotriva acestei încheieri ar echivala cu depășirea limitelor cererii de recurs, contrar art. 219 alin. (3) din Codul administrativ, motiv din care Completul judiciar nu se va pronunța asupra legalității încheierii din 27 ianuarie 2026, inclusiv asupra modului de soluționare a cererilor recurentei din 31 decembrie 2025 (f.d. 50) și din 05 ianuarie 2026 (f.d. 51).

Potrivit art. 213 din Codul administrativ, *dacă cererea de chemare în judecată nu corespunde prevederilor art. 211 alin. (1) și (2) și ale art. 212 alin. (1), judecătorul stabilește reclamantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă reclamantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea se consideră depusă la data inițială.*

Așadar, norma care constituie temeiul încheierii contestate nu prevede posibilitatea contestării separate cu recurs a încheierii prin care se acordă termen pentru înlăturarea neajunsurilor, iar nici o altă normă din Codul administrativ sau din alte legi nu instituie o asemenea cale de atac.

Spre deosebire de aceasta, legiuitorul a prevăzut expres, la art. 207 alin. (1) din Codul administrativ, că încheierea prin care acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă este susceptibilă de recurs.

Mai mult, încheierea din 08 decembrie 2025 nu face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului, în sensul art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă, ci, din contra, are drept scop asigurarea continuării procedurii prin acordarea reclamantei a posibilității de a remedia neajunsurile cererii de chemare în judecată, cu consecința prevăzută de art. 213 teza a doua din Codul administrativ, potrivit căreia, în cazul înlăturării neajunsurilor în termen, cererea se consideră depusă la data inițială.

Prin urmare, potrivit art. 241 alin. (2) din Codul administrativ și art. 423 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încheierea din 08 decembrie 2025 putea fi contestată numai odată cu încheierea de declarare a acțiunii ca inadmisibilă sau odată cu fondul cauzei, după cum s-a explicat corect și în dispozitivul încheierii contestate. Or, în speță, recurenta nu a contestat încheierea din 27 ianuarie 2026, iar asupra fondului cauzei nu s-a pronunțat nicio hotărâre.

Completul judiciar reține că, la 16 martie 2026, recurenta a prezentat dovada achitării taxei de timbru de 200 lei pentru declararea recursului (f.d. 76-77), conformându-se încheierii din 26 februarie 2026.

Potrivit art. 2 alin. (1) din această lege, taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, [...] atât în primă instanță, cât și în căile de atac, iar potrivit alin. (4), taxa de timbru constituie 200 de lei. Prin urmare, neajunsul constatat prin încheierea din 26 februarie 2026 a fost înlăturat, iar temeiul inadmisibilității recursului nu îl constituie neachitarea taxei de timbru, ci faptul că încheierea contestată nu este susceptibilă de recurs separat.

Cât privește celelalte solicitări ale recurentei – trimiterea dosarului spre examinare Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 39 din Codul de procedură civilă; obligarea Primăriei mun. Chișinău să îndeplinească toate cerințele din cererea de chemare în judecată, în temeiul art. 224 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ; scutirea de la plata taxei de stat –, Completul judiciar reține că acestea nu pot face obiectul examinării în cadrul unui recurs inadmisibil, declarat împotriva unei încheieri nesusceptibile de recurs separat. Suplimentar, Completul notează că pretențiile privind fondul raportului litigios exced limitele procedurii de examinare a recursului împotriva încheierii judecătorești, reglementate de art. 243 alin. (1) din Codul administrativ, iar încheierile de declinare a competenței și de redistribuire a cauzei, emise în temeiul art. 199 din Codul administrativ, sunt, potrivit alin. (1)-(3) ale acestei norme, nesusceptibile de recurs.

Referitor la solicitarea de a i se remite decizia în limbile rusă și română, Completul judiciar reține că, potrivit art. 24 alin. (1) din Codul de procedură civilă, aplicabil în temeiul art. 195 din Codul administrativ, *judecarea cauzelor în instanţele judecătoreşti se desfăşoară în limba română*, iar potrivit alin. (2) al aceleiași norme, persoanele interesate în soluționarea cauzei care nu posedă sau nu vorbesc limba *română sunt în drept să ia cunoştinţă de actele, de lucrările dosarului şi să vorbească în judecată prin interpret. Respectiv, p*rezenta decizie se emite în limba română și se va remite recurentei conform regulilor generale de comunicare a actelor procedurale.

În ceea ce privește solicitările recurentei din 30 aprilie 2026 și 18 mai 2026 privind examinarea recursului cu participarea părților, Completul judiciar reține că, potrivit art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, *instanţa competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată*. *Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.* Astfel, citarea participanților este lăsată la aprecierea instanței. Întrucât chestiunea supusă examinării – susceptibilitatea de recurs separat a încheierii contestate – este una exclusiv de drept, care poate fi soluționată în baza materialelor dosarului, Completul judiciar nu a considerat necesară citarea participanților la proces.

Completul judiciar apreciază că declararea inadmisibilă a recursului nu aduce atingere dreptului recurentei de acces la justiție, garantat de art. 20 din Constituția Republicii Moldova, art. 39 alin. (1) din Codul administrativ și art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul de acces la o instanță constituie un aspect inerent al garanțiilor art. 6 § 1 din Convenție (*Golder c. Regatului Unit*, 21 februarie 1975, § 36, seria A nr. 18). Totuși, acest drept nu este absolut, ci poate face obiectul unor limitări admise implicit, întrucât, prin însăși natura sa, necesită o reglementare din partea statului, care dispune în această privință de o anumită marjă de apreciere. Limitările aplicate nu trebuie să restrângă accesul persoanei într-o asemenea manieră sau într-o asemenea măsură încât dreptul să fie atins în însăși substanța sa; ele trebuie să urmărească un scop legitim și să existe un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit (*Ashingdane c. Regatului Unit*, 28 mai 1985, § 57, seria A nr. 93*; Zubac c. Croației* [MC], nr. 40160/12, 5 aprilie 2018, §§ 76-78).

Totodată, art. 6 § 1 din Convenție nu obligă statele contractante să instituie curți de apel sau de casare *(Delcourt c. Belgiei*, 17 ianuarie 1970, § 25, seria A nr. 11), iar regulile privind formalitățile și termenele de exercitare a căilor de atac urmăresc asigurarea bunei administrări a justiției și respectarea principiului securității juridice, justițiabilii trebuind să se aștepte ca aceste reguli să fie aplicate (*Pérez de Rada Cavanilles c. Spaniei*, 28 octombrie 1998, § 45). Sarcina de a

interpreta legislația internă revine, în primul rând, instanțelor naționale *(Zubac c. Croației*, § 79).

Aplicând aceste principii, Completul judiciar constată că regula potrivit căreia încheierea prin care se acordă termen pentru înlăturarea neajunsurilor poate fi contestată numai odată cu încheierea de declarare a acțiunii ca inadmisibilă sau odată cu fondul urmărește un scop legitim – concentrarea căilor de atac, evitarea tergiversării procedurii și buna administrare a justiției – și nu lipsește recurenta de posibilitatea de a supune controlului judiciar criticile sale. Recurenta a avut la dispoziție calea de atac împotriva încheierii din 27 ianuarie 2026, în cadrul căreia putea invoca și criticile îndreptate împotriva încheierii din 08 decembrie 2025, însă nu a exercitat-o.

Mai mult, potrivit art. 207 alin. (4) din Codul administrativ*, declararea acțiunii ca inadmisibilă în baza temeiului specificat la alin. (2) lit. h)* al aceluiași articol *nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune*, aspect explicat expres recurentei și prin încheierea din 27 ianuarie 2026. Astfel, substanța dreptului de acces la justiție al recurentei nu a fost afectată, aceasta putând să se adreseze repetat instanței de contencios administrativ, cu respectarea cerințelor art. 211 și art. 212 din Codul administrativ.

În consecință, Completul judiciar conchide că recursul declarat de Iațco Alla este îndreptat împotriva unei încheieri care nu poate fi contestată separat cu recurs, fiind incident temeiul de inadmisibilitate prevăzut de art. 236 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ, aplicabil corespunzător prin prisma art. 241 alin. (2) și (3) din același cod, motiv din care recursul urmează a fi declarat inadmisibil, decizia fiind irevocabilă din momentul emiterii, conform art. 195 din Codul administrativ coroborat cu art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 241, art. 242, art. 243 alin. (1) lit. a), alin. (2) și (3) din Codul administrativ, Completul de contencios administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru

D e c i d e:

Se declară inadmisibil recursul declarat de Iațco Alla împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 08 decembrie 2025, emisă în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Iațco Alla împotriva Primăriei municipiului Chișinău cu privire la impunerea la acțiune și încasarea sumei prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Ghedrovici Nicolae

Bostan Angela