Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Speranța Clima

Dosarul nr. 2r-2516/25
(2-25025650-02-25r-17122025)

**D E C I Z I E**

**25 iunie 2026** **municipiul Chișinău**

**Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ**
**al Curții de Apel Centru**

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Eleonora Badan-Melnic
Judecătorii Elena Bolocan și Roman Pascari

soluționând fără citarea părților, recursul declarat de S.A. „Administrația Națională a Drumurilor" împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 noiembrie 2025, pronunțată la contestația depusă de ÎS „Administraţia de Stat a Drumurilor" împotriva creditorilor „Toto Construzioni Generali" S.p.A., „Taddei" S.p.A., intervenient executorul judecătoresc Igor Doroftei, cu privire la contestarea acţiunilor executorului judecătoresc,

**A C O N S T A T A T:**

**ÎN FAPT**

**1.** ÎS „Administraţia de Stat a Drumurilor" a depus în instanţa de judecată contestaţie împotriva creditorilor „Toto Construzioni Generali" S.p.A., „Taddei" S.p.A., intervenient executorul judecătoresc Igor Doroftei cu privire la contestarea acţiunilor executorului judecătoresc, prin care a solicitat anularea încheierii executorului judecătoresc Doroftei Igor nr. 064-1101/2023 din 13 februarie 2025, prin care s-a dispus calcularea şi încasarea de la debitorul ÎS „Administraţia de Stat a Drumurilor" în beneficiul creditorilor „Toto Construzioni Generali" S.p.A. şi „Taddei" S.p.A. dobânda în mărime de 351 690,18 Euro din suma de 966 345,46 Euro pe perioada 10.03.2020-20.07.2023, conform dispozitivului documentului executoriu nr. 2-21/2021 din 02 februarie 2023 emis de Curtea de Apel Chişinău, de la data hotărârii arbitrale, la o rată anuală de trei puncte procentuale peste rata de bază a BNM, până la data plăţii.

**2.** În motivarea cererii debitorul ÎS „Administraţia de Stat a Drumurilor" a indicat că, prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 10 noiembrie 2022, a fost recunoscut pe teritoriul Republicii Moldova hotărârea Tribunalului Arbitral Internaţional Ad-Hoc cu sediul în Paris, Franţa, emisă la 10 martie 2020, în cauza de arbitraj între „Toto Construzioni Generali" S.p.A. şi „Tadei" S.p.A. împotriva ÎS „Administraţia de Stat a Drumurilor"; s-a încuviinţat executarea pe

teritoriul Republicii Moldova a hotărârii Tribunalului Arbitral Internaţional Ad-Hoc cu sediul în Paris, Franţa, emisă la 10 martie 2020 şi s-a eliberat titlul executoriu privind încasarea din contul său, în beneficiul creditorilor „Toto Construzioni Generali" S.p.A. şi „Taddei" S.p.A. a sumei de 365 096,90 Euro, cu titlu de costuri financiare în temeiul Contractului pentru certificarea întârziată a lucrărilor executate, a sumei de 601 248,56 Euro cu titlu de daune de întârziere impuse în mod nejustificat în cadrul contractului, a sumei de 372 323,36 Euro ca dobândă acumulată până la data adoptării hotărârii arbitrate, precum şi încasarea dobânzii de la data hotărârii arbitrate, la o rată anuală de trei puncte procentuale peste rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei, până la data plăţii, iar în total suma de 1 338 668,82 Euro.

**3.** Prin încheierea executorului judecătoresc Igor Doroftei nr. 064-1101/2023 din 29 mai 2023, s-a dispus intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2- 21/2021 din 02 februarie 2023, emis de Curtea de Apel Chişinău, potrivit căruia s-a recunoscut şi s-a încuviinţat executarea pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii

**4.** Tribunalului Arbitrai International Ad-Hoc cu sediul în Paris, Franţa, emisă la 10 martie 2020. Totodată, s-a propus debitorului executarea documentului executoriu în termen de 15 zile şi s-a stabilit pentru data 13 iunie 2023, ora 09:00, prezenţa obligatorie a părţilor pentru posibilitatea de conciliere, inclusiv, după caz, de determinare a modalităţii de executare şi/sau a consecutivităţii de urmărire a bunurilor debitorului.

**5.** La 20 iulie 2023 debitorul a transferat pe contul special al executorului judecătoresc Igor Doroftei suma încasată potrivit documentului executoriu în mărime de 26 455 174,82 lei, echivalentul a 1 338 668,82 Euro, fapt ce se confirmă prin ordinul de plată nr. 1142.

**6.** La data de 12 octombrie 2023 executorul judecătoresc Igor Doroftei a emis încheierea nr. 064-1101/2023, prin care a încasat de la debitor în beneficiul creditorului „Taddei" S.p.A. dobânda în mărime de 487 853,10 Euro din suma de 1 338 668,82 Euro, pe perioada 10 martie 2020-20 iulie 2023, din întârzierea executării documentului executoriu nr. 2-21/2021 din 02 februarie 2023 emis de Curtea de Apel Chişinău.

**7.** Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, din 20 august 2024, s-a admis cererea debitorului ÎS „Administraţia de Stat a Drumurilor" împotriva creditorilor „Toto Construzioni Generali" SpA şi „Taddei" SpA, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Doroftei Igor cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Doroftei Igor nr. 064-1101/2023 din 12 octombrie 2023, ca întemeiată şi s-a anulat încheierea nr. 064-1101/2023 din 12 octombrie 2023, emisă de executorul judecătoresc Igor Doroftei.

**8.** Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 25 noiembrie 2024, s-a restituit recursul declarat de executorul judecătoresc Doroftei Igor împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, din 20 august 2024, din motiv că calea de atac a fost exercitată de o persoană ce nu dispune de împuterniciri procedurale în acest sens.

**9.** Ulterior, prin încheierea executorului judecătoresc Doroftei Igor nr. 064-1101/2023 din 13 februarie 2025 privind calcularea dobânzilor şi penalităților rezultate din întârzierea executării, s-a dispus încasarea de debitorul ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor" în beneficiul creditorilor „Toto Construzioni Generali" SpA şi „Taddei" SpA dobânda în mărime de 351

690,18 Euro din suma de 966 345,46 Euro, pe perioada 10.03.202020.07.2023, conform dispozitivului documentului executoriu nr. 2-21/2021 emis de Curtea de Apel Chişinău, de la data hotărârii arbitrale, la o rată anuală de trei puncte procentuale peste rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei, până la data plăţii.

**10.** Cu referire la termenul de contestare, ÎS „Administraţia de Stat a Drumurilor" a indicat că a respectat dispoziţiile art. 24 alin. (2) din Codul de executare, având în vedere că încheierea pe care o contestă i-a fost comunicată debitorului la 13 februarie 2025, iar contestaţia a fost depusă la 21 februarie 2025, deci în termenul legal.

**11.** Ce ţine de fondul contestației, debitorul a indicat că într-adevăr în dispozițiile documentului executoriu nr. 2-21/21 din 02.02.2023 este prevăzută încasarea dobânzii de la data hotărârii arbitrale, la o rată anuală de trei puncte procentuale peste rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei, până la data plăţii, însă la calcularea acesteia executorul judecătoresc Doroftei Igor greşit a stabilit perioada pentru care se calculează dobânda.

**12.** Or, din prevederile art. 385 alin. (1) coroborat cu art. 942 alin. (1) Cod civil, rezultă inechivoc că creditorul are dreptul la dobândă pentru suma neachitată la scadenţă din data imediat următoare scadenței plăţii şi până la data în care s-a efectuat plata.

**13.** Deci, ziua când a fost adoptată hotărârea arbitrală şi data când a fost achitată obligaţia de plată nu se iau în calcul la calcularea dobânzii. Asta deoarece la data adoptării hotărârii arbitrate, obligaţia de plată nu este scadentă, iar debitorul nu este în întârziere. Totodată, este inechivoc că pentru ultima zi de plată nu poate fi calculată dobânda, or obligaţia de plată a fost achitată la începutul zilei şi creditorul a dispus de creanţa sa din acel moment, motiv pentru care includerea în perioada de plată a acestei zile este o măsură disproporţionată.

**14.** Suplimentar, conform art. 942 alin. (5) din Codul civil, pe perioada în care suma de bani nu este plătită la scadenţă cu justificare, debitorul datorează doar dobânda de întârziere la rata prevăzută la art. 874. Debitorul consumator nu datorează asemenea dobândă de întârziere. Din norma în cauză rezultă cert că chiar dacă debitorul nu a plătit la scadenţă, dar are o justificare pentru aceasta în sensul art. 903, debitorul oricum este ţinut să plătească o dobândă minimă, în temeiul art. 874.

**15.** În cazul dedus judecăţii, este primordial a preciza că procedura de recunoaştere şi executare a hotărârii arbitrale străine, a început prin depunerea cererii în acest sens la 21 iulie 2021 şi s-a finisat la 28 decembrie 2022, prin emiterea de către Curtea de Supremă de Justiţie a deciziei de respingere a recursului debitorului ÎS „Administraţia de Stat a Drumurilor" şi menţinerea încheierii Curţii de Apel Chişinău din 10 noiembrie 2022, în cauza civilă cu element de extraneitate, la cererea depusă de avocatul Maria Ciornenchi în interesele creditorilor „Toto Construzioni Generali SpA" (Italia) şi „Taddei SpA" (Italia) împotriva debitorului ÎS „Administraţia de Stat a Drumurilor" (Republica Moldova) cu privire la recunoaşterea şi încuviinţarea executării silite pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii arbitrale străine.

**16.** Deci, procedura de recunoaştere şi executare a hotărârii arbitrale străine a durat o perioadă de 17 luni, iar cererea de executare benevolă a documentului executoriu nr. 2- 21/2021 din 02 februarie 2023 emis de Curtea de Apel Chişinău, în temeiul art. 68 al Legii nr. 181 din 25

iulie 2014, a fost prezentată greşit iniţial către debitor, la 10 februarie 2023.

**17.** Ulterior, la 22 februarie 2023, documentul executoriu menţionat a fost prezentat administratorului de buget - Ministerul Infrastructurii şi Dezvoltării Regionale, însă din cauza neexecutării lui în termen de 3 luni, creditorul a solicitat executorului judecătoresc iniţierea executării silite, conform procedurii stabilite de Codul de executare.

**18.** Din data iniţierii procedurii de executare silite, debitorul a înaintat mai multe cereri către administratorul de bugete în scopul identificării surselor financiare necesare în scopul stingerii obligaţiilor ce revin, care au fost transferate către debitor în luna iulie 2023, care la rândul său, odată cu identificarea acestora, a executat obligaţia ce derivă din documentul executoriu.

**19.** Aceste circumstanţe denotă inechivoc că debitorul ÎS „Administraţia de Stat a Drumurilor" este de bună-credinţă şi a întreprins toate acţiunile necesare în scopul stingerii datoriilor faţă de creditori, însă din cauza unor impedimente justificative, obligaţia a fost stinsă cu întârziere.

**20.** Altfel, cauza termenului mare de examinare a cererii de recunoaştere şi executare a hotărârii arbitrale străine, acţiunile incorecte a creditorilor de prezentare iniţială a documentului executoriu spre executare benevolă către debitor şi apoi corect către administratorul de bugete, după 2 luni, de la rămânerea definitivă a încheierii Curţii de Apel Chişinău din 10 noiembrie 2022, precum şi procedurile riguroase care sunt necesare pentru alocarea sumelor necesare din fondul rutier pentru a stinge datoriile faţă de creditori, atestă că există impedimentele justificative, precum şi incidenţa în speţă a art. 942 alin. (5) din Codul civil.

**21.** Mai mult, chiar dacă aceste argumente au fost comunicate executorului judecătoresc Doroftei Igor, la adoptarea încheierii contestate nu s-a ţinut cont de impedimentele justificative, deci există premise pentru anularea încheierii în cauză, or debitorul urmează să achite dobânda minimă în conformitate cu art. 847 Cod civil.

**22.** Din moment ce a fost interpretat în mod eronat prevederile art. 942 Cod civil, cere ÎS „Administraţia de Stat a Drumurilor" anularea încheierii executorului judecătoresc Igor Doroftei nr. 064-1101/2023 din 13 februarie 2025.

**23.** La data de 29 aprilie 2025, prin intermediul Direcţiei evidenţă şi documentare procesuală a Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, executorul judecătoresc Doroftei Igor a depus referinţă împotriva contestaţiei depuse de ÎS „Administraţia de Stat a Drumurilor".

**24.** În susţinerea referinţei a indicat că la 29 mai 2023 de către executorul judecătoresc Doroftei Igor a fost intentată procedura de executare a documentului executoriu nr.2- 21/2021 din 02 februarie 2023 emis de Curtea de Apel Chişinău, prin care instanţa de judecată a hotărât: „Se recunoaşte pe teritoriul Republicii Moldova hotărîrea Tribunalului Arbitral Internaţional Ad-Hoc cu sediul în Paris, Franţa, emisă la 10 martie 2020, în cauza de arbitraj între „Toto Construzioni Generali" SpA şi „Taddei" SpA împotriva ÎS „Administraţia de Stat a Drumurilor". Se încuviinţează executarea pe teritoriul Republicii Moldova a hotărîrii Tribunalului Arbitral Internaţional Ad-Hoc cu sediul în Paris, Franţa, emisă la 10 martie 2020, şi se eliberează titlul executoriu privind încasarea din contul debitorului ÎS „Administraţia de Stat a Drumurilor" în beneficiul creditorilor „Toto Construzioni Generali" SpA şi „Taddei" SpA a sumei de 365

096,90 Euro, cu titlu de costuri financiare în temeiul Contractului pentru certificarea întârziată a lucrărilor executate; a sumei de 601 248,56 Euro cu titlu de daune de întîrziere impuse în mod nejustificat în cadrul Contractului; a sumei de 372 323,36 Euro ca dobîndă acumulată pînă la data adoptării hotărîrii arbitrale; încasarea dobînzii de la data hotărîrii arbitrale, la o rată anuală de trei puncte procentuale peste rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei, pînă la data plăţii".

**25.** Conform documentului executoriu, debitorul ÎS „Administraţia de Stat a Drumurilor" urma să achite suma de 1 338 668,82 Euro, iar la data achitării să-i fie calculată dobânda. În termen de executare de 15 zile, prevăzut la art. 60 Cod de executare, debitorul ÎS „Administraţia de Stat a Drumurilor" nu a executat documentul executoriu.

**26.** Prin încheierea de intentare, conform art. 62 Cod de executare, părţile au fost citate la biroul executorului judecătoresc pentru comunicarea drepturilor şi obligaţiilor părţilor, inclusiv posibilitatea de conciliere sau, după caz, de determinare a modalităţii de executare şi/sau a consecutivităţii de urmărire a bunurilor debitorului.

**27.** La 13 iunie 2023, în procedura de conciliere s-a prezentat numai reprezentantul debitorului, declarând că debitorul nu dispunea de mijloace financiare, solicitând amînarea şedinţei, în scopul convenirii cu creditorul asupra unor condiţii de executare.

**28.** La 23 iunie 2023 părţile au fost notificate în privinţa unei noi proceduri de conciliere numită pentru data de 28 iunie 2023, dar care nu a finalizat cu încheierea unei tranzacţii, fapt consemnat într-un proces - verbal, în condiţiile art. 62 alin. (4) Cod de executare, executorul judecătoresc urmând să continue urmărirea patrimoniului debitorului.

**29.** Prin încheierea executorului judecătoresc din 28 iunie 2023, debitorului i-au fost aplicate măsuri de asigurare conform art. 63 Cod de executare, însă nici după aplicarea acestora debitorul nu a executat.

**30.** La 13 iulie 2023 Direcţia Trezoreria Regională Chişinău a comunicat despre sechestru aplicat, indicând datele bancare ale debitorului, la care urma să fie expediat ordinul incaso, iar la 14 iulie 2023 executorul judecătoresc a remis pentru executare Ministerului Finanţelor Trezoreriei Chişinău Ordinul Incaso nr. 08.

**31.** La 20 iulie 2023 pe contul special al executorului judecătoresc, de la contul debitorului, au fost transferate mijloace băneşti în sumă de 26 455 174, 82 lei, virate ulterior la contul creditorului. Prin cererea reprezentantului creditorului din 28 septembrie 2023, s-a solicitat calcularea şi încasarea dobânzii indicate în documentul executoriu nr.2- 21/2021 din 02 februarie 2023 emis de Curtea de Apel Chişinău.

**32.** La 12 octombrie 2023 prin încheierea executorului judecătoresc, în temeiul art. 24 Cod de executare, s-a dispus încasarea de la debitorul ÎS „Administraţia de Stat a Drumurilor" în beneficiul creditorului SpA „Taddei" dobânda în mărime de 487 853,10 Euro din suma executată de 1 338 668,82 Euro, pe perioada de întîrziere 10 martie 202020 iulie 2023, a executării documentului executoriu nr. 2-21/2021 din 02 februarie 2023 emis de Curtea de Apel Chişinău.

**33.** La 20 august 2024, prin încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Centru, a fost admisă cererea debitorului şi anulată încheierea executorului judecătoresc din 12 octombrie 2024 privind încasarea dobînzilor, instanţa motivând soluţia sa prin faptul că, dobânzile de întîrziere,

prevăzute în documentul executoriu, urmau să fie calculate din suma de bază a obligaţiei pecuniare (capitalului), însă executorul a calculat dobânzi pentru întreaga sumă de 1 338 668,82 Euro, care conţinea şi suma de 372 323,36 Euro cu titlul de dobîndă de întîrziere acumulată pînă la data adoptării hotărârii arbitrale, totodată executorul judecătoresc fiind obligat să stabilească cuantumul obligaţiei principale.

**34.** La 02 septembrie 2024 executorul judecătoresc a contestat cu recurs, încheierea primei instanţe din 20 august 2024. La 25 noiembrie 2024, prin încheierea Curţii de Apel Chişinău, recursul executorului judecătoresc a fost restituit, pe motiv că calea de atac a fost exercitată de o persoană ce nu dispune de împuterniciri procedurale în acest sens (executorul judecătoresc a depus cerere de recurs fără a beneficia de dreptul de depunere a recursului). Pe marginea recursului executorului judecătoresc, a fost scrisă şi o Opinie separată a judecătorului completului Curţii de Apel Chişinău - Malîi Ala, care a considerat că recursul urma să fie admis, reţinând că reprezentantul ÎS „Administraţia de Stat a Drumurilor" nu era împuternicit legal de a înainta în instanţa de judecată acţiunea din numele ÎS „Administraţia de Stat a Drumurilor" (de contestare a încheierii executorului din 12 octombrie 2023); - soluţia Colegiului judiciar al instanţei de recurs privind restituirea cererii de recurs, este una greşită, executorul judecătoresc fiind în drept să declare recurs.

**35.** La 11 februarie 2025 executorul judecătoresc Doroftei Igor a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curţii de Apel Chişinău din 25 noiembrie 2024, pe motivele indicate în cerere.

**36.** La 12 februarie 2025, la interpelarea executorului judecătoresc de a stabili cuantumul obligaţiei principale, reprezentantul creditorului a comunicat că conform documentului executoriu urmează să fie calculată dobânda de întîrziere din suma de 966 345,46 Euro.

**37.** Prin încheierea nr. 064-1101/2023 din 13 februarie 2025, în condiţiile enunţate supra şi a normelor legale care guvernează prezenta speţă, dobânzile de întârziere a executării documentului executoriu nr. 2-21/2021 din 02 februarie 2023 emis de Curtea de Apel Chişinău, au fost calculate pentru perioada 10 martie 2020 - 20 iulie 2023, unde data de 10 martie 2020 este data emiterii hotărîrii arbitrale, iar 20 iulie 2023 data plăţii sumei de 966 345,46 Euro.

**38.** În baza Hotărârii Băncii Naţionale a RM cu privire la nivelul ratelor dobânzilor Băncii Naţionale RM, din data de 11 martie 2020 - 30 iunie 2020 rata de refinanţare a Băncii Naţionale RM constituie - 8,5%; 01 iulie 2020 - 31 decembrie 2020 - 6,25 %; 01 ianuarie 2021 - 31 decembrie 2021 - 5,65%; 01 ianuarie 2022 - 30 iunie 2022 - 9,50%; 01 iulie 2022 - 31 decembrie 2022 - 21,5%; 01 ianuarie 2023 - 30 iunie 2023 - 23%; 01 iulie 2023-20 iulie 2023 - 9%.

**39.** În conformitate cu art. 942 Cod civil şi dispoziţiilor documentului executoriu nr. 2-21/2021 din 02 februarie 2023 emis de Curtea de Apel Chişinău, au fost adăugate 3% peste rata de refinanţare a Băncii Naţionale a RM.

**40.** Calculele au fost efectuate prin programul http://calc.prolex.md/ de la debitorul ÎS „Administraţia de Stat a Drumurilor" în beneficiul creditorului SpA „Taddei" fiind încasată, prin încheierea contestată, dobânda de întârziere pentru perioada 10 martie 202020 iulie 2023 în sumă de 351 690,18 Euro.

**41.** Calculele s-au efectuat conform formulei: D * (X + 3%)/365 * Y. Unde D- este datoria; X - rata de refinanţare a BNM; 3% - procentul de întîrziere peste rata dobînzii, conform art. 874 din Codul civil; 365 - numărul de zile într-un an; Y - numărul de zile de întîrziere.

**42.** În perioada 10 martie 2020-20 iulie 2023 pe întreg teritoriul Republicii Moldova au fost declarate 2 stări de urgenţe, prin care calcularea dobînzilor şi penalităţilor în cadrul procedurilor de executare silită pe perioada stării de urgenţă au fost suspendate:

- pct. 2. din Anexa la Dispoziţia nr. 1 din 18 martie 2020 a Comisiei pentru Situaţii Excepţionale - din perioada de întîrziere va fi exclusă perioada dintre 17 martie - 15 mai 2020, conform hotărîrii nr.55 din 17.03.2020 a Parlamentului Republicii Moldova;
- pct.5.5.2. din Dispoziţia nr.5 din 02 martie 2022 a Comisiei pentru Situaţii Excepţionale şi pct. 2.2. a Dispoziţiei nr. 13 din 31 martie 2022 prin care în perioada de 24 februarie 2022 - 03 aprilie 2022 nu va fi calculată dobânda de întîrziere, conform hotărîrii nr. 41 din 24 februarie 2022 a Parlamentului Republicii Moldova.

**43.** Cu referire la argumentele invocate în cererea de contestare a debitorului ÎS „Administraţia de Stat a Drumurilor", executorul judecătoresc susţine că a stabilit corect perioada pentru care s-a calculat dobânda, or documentul executoriu prevede expres "....încasarea dobînzii de la data hotărîrii arbitrale, ..." acesta fiind data de 10 martie 2020. Perioada de 17 luni, perioada procedurii de recunoaştere şi încuviinţare a hotărîrii arbitrale străine nu poate fi imputată creditorului, or debitorul urma să se conformeze acestei hotărîri şi urma să fie executată benevol. Mai mult, chiar debitorul a fost partea care a contestat oricare acte emise de către instanţele naţionale, inclusiv actele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare. La cererile debitorului au fost efectuate mai multe şedinţe a procedurii de conciliere, debitorul mizând pe încheierea unei tranzacţii de împăcare cu creditorul, prin care suma datoriei urma să fie achitată prin eşalonare. La fel, urmează a fi respins argumentul debitorului precum că achitarea datoriei a fost efectuată prin alocarea sumelor din Fondul rutier, însă debitorul nu a prezentat careva probe că aceste sume sunt achitate anume din acest fond, or potrivit art.10 alin. (1) din Legea fondului rutier nr. 720 din 02 februarie 1996, fondul dat se utilizează pentru scopuri strict determinate şi indicate la lit. a) b) c) d) f) g) din norma enunţată şi din care evident nu putea fi achitată datoria conform documentului executoriu.

**44.** La data de 23 mai 2025, prin intermediul Direcţiei evidenţă şi documentare procesuală a Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, avocatulMaria Ciornenchi, în interesele „Toto Construzioni Generali" SpA si „Taddei SpA, a depus referinţă împotriva contestaţiei depuse de ÎS „Administraţia de Stat a Drumurilor".

**45.** În susţinerea referinţei a indicat că debitorul încearcă să paseze responsabilitatea pe Ministerul Infrastructurii şi Dezvoltării Regionale. Însă, aceste adresări au fost efectuate mult mai târziu, la 09 iunie 2023- 26 iunie 2023, în contextul în care titlul executoriu datează cu 02 februarie 2023, iar solicitările de executare benevolă conform procedurii speciale de executare au fost făcute la 10 februarie 2023 şi 22 februarie 2023.

**46.** Debitorul a cunoscut despre existenţa acestui titlu executoriu, a participat în cadrul procesului de judecată care a rezultat la emiterea lui.

**47.** Având în vedere că pretenţiile contestatarului face referire la art. 942 alin. (1) din Codul civil, în speţă este un titlul executoriu şi nu doar o obligaţie dintre părţi, or data scadenţei sumelor datorate de debitor este mult mai devreme de data hotărârii arbitrale din 10 martie 2020.

**48.** Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 noiembrie 2025 a fost respinsă contestația depusă de ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor" împotriva creditorilor „Toto Construzioni Generali S.p.A. ", „Taddei S.p.A. ", intervenient executorul judecătoresc Igor Doroftei, cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc nr. 064-1101/2023 din 13 februarie 2025, ca fiind neîntemeiată.

**49.** Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 4 decembrie 2025, S.A. „Administraţia Naţională a Drumurilor", a depus recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 07 noiembrie 2025 şi emiterea unei decizii noi de admitere a contestaţiei S.A. „Administraţia Naţională a Drumurilor" şi anularea încheierii executorului judecătoresc Igor Doroftei nr. 064-1101/2023 din 13 februarie 2025, ca fiind nelegitimă şi nefondată. încasarea de la creditorii „S.p.A. Toto Construzioni Generali" şi „S.p.A. Tadei" în beneficiul debitorului S.A. „Administraţia Naţională a Drumurilor" a taxei de stat şi taxei de timbru achitate în prima instanţă şi instanţa de recurs, în mărime totală de 825 lei.

**50.** În motivarea recursului, recurenta a reiterat argumentele expuse în contestație, suplimentar invocând că încheierea contestată li-a fost expediată în adresa lor la 20 noiembrie 2025 prin intermediul poştei electronice.

**51.** Drept urmare, având ca reper prevederile art. 163 alin. (4) Cod de executare coroborate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, este inechivoc că recurentul a respectat termenul de declarare a recursului, or, acesta a fost depus la 04 decembrie 2025, în interiorul termenului de 15 zile, calculate din momentul comunicării încheierii contestate.

**52.** Cu referire la fondul problemei deduse judecăţii, evidenţiază că, deşi prima instanţă a examinat prezenta contestaţie în termen de aproximativ 8 luni şi jumate, cu mult peste cel stabilit de prevederile art. 163 alin. (1) din Codul de executare, acesta nu a ajutat-o să pătrundă în esenţa problemei deduse judecăţii, chiar din contra a generat o examinare superficială şi adoptare a unei soluţii bazate pe aprecierea vădită nerezonabilă a probelor şi interpretarea eronată a normelor materiale aplicabile prezentei speţe.

**53.** În esenţă, debitorul nu pune în discuţiei dispoziţiile hotărârii arbitrale străine cu privire la încasarea dobânzii de întârziere, recunoscute şi pusă în executare pe teritoriul Republicii Moldova, dar contestă perioada (de când începe să curgă termenul şi expiră termenul pentru calcularea dobânzilor rezultate din neexecutarea unei hotărâri arbitrale străine) pentru care s-a încasat această dobândă şi mărimea acesteia.

**54.** De altfel, indiferent din ce rezultă documentul executoriu procedura de executare silită este reglementată de Codul de executare şi de alte acte normative. Iar, modalitatea de calculare a dobânzii de întârziere este aceeaşi indiferent de faptul că obligaţia de încasarea celei din urmă rezultă din act judecătoresc/arbitral străin sau este o dobândă legală, şi se efectuează în conformitate cu prevederile art. 942 Cod civil.

**55.** În acest context, este cert că din interpretarea juridică a dispoziţiilor art. 385 alin. (1)

coroborat cu art. 942 alin. (1) Cod civil, rezultă inechivoc că creditorul are dreptul la dobândă pentru suma neachitată la scadenţă din data imediat următoare scadenţei plăţii şi până la data în care s-a efectuat plata.

**56.** Cu alte cuvinte, ziua când a fost adoptată hotărârea arbitrală şi data când a fost achitată obligaţia de plată nu se i-au în calcul la calcularea dobânzii. Asta deoarece, la data adoptării hotărârii arbitrate, obligaţia de plată nu este scadentă, iar debitorul nu este în întârziere. Totodată, este inechivoc că pentru ultima zi de plată nu poate fi calculată dobânda, or, obligaţia de plată a fost achitată la începutul zile, şi creditorul a dispus de creanţa sa din acel moment, motiv pentru care includerea în perioada de plată a acestei zile este o măsură disproporţionată.

**57.** Nu în ultimul rând este inechivoc că ziua când hotărârea devine definitivă obligaţia pecuniară devine scadentă şi dacă nu va fi achitata în aceeaşi zi, din următoarea zi se va calcula dobânda de întârziere.

**58.** Asta deoarece, în caz contrar, dobânda va fi achitată în avans înainte de apariţia reală a întârzierii, iar acest fapt reprezintă o îmbogăţire fără justă cauză.

**59.** La fel, consideră necesar a învedera că în conformitate cu prevederile art. 942 alin. (5) din Codul civil, pe perioada în care suma de bani nu este plătită la scadenţă cu justificare, debitorul datorează doar dobânda de întârziere la rata prevăzută la art. 874. Debitorul consumator nu datorează asemenea dobândă de întârziere.

**60.** Din norma în cauză rezultă cert că chiar dacă debitorul nu a plătit la scadenţă, dar are o justificare pentru aceasta în sensul art. 903, debitorul oricum este ţinut să plătească o dobândă minimă, în temeiul art. 874.

**61.** În cazul dedus judecăţii, este primordial a preciza că procedura de recunoaştere şi executare a hotărârii arbitrale străine, a început prin depunerea cererii în acest sens la 21 iulie 2021 şi s-a finisat la 28 decembrie 2022, prin emiterea de către Curtea de Supremă de Justiţie a decizie de respingere a recursului debitorului S.A. „Administraţia Naţională a Drumurilor” şi menţinerea încheierii Curţii de Apel Chişinău din 10 noiembrie 2022, în cauza civilă cu element de extraneitate, la cererea depusă de avocatul Maria Ciomenchi în interesele creditorilor „Toto Construzioni Generali S.p.A.” (Italia) şi „Taddei S.p.A.” (Italia) împotriva debitorului S.A. „Administraţia Naţională a Drumurilor” (Republica Moldova) cu privire la recunoaşterea şi încuviinţarea executării silite pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii arbitrale străine.

**62.** Adică procedura de recunoaştere şi executare a hotărârii arbitrale străine a durat o perioadă de 17 luni, iar cererea de executare benevolă a documentului executoriu nr. 2-21/2021 din 02 februarie 2023 emis de Curtea de Apel Chişinău, în temeiul art. 68 al Legii nr. 181 din 25 iulie 2014, a fost prezentată greşit iniţial către debitor, la 10 februarie 2023.

**63.** Ulterior, la 22 februarie 2023, documentul executoriu menţionat a fost prezentat administratorului de buget - Ministerul Infrastructurii şi Dezvoltării Regionale, însă din cauza neexecutării lui în termen de 3 luni, creditorul a solicitat executorului judecătoresc iniţierea executării silite, conform procedurii stabilite de Codul de executare.

**64.** Din data iniţierii procedurii de executare silite, debitorul a înaintat mai multe cereri către administratorul de bugete în scopul identificării surselor financiare necesare în scopul stingerii

obligaţiilor ce revin, care au fost transferate către debitor în luna iulie 2023, care la rândul său, odată cu identificarea acestora, a executat obligaţia ce derivă din documentul executoriu.

**65.** Aceste circumstanţe denotă inechivoc că debitorul este de bună-credinţă şi a întreprins toate acţiunile necesare în scopul stingerii datoriilor faţă de creditori, însă din cauza unor impedimente justificative, obligaţia a fost stinsă cu întârziere.

**66.** Altfel spus, cauza termenului mare de examinare a cererii de recunoaştere şi executare a hotărârii arbitrale străine, acţiunile incorecte a creditorilor de prezentare iniţială a documentului executoriu spre executare benevolă, către debitor şi apoi corect către administratorul de bugete, după 2 luni, de la rămânerea definitivă a încheierii Curţii de Apel Chişinău din 10 noiembrie 2022, precum şi procedurile riguroase care sunt necesar pentru alocarea sumelor necesare din fondul rutier pentru a stinge datoriile faţă de creditori (a se vedea art. 8 din Legea fondului rutier nr. 720 din 02.02.19966), atestă că există impedimente justificative, precum şi incidenţa în speţă a art. 942 alin. (5) din Codul civil.

**67.** Ţinând cont de aceste argumente şi de faptul că prima instanţă nu a dat un răspuns clar şi explicat acestora, menţinerea unei asemenea soluţii încalcă dreptul la un proces echitabil.

**68.** *Prin încheierea Colegiului civil al Curții de Apel Centru din 25 iunie 2026, pronunțată în prezenta cauză, s-a înlocuit debitorul Î.S. „Administrația de Stat a Drumurilor” cu succesorul său în drept, S.A. „Administrația Națională a Drumurilor”.*

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

**69.** Art. 426 Cod de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

**70.** Art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă:

Instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

**71.** Art. 1 Cod de executare:

(1) Procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

**72.** Art. 2 Cod de executare:

Executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative.

**73.** Art. 9 din Codul de executare:

Participanții la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea.

**74.** Art. 11 lit. f) din Codul de executare:

Sînt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod: f) titlurile executorii emise în baza hotărârilor instanţelor de judecată străine şi hotărârilor arbitrale străine,

recunoscute şi încuviinţate spre executare pe teritoriul Republicii Moldova.

**75.** Art.15 Cod de executare:

(1) Documentul executoriu se prezintă spre executare de către creditor.

**76.** Art. 10 din Codul de executare:

(1) Executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile.

(2) Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

**77.** Art. 21 din Codul de executare:

(1) Executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii.

**78.** Art. 22 Cod de executare:

(1) Executorul judecătoresc este în drept: g) să calculeze dobînzi, penalităţi, alte sume rezultate din întîrzierea executării unei obligaţii ce decurge dintr-un document executoriu;

(2) Executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii şi să explice participanţilor la procesul de executare drepturile şi obligaţiile lor.

**79.** Art. 118 Cod de procedură civilă:

(l) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

**MOTIVAREA INSTANȚEI**

**80.** În continuare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ apreciază că încheierea primei instanțe este legală și întemeiată, iar criticile formulate în cererea de recurs nu sunt de natură să conducă la casarea acesteia.

**81.** Nu poate fi reținut argumentul recurentei potrivit căruia întârzierea executării obligației s-ar datora duratei procedurii de recunoaștere și încuviințare a executării hotărârii arbitrale străine, modalității de prezentare a documentului executoriu spre executare ori procedurilor administrative necesare pentru alocarea mijloacelor financiare din fondul rutier. Aceste susțineri tind, în esență, la modificarea perioadei pentru care urmează a fi calculată dobânda de întârziere, deși executorul judecătoresc nu avea competența de a modifica sau interpreta în sens restrictiv întinderea obligației stabilite prin titlul executoriu. Dimpotrivă, acesta era obligat să execute întocmai documentul executoriu și să respecte dezlegările obligatorii cuprinse în încheierea Judecătoriei Chișinău din 20 august 2024, care au vizat exclusiv baza de calcul a dobânzii, iar nu perioada pentru care aceasta urma să fie calculată.

**82.** În acest sens, Colegiul observă că hotărârea arbitrală din 10 martie 2020 a instituit expres obligația debitorului de a achita, pe lângă sumele principale stabilite, și dobânda calculată de la

data pronunțării hotărârii arbitrale, la o rată anuală de trei puncte procentuale peste rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei, până la data plății. Această obligație a fost recunoscută și încuviințată spre executare prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2022, rămasă definitivă prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 decembrie 2022, astfel încât executorul judecătoresc era ținut să procedeze la executarea întocmai a titlului executoriu.

**83.** Totodată, din materialele cauzei rezultă că încheierea executorului judecătoresc din 13 februarie 2025 a fost emisă tocmai în vederea executării încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 20 august 2024, prin care fusese anulată încheierea anterioară a executorului, instanța indicând expres că dobânda urma să fie recalculată exclusiv asupra obligației principale, cu excluderea dobânzii deja acordate prin hotărârea arbitrală.

**84.** Rezultă că obiectul reexaminării efectuate de executorul judecătoresc nu l-a constituit întinderea obligației stabilite prin titlul executoriu și nici perioada pentru care urma să fie calculată dobânda, aceste elemente fiind deja determinate prin documentul executoriu. Executorul judecătoresc era obligat exclusiv să înlăture nelegalitatea constatată prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 20 august 2024 privind baza de calcul a dobânzii.

**85.** Astfel, încheierea contestată din 13 februarie 2025 nu reprezintă o nouă stabilire a drepturilor creditorilor, ci exclusiv punerea în executare a considerentelor obligatorii desprinse din încheierea Judecătoriei Chișinău din 20 august 2024 privind modalitatea de recalculare a dobânzii.

**86.** În executarea titlului executoriu și cu respectarea dezlegărilor obligatorii cuprinse în încheierea Judecătoriei Chișinău din 20 august 2024, executorul judecătoresc a exclus din baza de calcul suma de 372 323,36 euro reprezentând dobânda acordată până la pronunțarea hotărârii arbitrale și a calculat dobânda numai asupra obligației principale în cuantum de 966 345,46 euro, pentru perioada cuprinsă între 10 martie 2020 și 20 iulie 2023, excluzând inclusiv perioadele stărilor de urgență declarate pe teritoriul Republicii Moldova. Prin urmare, susținerile recurentei privind caracterul nelegal al modalității de calcul nu sunt confirmate de materialele cauzei, întrucât acestea pornesc de la premisa eronată că executorul judecătoresc avea competența de a modifica perioada pentru care urma să fie calculată dobânda ori celelalte elemente ale obligației deja stabilite prin documentul executoriu.

**87.** Nu poate fi admis nici argumentul recurentei privind existența unor impedimente justificative în sensul art. 942 alin. (5) din Codul civil. Potrivit acestei norme, debitorul poate beneficia de regimul juridic invocat numai în măsura în care dovedește că neexecutarea obligației nu îi este imputabilă, în condițiile art. 903 din Codul civil. Or, recurenta nu a prezentat probe din care să rezulte că durata procedurii de recunoaștere și încuviințare a executării hotărârii arbitrale, desfășurarea negocierilor amiabile dintre părți, procedurile administrative privind alocarea resurselor financiare sau modalitatea de executare prin intermediul administratorului de buget au făcut obiectiv imposibilă executarea obligației pecuniare ori că împiedicarea executării nu îi este imputabilă. Dimpotrivă, aceste împrejurări țin de modul de executare a obligației și de procedurile administrative incidente, fără a constitui impedimente obiective și inevitabile, de natură să înlăture răspunderea debitorului pentru întârzierea executării obligației.

**88.** Mai mult, împrejurările invocate de recurentă nu sunt de natură să justifice restrângerea ori modificarea întinderii obligației stabilite prin titlul executoriu. Or, executarea efectivă a obligației la data de 20 iulie 2023 nu poate avea ca efect diminuarea drepturilor creditorului consacrate prin documentul executoriu și nici nu constituie un temei legal pentru exonerarea debitorului de plata dobânzii de întârziere stabilite prin acesta. Împrejurările invocate de recurentă privind durata procedurii de recunoaștere și încuviințare a executării hotărârii arbitrale ori procedurile administrative interne ale debitorului nu pot fi transferate în sarcina creditorului prin reducerea drepturilor conferite acestuia prin titlul executoriu.

**89.** Colegiul reține că perioada pentru care a fost calculată dobânda de întârziere este stabilită expres prin dispozitivul titlului executoriu, care prevede că aceasta curge de la data pronunțării hotărârii arbitrale și până la data executării efective a obligației. În aceste condiții, executorul judecătoresc nu a făcut decât să execute întocmai dispozițiile obligatorii ale titlului executoriu și să respecte dezlegările obligatorii cuprinse în încheierea Judecătoriei Chișinău din 20 august 2024, fără a modifica perioada pentru care urma să fie calculată dobânda și fără a depăși limitele competențelor sale legale. A admite argumentele recurentei ar echivala cu modificarea conținutului documentului executoriu în cadrul procedurii de executare, ceea ce nu intră în competența executorului judecătoresc și nici a instanței învestite cu soluționarea contestației împotriva actelor de executare.

**90.** În măsura în care recurenta aprecia că dispozițiile titlului executoriu privind momentul de început al curgerii dobânzii contravin normelor de drept material, aceste critici nu puteau fi examinate în cadrul contestației împotriva actelor executorului judecătoresc, întrucât aceasta nu constituie o cale de revizuire a conținutului documentului executoriu.

**91.** Nu poate fi reținut nici argumentul recurentei potrivit căruia dobânda de întârziere ar fi trebuit calculată începând cu ziua următoare pronunțării hotărârii arbitrale. În speță, titlul executoriu stabilește expres că dobânda se datorează „de la data hotărârii arbitrale până la data plății”, astfel încât executorul judecătoresc era obligat să respecte întocmai conținutul documentului executoriu.

**92.** Nu poate fi reținut nici argumentul recurentei potrivit căruia prima și ultima zi nu ar trebui incluse la calculul dobânzii. În prezenta cauză, momentul de început și cel de sfârșit al curgerii dobânzii nu rezultă din aplicarea regulilor generale privind calculul dobânzii legale, ci sunt stabilite expres prin titlul executoriu, pe care executorul judecătoresc era obligat să îl execute întocmai.

**93.** Nici invocarea dispozițiilor art. 385 și art. 942 din Codul civil nu poate conduce la o altă soluție, întrucât aceste norme nu pot servi drept temei pentru modificarea întinderii obligației astfel cum aceasta a fost stabilită prin titlul executoriu rămas definitiv și obligatoriu și nici pentru înlăturarea efectelor acestuia în cadrul contestației împotriva actelor executorului judecătoresc.

**94.** Tot astfel, împrejurarea că executarea silită a fost precedată de procedura de recunoaștere și încuviințare a executării hotărârii arbitrale străine nu este de natură să modifice perioada pentru care se datorează dobânda de întârziere, întrucât aceasta a fost deja stabilită prin titlul

executoriu recunoscut și încuviințat spre executare, pe care executorul judecătoresc era obligat să îl execute întocmai.

**95.** Potrivit principiilor care guvernează executarea silită, aceasta constituie faza finală a procesului civil, executorul judecătoresc este obligat să asigure executarea completă și efectivă a titlului executoriu, fără a-i modifica conținutul. De asemenea, dreptul creditorului la executarea efectivă a unei hotărâri definitive constituie o componentă a dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 § 1 din Convenția europeană a drepturilor omului.

**96.** În consecință, Colegiul constată că recurenta nu a demonstrat existența vreunei încălcări a normelor Codului de executare sau ale Codului civil la emiterea încheierii executorului judecătoresc și nici existența unor erori de drept în raționamentul primei instanțe. Criticile formulate nu răstoarnă concluziile primei instanțe și nu demonstrează existența vreunei încălcări a normelor de drept material sau procesual. În consecință, motivele de recurs reprezintă, în esență, o reiterare a argumentelor invocate în fața primei instanțe, care au fost corect examinate și înlăturate.

**97.** În același sens, Colegiul reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că, dreptul de acces la o instanță ar fi iluzoriu dacă ordinea juridică internă ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă și obligatorie să rămână lipsită de efect în detrimentul uneia dintre părți. Executarea unei hotărâri definitive constituie parte integrantă a „procesului” în sensul art. 6 § 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (Hotărârea CtEDO în cauza *Hornsby împotriva Greciei*, 19 martie 1997, §§ 40–41).

**98.** De asemenea, Curtea Europeană a statuat că statul are obligația pozitivă de a organiza un sistem de executare care să asigure executarea deplină și într-un termen rezonabil a hotărârilor definitive, iar întârzierile nejustificate în executarea acestora sunt incompatibile cu garanțiile prevăzute de art. 6 § 1 din Convenție (Hotărârea CtEDO în cauza *Burdov împotriva Rusiei*, 7 mai 2002, § 34).

**99.** Raportând aceste principii la circumstanțele prezentei cauze, Colegiul constată că executorul judecătoresc era obligat să asigure executarea integrală a titlului executoriu, inclusiv sub aspectul calculării dobânzii stabilite prin acesta, neavând competența de a modifica întinderea obligațiilor constatate prin documentul executoriu și nici de a exonera debitorul de plata acestora în lipsa unui temei legal.

**100.** În prezenta cauză, respectarea acestor exigențe presupunea executarea integrală a documentului executoriu astfel cum acesta a fost emis, inclusiv sub aspectul dobânzii acordate prin hotărârea arbitrală recunoscută și încuviințată spre executare pe teritoriul Republicii Moldova, fără posibilitatea diminuării sau modificării obligațiilor stabilite prin acesta în cadrul procedurii de executare.

**101.** În aceste condiții, Colegiul apreciază că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 noiembrie 2025 a fost pronunțată cu aplicarea corectă a normelor de drept material și procesual, motiv pentru care recursul declarat de S.A. „Administrația Națională a Drumurilor” urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii atacate.

**D E C I D E :**

Se respinge recursul declarat de S.A. „Administraţia Naţională a Drumurilor”.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 noiembrie 2025, pronunțată la contestația debitorului S.A. „Administraţia Naţională a Drumurilor” împotriva creditorilor „Toto Construzioni Generali” S.p.A., „Taddei” S.p.A., intervenient executorul judecătoresc Igor Doroftei, cu privire la contestarea acţiunilor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul: Eleonora Badan-Melnic

Judecătorii: Elena Bolocan

Roman Pascari