dosarul nr.2-825/24
2-24004948-12-2-10012024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

11 decembrie 2024 mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Violeta Gîrleanu
Grefier Mădălina Chivu
cu participarea:
reprezentantului reclamantului Ciupac Sergiu – avocatul Barașianț Mariana, în baza mandatului nr.2067553 din 29.09.2023
reprezentantului pârâtlui Institutul pentru Politici și Reforme Europene – avocatul Popil Angela, în baza mandatului nr.2089998 din 14.02.2024

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Barașianț Mariana, reprezentantul reclamantului Ciupac Sergiu către Institutul pentru Politici și Reforme Europene, Copăceanu Constantin, intervenient accesoriu Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal privind încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 29.12.2023, avocatul Barașianț Mariana, reprezentantul reclamantului Ciupac Sergiu a înaintat cerere de chemare în judecată către Institutul pentru Politici și Reforme Europene, Copăceanu Constantin, intervenient accesoriu Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal privind încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată (f.d.4-6).
2. La data de 10.01.2024, prin intermediul Programului Integra de Gestionare a Dosarelor, în mod automat-aleatoriu, cererea de chemare în judecată a fost repartizată judecătorului Roman Pascari (f.d.1).
3. În motivarea cererii de chemare în judecată, a menționat că reclamantul în luna decembrie anul 2022, s-a adresat cu plângere către CNPDCP privind prelucrarea neconformă a datelor cu caracter personal ce îl vizează, stocate în Registrul bunurilor imobile efectuată de către Institutul pentru Politici și Reforme Europene.

A relatat că în baza acestor plângeri, CNDCP a inițiat verificarea conformității operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal. În cadrul verificării s-a constatat că utilizatorul unic care a fost conectat la BCD a cadastrului bunurilor imobile este Constantin Copăceanu, specialist de lucru cu date, care își desfășura activitatea în cadrul IPRE în baza unui contract de prestări servicii și avea posibilitatea să lucreze și de la distanță.

IPRE a inițiat pregătirea unei cercetări de evaluare independentă a candidaților procurori și judecători pentru funcția de membri ai CSM și CSP.

În acest scop, IPRE în contextul cercetării a contractat experții care urmau să verifice inclusiv corectitudinea declarării bunurilor imobile în declarațiile de avere și interese ale candidaților subiecți. Pentru aceasta a fost contractat cet. Constantin Copăceanu care a semnat la 25 mai 2022 o declarație privind obligația de confidențialitate și securitatea datelor cu caracter personal, prin care acesta și-a asumat obligațiile indicate în aceasta declarație în contextul sarcinilor de lucru atribuite.

A menționat că din start din explicațiile primite de la pârâți nu era clar cât de legală era activitatea lor în privința prelucrării datelor personale a unei liste de persoane, dar este evident că pe lângă persoanele din lista lor, de către pârâți au fost accesate și prelucrate datele mai multor persoane fără acordul acestora, fără a fi informați despre situația creată.

Faptul că datele personale ale reclamantului au fost accesate în afară orelor de muncă de la un calculator care nu este în gestiunea IPRE, precum și adresa IP nefiind cea de birou pune la îndoială ”eroarea mecanică” a pârâților. În acest caz, specialiștii angajați de către IPRE pot să acceseze datele personale ale oricui la orice ora doresc și din locația în care doresc.

A considerat că prin acțiunile sale pârâții au încălcat în mod flagrant art.8 alin.(1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamental, potrivit căruia orice persoană are dreptul la respectarea vieții sale private și de familie, a domiciliului său și a corespondenței sale.

Drept urmare a înaintării plângerii în temeiul art.27 din Legea nr.133 din 08 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal, la data de 07 martie 2023, CNDCP a emis decizia nr.50.

În baza deciziei nr.50 din 07 martie 2023, CNPDCP a constatat încălcarea prevederilor art.4 alin.(1) lit.a) și b) și art.5 alin.(1) din Legea privind protecția datelor cu caracter personal, de către cet.Constantin Copăceanu, la prelucrarea datelor cu caracter personal, stocate în Registrul bunurilor imobile.

În conformitate cu art.5 al Legii nr.133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, Prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează cu consimțământul subiectului datelor cu caracter personal. [...]

Totodată art.5 al Legii nr.133 din 08.07.2011 stipulează în alin.(5) Consimțământul subiectului datelor cu caracter personal nu este cerut în cazurile în care prelucrarea este necesară pentru: a) executarea unui contract la care subiectul datelor cu caracter personal este parte sau pentru luarea unor măsuri înaintea încheierii contractului, la cererea acestuia; b) îndeplinirea unei obligații care îi revine operatorului conform legii; c) protejarea vieții, integrității fizice sau a

sănătății subiectului datelor cu caracter personal; d) executarea sarcinilor de interes public sau care rezultă din exercitarea prerogativelor de autoritate publică cu care este învestit operatorul sau terțul căruia îi sînt dezvăluite datele cu caracter personal; e) realizarea unui interes legitim al operatorului sau al terțului căruia îi sînt dezvăluite datele cu caracter personal, cu condiția ca acest interes să nu prejudicieze interesele sau drepturile și libertățile fundamentale ale subiectului datelor cu caracter personal; e^1) efectuarea auditului public extern; f) scopuri statistice, de cercetare istorică sau științifică, cu condiția ca datele cu caracter personal să rămînă anonime pe toată durata prelucrării; g) schimbul de date în condițiile legislației în vigoare cu privire la schimbul de date și interoperabilitate.

A precizat că consimțământul reclamantului pentru prelucrarea datelor cu caracter personal nu a fost solicitat de către pârât, datele au fost prelucrate samavolnic, ba mai mult prelucrarea datelor efectuată fără consimțământ nu întrunește nici una din condițiile stipulate în alin.5 al art.5 al Legii nr.133 din 08.07.2011 - unde sunt prevăzute cazurile ce nu au nevoie de consimțământ pentru prelucrarea datelor cu caracter personal

Reclamantul face trimitere la prevederile art.30 alin.(2^1), stipulează că în cazul în care o persoană împuternicită de un operator recrutează o altă persoană împuternicită pentru efectuarea de operațiuni de prelucrare specifică în numele operatorului, aceleași obligații privind protecția datelor cu caracter personal, prevăzute în contractul sau în alt act juridic încheiat între operator și persoana împuternicită de operator, revin și celei de-a doua persoane împuternicite, în temeiul unui contract sau al unui alt act juridic, în special care să furnizeze garanții suficiente pentru punerea în aplicare a unor măsuri tehnice și organizatorice adecvate, astfel încât prelucrarea să îndeplinească cerințele prezentei legi.

În cazul în care cea dea doua persoană împuternicită nu își respectă obligațiile privind protecția datelor cu caracter personal, persoana împuternicită de operator continuă să poarte răspundere deplină că de operator în ceea ce privește îndeplinirea obligațiilor celei de-a doua persoane împuternicite.

A susținut că în conformitate cu art.18 al Legii nr.133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, orice persoană care a suferit un prejudiciu în urma unei prelucrări de date cu caracter personal efectuată ilegal sau căreia i-au fost încălcate drepturile și interesele garantate de prezenta lege are dreptul de a sesiza instanța de judecată pentru repararea prejudiciilor materiale și morale.

Astfel, reclamantul solicită încasarea de la pârâți a prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei și cheltuielile de judecată.

4. **La data de 01.03.2024, reprezentantul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, Igor Sandu, a înaintat referință** la cererea de chemare în judecată.

În motivarea acesteia a menționat că la data de 30.11.2022, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova (în continuare - Centru) a recepționat și înregistrat cu nr.C-685/22, plângerea cet.Sergiu Ciupac, care a solicitat verificarea legalității

operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal ce-l vizează, efectuate de către Institutul pentru Politici și Reforme Europene.

A susținut că din materialele anexate de către subiectul de date cu caracter personal, în special a informației oferite de către I.P. „Agenția Servicii Publice", privind auditul operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal din RBI, rezultă că IPRE la data de la data de 01.07.2022, ora 21:50:32, a accesat datele cu caracter personal ce-l vizează pe cet.Sergiu Ciupac, stocate în RBI și anume bunul imobil cu nr.cadastral 0100510.444.01...354, deținut de către subiectul de date cu caracter personal.

Urmare a examinării celor reclamate, prin decizia nr.50 din 07.03.2023, CNPDCP a dispus: în conformitate cu prevederile art.27 alin. (3) din Legea nr.133/2011, constatarea încălcării prevederilor art.4 alin.(1) lit.a) și b) și art.5 alin.(1) din Legea privind protecția datelor cu caracter personal, de către cet.Constantin COPĂCEANU, la prelucrarea datelor cu caracter personal ce-1 vizează pe cet.Sergiu Ciupac, stocate în Registrul bunurilor imobile, în circumstanțele de fapt și de drept descrise în prezenta decizie. În cazul în care cet.Constantin COPĂCEANU deține, în continuare, informații ce conțin date cu caracter personal ale cet.Sergiu Ciupac, acesta urmează să le distrugă reversibil, cu informarea CNPDCP, în scris, în termen de 10 zile de la recepționarea deciziei asupra executării prezentului punct. În temeiul prevederilor art.20 alin.(1) lit.a) din Legea nr.133/2011, CNPDCP intervine către operatorul de date cu caracter personal - Institutul pentru Politici și Reforme Europene, pentru a întreprinde acțiuni suplimentare în vederea implementării măsurilor organizatorice și tehnice necesare pentru protecția datelor cu caracter personal, în scopul neadmiterii situațiilor similare celor constatate prin prezenta decizie, inclusiv prin aplicarea în viitor a unor criterii mai riguroase la alegerea persoanei împuternicite, pentru a nu admite încălcarea prevederilor Legii privind protecția datelor cu caracter personal.

În cazul în care Institutul pentru Politici și Reforme Europene deține informații ce conțin date cu caracter personal ale cet.Sergiu Ciupac, prelucrate în condițiile prescrise în prezenta decizie, urmează să le distrugă ireversibil, cu informarea CNPDCP, în scris, în termen de 10 zile de la recepționarea deciziei asupra acțiunilor întreprinse în acest sens. În conformitate cu prevederile art.27 alin.(5) din Legea nr.133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, operatorul, persoana împuternicită de către acesta sau subiectul datelor cu caracter personal pot contesta acțiunile, inacțiunile și decizia Centrului direct în instanța de judecată în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile.

Astfel, a relatat că potrivit informației privind auditul operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal din Registrul bunurilor imobile, eliberat de către Agenția Servicii Publice, s-a determinat că, la data de 01.07.2022, ora 21:50:32, IPRE a efectuat operațiunea de accesare, consultare a datelor privind bunul imobil nr.cadastral 0100510.444.01...354, deținut de către subiectul de date cu caracter personal cet. Sergiu Ciupac.

Prin urmare, făcând trimitere la prevederilor art.6 alin.(1^1) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr.1543/1998, datele despre numărul de identificare de stat *{IDNP),* data nașterii și domiciliul persoanei fizice se eliberează persoanelor care au drepturi înregistrate în capitolul A,

B sau C al Registrului bunurilor imobile, reprezentanților acestora, precum și notarilor, avocaților, instituțiilor financiare, întreprinderilor care prestează servicii imobiliare sau execută lucrări cadastrale, persoanelor și autorităților indicate la art.6 alin.(2^3) lit.b)-i) și art.8 alin (3) din prezenta lege, altor persoane care justifică scopul prelucrării datelor cu caracter personal în conformitate cu Legea nr. 133/2011.

Prin urmare, a susținut că prevederea menționată *supra,* nu oferă drepturi nelimitate la obținerea informației din RBI, fiecare prelucrare a datelor cu caracter personal, fiind necesar a fi justificată și efectuată doar în cazul în care persoana are în examinare un „dosar" care vizează subiectul de date *{spre exemplu: cerere, petiție, contract, dosar în instanța de judecată etc.}* demonstrând astfel o legătură de cauzalitate directă dintre datele cu caracter personal prelucrate și subiectul vizat.

În acest context, CNPDCP a subliniat că în situația în care utilizatorul autorizat accesează informația despre proprietarul bunului, această operațiune de prelucrare a datelor cu caracter personal este reflectată în auditul/jurnalizarea accesărilor, care ulterior poate fi prezentat de către ASP la solicitarea subiectului de date cu caracter personal, astfel, oferindu-i ultimului un control asupra datelor sale.

Totodată, fiecare operator de date are obligația de a institui un mecanism de ținere a evidenței manuale și/sau electronice a accesării/consultării datelor cu caracter personal prin intermediul RBI, prin consemnarea datei și orei exacte a prelucrării datelor cu caracter personal, justificarea scopului, temeiului și necesității operațiunii efectuate cu specificarea categoriilor de date prelucrate.

A menționat că în acord cu prevederile art.4 alin.(1) lit.a) și b) din Legea nr.133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie prelucrate în mod corect și conform prevederilor legii, colectate în scopuri determinate, explicite și legitime, iar ulterior să nu fie prelucrate într-un mod incompatibil cu aceste scopuri.

Totodată, a susținut că în conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) din legea indicată supra prevede că prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează cu consimțământul subiectului datelor cu caracter personal, excepțiile fiind statuate exhaustiv la alin.(5) din cadrul aceluiași articol.

Astfel, fiind examinate explicațiile și documentele prezentate de către compania IPRE, CNPDCP a determinat că entitatea dată, avea încheiat un contract de prestare a serviciilor cu cet.Constantin Copăceanu, cu privire la evaluarea independentă a integrității candidaților judecători pentru funcția de membru în CSM și, respectiv, procurori pentru funcția de membru în CSP.

Luând în considerare toate circumstanțele menționate supra, precum și pozițiile părților, CNPDCP a constatat că utilizatorul unic și anume cet.Constantin COPĂCEANU, care activa în baza unui contract de prestare servicii încheiat cu IPRE, a accesat și consultat la data de 01.07.2022, ora 21:50:32, informația privind bunul imobil cu numărul cadastral 0100510.444.01...354, din Registrul bunurilor imobile, ce aparține cet.Sergiu Ciupac, fapt

confirmat atât de părți, cât și de auditul operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal din cadastrul bunurilor imobile, deținute de ASP.

În urma celor relatate, a constatat că IPRE, având la bază studiul evaluării independenței a integrității candidaților judecători pentru funcția de membru în CSM și respectiv procurori pentru funcția de membru în CSP, prin semnarea contractului dintre ASP și IPRE nr.73-(BCD/GR) de prestare a serviciilor informaționale din Banca Centrală de Date a cadastrului bunurilor imobile, a stabilit scopul și mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal, fapt ce-i atribuie calitatea de operator de date cu caracter personal, potrivit prevederilor art.3 al Legii nr.133/2011.

Totodată, prin semnarea Contractului de prestare a serviciilor nr.3-ASJIRM/2022/G15193 din 01.04.2022, dintre cet.Constantin Copăceanu și IPRE privind prestarea serviciilor de consultant în cadrul proiectului „Asigurarea unui sistem de justiție integru, eficient și independent în RM", cet.Constantin Copăceanu a dobândit calitatea de persoană împuternicită de operator, în conformitate cu prevederile art.3 al Legii nr.133/2011.

Mai mult a susținut că potrivit Declarației privind obligația de confidențialitate și securitate a datelor cu caracter personal din 25.05.2022, cet.Constantin Copăceanu i-au fost furnizate instrucțiunile operatorului de date cu caracter personal privind scopul prelucrării, volumul de date prelucrate, necesitatea asigurării securității și confidențialității datelor cu caracter personal etc.

A remarca faptul că în urma realizării dreptului de acces la datele cu caracter personal de către subiectul de date cu caracter personal, cet.Sergiu Ciupac și răspunsul oferit de către IPRE cât și de cet.Constantin Copăceanu, subiectul de date consideră că motivul accesării din greșeală nu poate fi considerat unul plauzibil.

Suplimentar, petiționarul a indicat asupra faptului că nu s-a aflat în careva raporturi cu IPRE, nu a oferit datele sale cu caracter personal, nu a avut încheiat un contract și nici nu au fost careva cereri din partea petentului în adresa entității menționate supra.

Suplimentar a invocat că cet.Constantin Copăceanu avea obligația de a prelucra datele cu caracter personal doar a persoanelor care candidau la funcția de membru în CSM și respectiv procurori pentru funcția de membru în CSP, or, datele cu caracter personal ce aparțin cet.Sergiu Ciupac, urmau a fi prelucrate numai în scopuri bine-determinate, explicite și legitime, adecvate, pertinente și neexcesive, în raport cu interesele care rezultă din specificul activității sale și urma să dețină consimțământul subiectului de date cu caracter personal, așa cum prevede art.5 alin.(1) din Legea nr.133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

În acest sens, CNPDCP nu a desprins un scop determinat, explicit și legitim, legătura de cauzalitate dintre scop și identificatorii subiectului de date - cet.Sergiu Ciupac, temeiul legal al operațiunilor de accesare a datelor cu caracter personal, stocate în banca centrală de date a cadastrului bunurilor imobile, corectitudinea și concordanța cu normele legale a accesării, coroborat la circumstanțele invocate de către cet.Constantin Copăceanu, ce au dus la accesarea/consultarea datelor cu caracter personal ale cet.Sergiu Ciupac, la data de 01.07.2022, ora 21:54:10, fără consimțământul subiectului de date cu caracter personal, fiind reținută

încălcarea, de către cet.Constantin Copăceanu a prevederilor art. 4 alin.(1) lit.a) și b) și art.5 alin.(1) din Legea nr.133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

Totodată, a făcut trimitere și la prevederile art.30 alin. (1) și alin.(2) al Legii nr.133/2011, la prelucrarea datelor cu caracter personal, operatorul este obligat să ia măsurile organizatorice și tehnice necesare pentru protecția datelor cu caracter personal împotriva distrugerii, modificării, blocării, copierii, răspândiri, precum și împotriva altor acțiuni ilicite, măsuri menite să asigure un nivel de securitate adecvat în ceea ce privește riscurile prezentate de prelucrare și caracterul datelor prelucrate, în cazul în care prelucrarea datelor cu caracter personal este efectuată pe seama și în numele operatorului, acesta va împuternici o persoană care va asigura respectarea garanțiilor referitoare la măsurile adecvate de securitate tehnică și de organizare privind prelucrarea ce urmează să fie efectuată.

Astfel, operatorul de date cu caracter personal trebuie să colaboreze doar cu persoana împuternicită de operator care oferă garanții suficiente pentru punerea în practică a măsurilor tehnice și organizatorice adecvate, astfel, încât prelucrarea să îndeplinească cerințele Legii privind protecția datelor cu caracter personal. La alegerea persoanei împuternicite, operatorul urmează să țină cont de cunoștințele de specialitate ale persoanei împuternicite de operator, fiabilitatea, resursele și reputația acestuia, precum și posibilitatea reală de a verifica nivelul de aplicare a instrucțiunilor privind prelucrarea datelor cu caracter personal oferite persoanei împuternicite.

Garanțiile „oferite” de persoana împuternicită de operator în vederea respectării prevederilor Legii privind protecția datelor cu caracter personal, sunt cele pe care persoana împuternicită de operator este în măsură să le demonstreze spre satisfacția operatorului, întrucât acestea sunt singurele care pot fi luate în considerare efectiv de către operator, atunci când evaluează respectarea instrucțiunilor privind prelucrarea datelor cu caracter personal oferite acestuia.

A remarcat că potrivit prevederilor art.2 alin.(3) al Legii nr.133/2011, prevederile prezentei legi sunt aplicabile persoanei împuternicite de către operator, fără a exclude dreptul de a intenta acțiune injustiție împotriva operatorului.

Cu referire la solicitarea reclamantei față de instanța de judecată privind încasarea de la parați prejudiciul moral cauzat în sumă de 20 000 lei și a cheltuielilor de judecată, CNPDCP lasă la discreția instanței să se expună din următoarele considerente:

În acord cu prevederile art.2036 alin.(1) din Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri.

A făcut trimitere la prevederile art.2037 alin.(1) și (2) al aceluiași act legislativ, care menționează că mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare

circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.

Astfel, menționează că prejudiciul moral se determină în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate.

Mai mult, caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele la care a fost cauzat prejudiciul.

A mai făcut trimitere și la Convenția Europene a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că indemnizația trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire și se traduce prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit (hot. CEDO, Nikolova v. Bulgaria din 25.03.1987, T.W. v. Malta 29.04.1999) (f.d.33-38).

5. **La data de 05.03.2024, avocatul Angela Popil, reprezentantul pârâtului Institutul pentru Politici și Reforme Europene, a depus referință** la cererea de chemare în judecată.

În motivarea acesteia a indicat că în adresa CNPDCP a parvenit plângerea reclamantului Ciupac Sergiu, privind pretinsul fapt de prelucrare neconformă a datelor cu caracter personal care îl vizează, stocate in Registrul bunurilor imobile (în continuare - RBI), pretins efectuată de către IPRE. Potrivit informațiilor comunicate de către Agenția Servicii Publice, (în continuare - ASP) privind auditul operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal din RBI, rezultă că IPRE la data de 01.07.2022, ora 21:54:10, a accesat datele cu caracter personal care îl vizează pe reclamantul Ciupac Sergiu, stocate în BCD și anume bunul imobil cu nr.cadastral 0100510.444.01...354 care aparține ultimului în drept de proprietate.

În context, așa cum rezultă din înscrisurile administrate la cererea de chemare în judecată, în baza plângerii reclamantului Ciupac Sergiu, CNPDCP a emis decizia nr.50 din 07.03.2023, prin care a constatat încălcarea prevederilor art.4 alin.(1) lit.a) și b) și art.5 alin.(1) din Legea nr.133/2011, de către cet.Copăceanu Constantin, la prelucrarea datelor cu caracter personal ce îl vizează pe reclamantul Ciupac Sergiu stocate în Registrul bunurilor imobile.

A notat că în cadrul procedurii administrative de emitere a deciziei CNPDCP nr.50 din 07.03.2023, autoritatea emitenta a solicitat IPRE expunerea opiniei pe marginea plângerii reclamantului cu comunicarea eventualelor explicații și înscrisuri privind accesarea de către Copăceanu Constantin a datelor cu caracter personal ale reclamantului.

În acest sens, IPRE a conlucrat cu autoritatea emitentă a deciziei CNPDCP nr.50 din 07.03.2023, comunicând că în perioada lunilor mai - august 2022, o echipă de experți contractați de IPRE au realizat o cercetare. Obiectul cercetării constituia evaluarea independentă a integrității candidaților judecători pentru funcția de membru în CSM și, respectiv, a candidaților procurori pentru funcția de membru în CSP. În calitate de centru de cercetare și organizație necomercială și nonprofit, IPRE a inițiat acest proiect în vederea creșterii gradului de

transparență a verificării corespunderii candidaților la funcția de membru în cadrul CSM și CSP criteriilor de integritate financiară.

A relatat că drept parte integrantă a metodologiei de cercetare, experții urmau să verifice inclusiv corectitudinea declarării bunurilor imobile declarate și menționate în ultimii 5 ani în declarațiile de avere și interese personale ale procurorilor și judecătorilor supuși evaluării în temeiul Legii nr.26/2022 privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor.

A menționat că IPRE, neavând în statele de personal un angajat specializat în domeniul analize date, la 01.04.2022, între IPRE și Copăceanu Constantin a fost încheiat contractul de prestare a serviciilor nr.3-ASJIRM/2022/G15196. Potrivit pct.2.1 din Contract, obiectul contractului constituie prestarea serviciilor de consultant în cadrul proiectului "Asigurarea unui sistem de justiție integru, eficient și independent în RM" implementat de beneficiar în baza Acordului de Grant G15196. Tot aici, durata activităților expertului este de până la 75 zile lucrătoare, distribuite pe parcursul perioadei 01.04.2022 - 30.11.2023.

Corespunzător susține că în baza Legii nr.26/2022 și Legii nr.133/2011, în contextul solicitării accesului la BCD al RBI, IPRE a încheiat cu ASP Contractul nr.73-(BCD/GR) din 23.05.2022 privind prestarea serviciilor informaționale, în temeiul căruia și a anexei nr.2 la acesta, pârâtul Copăceanu Constantin a fost desemnat utilizator unic conectat la serviciul web al cadastrului bunurilor imobile.

Ulterior a precizat că la 25.05.2022, în vederea pregătirii executării sarcinii de lucru cu datele personale din serviciul web al cadastrului, pârâtul Copăceanu Constantin a fost informat referitor la sarcina de lucru și a fost invitat să semneze Declarația pe propria răspundere privind obligația de a asigura confidențialitatea și securitatea datelor cu caracter personal.

Astfel, în perioada iunie - 25.07.2022, în calitate de utilizator unic conectat la serviciul web al cadastrului bunurilor imobile, pârâtul Copăceanu Constantin a avut sarcina să verifice existența discrepanțelor privind bunurile imobile ale subiecților supuși evaluării în condițiile Legii nr.26/2022. Informațiile privind bunurile imobile accesate de utilizatorul unic în serviciul web al cadastrului au fost vizualizate de către acesta și contrapuse cu datele din declarațiile de avere și interese, fără a fi comunicate, transmise persoanelor sau entităților terțe.

În rezultatul verificărilor realizate, pârâtul Copăceanu Constantin a comunicat echipei de autori ai cercetării doar informațiile cu privire la subiecții supuși evaluării în privința cărora au fost identificate discrepanțe, informații care ulterior au fost reflectate în rapoartele publicate de IPRE cu respectarea rigorilor de anonimizare a datelor cu caracter personal.

La 26.07.2022, IPRE a dispus suspendarea contractului cu ASP nr. 73-țBCD/GR) în legătură cu finalizarea sarcinii de lucru.

A notat că în perioada de după finalizarea sarcinii de lucru, IPRE i-a devenit cunoscut faptul că utilizatorul unic, pârâtul Copăceanu Constantin a admis un incident de accesare eronată a datelor privind bunurile imobile care nu au vizat subiecții de cercetare. Drept explicații, pârâtul Copăceanu Constantin a menționat că la finalul activității de verificare s-au accesat eronat date care nu au vizat subiecții de evaluare în cadrul cercetării. Totodată, a explicat că accesarea

eronată s-ar fi produs în procesul de lucru în rezultatul folosirii unui robot automat de căutare a adreselor juridice în motorul de căutare al serviciului web cadastru. Ulterior, Copăceanu Constantin a prezentat o notă explicativă pentru a explica circumstanțele producerii incidentului cauzat.

Potrivit explicațiilor suplimentare prezentate de către pârâtul Copăceanu Constantin, software-ul utilizat a fost unul de automatizare a browser-ului Mozilla Firefox, prin care a dat indicații robotului să facă aceleași acțiuni de click/log, introducere text și filtrare text care le-ar fi făcut un utilizator uman. Respectiv din cauza folosirii robotului de căutare automată s-au accesat adresele persoanelor care nu au fost subiectul sarcinii de lucru atribuite. Pârâtul Copăceanu Constantin a mai comunicat că în rezultatul finalizării căutării automate de robot, informația privind bunurile imobile ale persoanelor ce nu au fost subiectul cercetării a fost automat ștearsă, fără a avea posibilitatea să le vizualizeze sau să le proceseze personal.

Notează că utilizatorul unic a folosit procedeul de căutare automată încălcând obligația de informare conform Declarației din 25.05.2022 și l-a folosit fără acordul IPRE, în virtutea raportului juridic obligațional în baza Contractului nr. 3-ASJIRM/2022/G15196 din 01.04.2022 de prestări servicii încheiat cu Copăceanu Constantin, IPRE a întreprins măsuri interne de diligență pentru asigurarea că toate datele accesate eronat să nu fie păstrate, prelucrate sau transmise terților. Subsecvent, în rezultatul evaluării interne efectuată în luna august 2022 în vederea examinării circumstanțelor incidentelor de accesare eronată, Copăceanu Constantin a fost sancționat pentru eroarea admisă și încălcarea obligației de notificare, fiind-ui interzis accesul la cadastru și ulterior fiind întrerupte relațiile contractuale de prestare a serviciilor.

Totodată, a indicat că IPRE l-a invitat pe Copăceanu Constantin să semneze Declarația pe propria răspundere privind confidențialitatea și securitatea datelor, în vederea asigurării că utilizatorul unic nu a prelucrat datele accesate eronat și nu le-a distribuit terților.

Din evoluția evenimentelor/faptelor descrise anterior, consideră că IPRE nu poate fi imputată încălcarea prevederilor Legii nr.133/2011 în partea în care se pretinde prin acțiunea dedusă judecății. Or, așa cum rezultă din înscrisurile administrate la cererea de chemare în judecată, prin Decizia CNPDCP nr. 50 din 07.03.2023, s-a constatat încălcarea prevederilor art.4 alin.(1) lit.a) și h) și art.5 alin.(1) din Legea nr.133/2011, de către cet.Copăceanu Constantin, la prelucrarea datelor cu caracter personal ce vizează reclamantul Ciupac Sergiu stocate în Registrul bunurilor imobile.

Pornind de la aceste circumstanțe de fapt confirmate prin înscrisurile administrate la cererea de chemare în judecată și la această referință se desprinde evident că pretențiile reclamantului îndreptate împotriva IPRE sunt lipsite de temei, nefiind posibilă atragerea IPRE la răspundere pentru fapte neimputabile ultimei, atât timp cât aceasta a întreprins toate măsurile dependente de ea în cadrul raportului contractual avut cu pârâtul Copăceanu Constantin.

A subliniat că raportul juridic născut între Copăceanu Constantin și IPRE în virtutea Contractului nr.3-ASJIRM/2022/G15196 din 01.04.2022 de prestări servicii nu este unul de subordonare și nici de muncă, nefiind posibilă aplicarea în raport cu IPRE a prevederilor care guvernează răspunderea civilă delictuală solidară, mai ales în situația în care nu există o decizie

de constatare a vinovăției IPRE pentru încălcarea prevederilor Legii nr.133/2011 în raport cu reclamantul.

Decizia CNPDCP nr.50 din 07.03.2023 consolidează afirmația pârâtului potrivit căreia nu există la lucrările dosarului probatoriu din care să rezulte cu certitudine încălcarea de către IPRE a prevederilor Legii nr.133/2011 care ar justifica formularea față de aceasta a cărora pretenții în încasarea daunelor interese.

Distinct de aceasta, trimiterea reclamantului la art.30 alin. (2^1) din Legea nr.133/2011 nu poate fi reținută de judecată, atât timp cât *a priori,* aceasta nu este aplicabilă speței, nefiind în vigoare la data comiterii de către pârâtul Copăceanu Constantin a faptei reprobabile de accesare a datelor cu caracter personal ale reclamantului (Iunie - 25.07.2022), precum nu este în vigoare nici la data emiterii Deciziei CNPDCP nr.50 din 07.03.2023, această normă fiind introdusă în Legea nr.133/2011 prin Legea nr.60/2023, în vigoare din 05.04.2023.

Pe cale de consecință, în lipsa probatoriului din care să rezulte cu certitudine încălcarea de către IPRE a prevederilor art. 4 și art. 5 din Legea nr.133/2011, solicită ca pretențiile reclamantului față de IPRE să fie respinse din motiv că sunt nefondate (f.d.42-47).

6. Prin încheierea vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Serghei Dimitriu, din 30.09.2024, s-a dispus redistribuirea automat-aleatoriu, prin intermediul PIGD, a cauzei civile unui alt judecător specializat în materie civilă, pentru examinare (f.d.85).
7. La data de 07.10.2024, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza civilă a fost redistribuită în mod automat-aleatoriu, judecătorului Violeta Gîrleanu (f.d.86).
8. În ședința de judecată, avocatul Barașianț Mariana, reprezentantului reclamantului Ciupac Sergiu, a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată înaintată în sensul formulat.
9. În ședința de judecată, avocatul Popil Angela, reprezentantului pârâtului Institutul pentru Politici și Reforme Europene, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată.
10. În ședința de judecată, pârâtul Copăceanu Constantin nu s-a prezentat, deși a fost înștiințat legal și cunoaște despre litigiul în cauză, ceea ce se confirmă prin avizul de recepție (f.d.69, 84, 90).
11. În ședința de judecată, reprezentantul intervenientului accesoriu Centrului Național pentru Protecția Datelor cu caracter Personal, nu s-a prezentat, deși a fost înștiințat legal prin intermediul poștei electronice (f.d.88). La fel, se menționează că prin referința depusă, reprezentantul CNPDCP a solicitat examinarea cauzei în lipsa acestuia (f.d.38).

Aprecierea instanței de judecată:

12. Audiind opinia participanților la proces, examinând cererea de chemare în judecată înaintată și materialele dosarului în raport cu normele legale aplicabile speței, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă parțial, din considerentele ce succed.

13. În conformitate cu prevederile art.118 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
14. Conform art.121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.
15. În conformitate cu art.130 alin.(1-3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.
16. Astfel, s-a constatat că la 01.04.2022, între Institutul pentru Politici și Reforme Europene și Copăceanu Constantin a fost încheiat contractul de prestare a serviciilor nr.3-ASJIRM/2022/G15196. Obiectul contractului constituie prestarea serviciilor de consultant în cadrul proiectului "Asigurarea unui sistem de justiție integru, eficient și independent în RM" implementat de beneficiar în baza Acordului de Grant G15196 (f.d.56-59).
17. Prin decizia Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nr.50 din 07.03.2023, s-a constatat încălcarea prevederilor **art.4 alin.(1) lit.a) și b) și art.5 alin.(1) din Legea privind protecția datelor cu caracter personal, de către Constantin Copăceanu**, la prelucrarea datelor cu caracter personal ce vizează pe Ciupac Sergiu, stocate în Registrul bunurilor imobile (f.d.9-18).
18. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 14.09.2023, s-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Copăceanu Constantin, în temeiul art.74/1 alin.(1) Cod contravențional, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru atragere la răspundere contravențională (f.d.91-93).
19. La data de 29.12.2023, avocatul Barașianț Mariana, reprezentantul reclamantului Ciupac Sergiu a înaintat cerere de chemare în judecată către Institutul pentru Politici și Reforme Europene și Copăceanu Constantin, intervenient accesoriu Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal privind încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată (f.d.4-6).
20. *Referitor la solicitarea avocatului Baraşianț Mariana, reprezentantul reclamantului Ciupac Sergiu privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei*, instanța de judecată o consideră parțial întemeiată, din considerentele ce succed.
21. Conform art.1 al Legii nr.133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, scopul prezentei legi este asigurarea protecţiei drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale

persoanei fizice în ceea ce priveşte prelucrarea datelor cu caracter personal, în special a dreptului la inviolabilitatea vieţii intime, familiale şi private.

22. La data de 01.04.2022, între Institutul pentru Politici și Reforme Europene în calitate de ”Beneficiar” și Copăceanu Constantin în calitate de ”Consultant”, a fost încheiat contractul de prestare a serviciilor nr.3-ASJIRM/2022/G15196 (f.d.56).
23. Conform pct.2.1. din contractul menționat, obiectul contractului îl constituie prestarea serviciilor de consultant în cadrul proiectului "*Asigurarea unui sistem de justiție integru, eficient și independent în RM*" implementat de beneficiar în baza Acordului de Grant G15196. Durata activităților expertului este de până la 75 zile lucrătoare, distribuite pe parcursul perioadei 01.04.2022 - 30.11.2023 (f.d.56).
24. La pct.2.2 din același contract s-a menționat că Consultantul va analiza datele privind subiecții evaluați în cadrul rapoartelor independente de verificare a integrității **în cadrul procedurilor de prevetting și vetting** (f.d.56).
25. La data de 23.05.2022, între IP ”Agenția Servicii Publice” în calitate de ”Prestator” și AO ”Institutul pentru Politici și Reforme Europene” în calitate de ”Beneficiar”, a fost încheiat contractul nr.73 – (BCD/GR) de prestare a serviciilor informaționale din Banca Centrală de Date a cadastrului bunurilor imobile (f.d.48-53).
26. Conform Anexei nr.2 la contractul nr.73 – BCD/GR din 23.05.2022, Copăceanu Constantin a fost desemnat ca utilizator conectat la BCD a cadastrului bunurilor imobile (f.d.54).
27. La data de 25.05.2022, pârâtul Copăceanu Constantin a semnat Declarația privind obligația de confidențialitate și securitatea datelor cu caracter personal (f.d.61).
28. Prin decizia Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nr.50 din 07.03.2023, s-a constatat încălcarea prevederilor art.4 alin.(1) lit.a) și b) și art.5 alin.(1) din Legea privind protecția datelor cu caracter personal, de către cet.Constantin Copăceanu, la prelucrarea datelor cu caracter personal ce-1 vizează pe cet.Sergiu Ciupac, stocate în Registrul bunurilor imobile (f.d.9-18).
29. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 14.09.2023, s-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Copăceanu Constantin, în temeiul art.74/1 alin.(1) Cod contravențional, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru atragere la răspundere contravențională (f.d.91-93).
30. Totodată, în pct.18-20 a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 14.09.2023 a fost menționat că ”*...instanța de judecată constată că certitudine că Copăceanu Constantin, activând în baza unui contract de prestare servicii încheiat cu Institutul pentru Politici și Reforme Europene, în calitate de persoană împuternicită de către operator în sensul art.3 din Legea nr.133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, a accesat Registrul bunurilor imobile și a efectuat operațiunea de prelucrare la data de 01.07.2022, ora 21:50:32 a informației privind bunul imobil nr.cadastral 0100510.444.01...354, deținute de către subiectul de date cu caracter personal Ciupac Sergiu, fără existența consimțământului subiectului de date”.*

”...instanța apreciază că <u>Copăceanu Constantin prin acțiunile sale a comis contravenția prevăzută de art.74/1 alin.(1) Cod contravențional</u>.

În ipostaza creată şi descrisă supra, vinovăția făptuitorului în săvârşirea contravenției şi-a găsit deplină confirmare prin probele administrate...” (f.d.92-93)

31. Conform prevederilor art.4 alin.(1) lit.a), b) al Legii nr.133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie:

a) prelucrate în mod corect şi conform prevederilor legii;

b) colectate în scopuri determinate, explicite şi legitime, iar ulterior să nu fie prelucrate într-un mod incompatibil cu aceste scopuri. Prelucrarea ulterioară a datelor cu caracter personal în scopuri statistice, de cercetare istorică sau ştiinţifică nu este considerată incompatibilă cu scopul colectării dacă se efectuează cu respectarea prevederilor prezentei legi şi cu respectarea garanţiilor privind prelucrarea datelor cu caracter personal, prevăzute de normele ce reglementează activitatea statistică, cercetarea istorică şi cea ştiinţifică.

32. Conform art.5 alin.(1) al Legii nominalizate, prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează cu consimţământul subiectului datelor cu caracter personal.
33. Prevederile art.18 al Legii date stipulează că orice persoană care a suferit un prejudiciu în urma unei prelucrări de date cu caracter personal efectuată ilegal sau căreia i-au fost încălcate drepturile şi interesele garantate de prezenta lege are dreptul de a sesiza instanţa de judecată pentru repararea prejudiciilor materiale şi morale.
34. Astfel, instanța de judecată a constatat că Copăceanu Constantin a fost recunoscut vinovat de accesarea datelor cu caracter personal, în privința bunurilor imobile, deținute de către subiectul de date cu caracter personal Ciupac Sergiu, fără existența consimțământului subiectului de date.
35. Cu atât mai mult se remarcă că Copăceanu Constantin a încheiat contract de prestare a serviciilor cu IRPE în cadrul proiectului "*Asigurarea unui sistem de justiție integru, eficient și independent în RM*", prin care s-a obligat să analizeze datele privind subiecții evaluați în cadrul rapoartelor independente de verificare a integrității în cadrul procedurilor de prevetting și vetting, însă reclamantul Ciupac Sergiu nu a fost și nu este subiect de evaluare în cadrul procedurilor de prevetting și vetting.
36. Conform prevederilor art.2036 alin.(1) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.
37. Art.2037 Cod civil prevede că mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate.

Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.

La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.

38. Instanța de judecată relevă că daunele morale corespund atingerii aduse cinstei, demnităţii, onoarei, imaginii publice ori prejudiciului profesional al persoanei vătămate, scopul lor fiind unul compensatoriu, care să nu constituie nici o penalitate excesivă pentru cel care a produs dauna, nici un venit nejustificat pentru victima acesteia.
39. La fel, daunele morale nu pot fi cuantificate prin probe materiale certe, luându-se în considerare, pe de o parte, conduita persoanei care a încălcat drepturile persoanelor şi, pe de altă parte, diligenţele rezonabile ale persoanei lezate pentru a evita prejudiciul sau pentru a-i limita întinderea. În măsura în care existenţa faptei ilicite vătămătoare şi existenţa prejudiciului sunt dovedite, instanța este în drept să aprecieze asupra modalităţii echitabile de reparare a prejudiciului moral, luând în calcul toate circumstanţele pricinii.
40. În principiu, cuantificarea prejudiciului moral nu este supus unor criterii legale de determinare, cuantumul daunelor morale stabilindu-se prin apreciere, ca urmare a aplicării de către instanţa de judecată a criteriilor referitoare la consecinţele negative suferite de cel în cauză, în plan fizic şi psihic, importanţa valorilor lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori, intensitatea cu care au fost percepute consecinţele vătămării, aceste criterii fiind subordonate aprecierii rezonabile, pe o bază echitabilă, corespunzătoare prejudiciului real şi efectiv produs.
41. Astfel, reclamantul Ciupac Sergiu a fost deranjat de faptul că se prelucrează datele lui cu caracter personal, fără acordul acestuia și cu încălcarea procedurii de accesare, precum și nu se cunoaște unde urmează a fi folosite datele lui cu caracter personal.
42. Prin urmare, instanța de judecată va dispune încasarea de la pârâtul Copăceanu Constantin în beneficiul reclamantului Ciupac Sergiu a prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei, fiind o sumă echitabilă în raport cu prejudiciul moral suferit în urma acțiunilor pârâtului Copăceanu Constantin.
43. *Referitor la solicitarea reclamantului privind încasarea prejudiciului moral și de la pârâtul Institutul pentru Politici și Reforme Europene*, instanța nu o poate reține, deoarece prin decizia CNPDCP nr.50 din 07.03.2023, nu s-a constatat vinovăția IPRE în prelucrarea datelor cu caracter personal, fiind stabilită doar vinovăția lui Copăceanu Constantin, care a accesat datele cu caracter personal a reclamantului, fără acordul pârâtei Institutului pentru Politici și Reforme Europene.
44. Prin urmare, pârâtei Institutul pentru Politici și Reforme Europene nu-i poate fi imputată încălcarea prevederilor Legii nr.133/2011 în partea în care se pretinde prin acțiunea dedusă judecății și, în cazul dat, nu urmează a fi încasat prejudiciul moral de la acesta.
45. *Referitor la solicitarea avocatului Baraşianț Mariana, reprezentantul reclamantului Ciupac Sergiu privind încasarea cheltuielilor de judecată*, instanța de judecată o consideră întemeiată, din considerentele ce succed.
46. Conform art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

47. Dispoziția art.90 lit.i) Cod de procedură civilă prevede că din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistență juridică.
48. Prevederile art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă stipulează că instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părţii respinse din pretențiile reclamantului.
49. Astfel, instanța notează că la înaintarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a achitat suma de 100 lei cu titlu de taxă de stat, care se confirmă prin nota de plată din 28.12.2023 (f.d.3).
50. Conform prevederilor art.96 alin.(1), (1^1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenta juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
51. Conform bonului de plată seria DAA nr.41783594 din 29.09.2023, Ciupac Sergiu a achitat serviciile juridice în temeiul contractului de asistență juridică nr.084/23 din 29.09.2023, în cuantum de 1 000 lei (f.d.94).
52. Pornind de la practica şi jurisprudenţa dezvoltată de CtEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislație; lista detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).
53. Instanța de judecată atestă că litigiul în cauză nu este de o complexitate înaltă și luând în considerare aportul avocatului la soluționarea cauzei, lucrul efectiv efectuat în cauza dată, participarea avocatului în ședințele de judecată, precum și faptul că cheltuielile urmează să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime, instanța va încasa în beneficiul reclamantului cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1 000 lei.
54. Din considerentele expuse raportate la normele de drept legale, instanța de judecată va admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Barașianț Mariana, reprezentantul reclamantului Ciupac Sergiu, din motivele expuse mai sus.
55. În conformitate cu prevederile art.94, 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Barașianț Mariana, reprezentantul reclamantului Ciupac Sergiu către Institutul pentru Politici și Reforme Europene,

Copăceanu Constantin, intervenient accesoriu Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal privind încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Copăceanu Constantin, c/p *****, în beneficiul lui Ciupac Sergiu, c/p *****, prejudiciul moral în mărime de 10 000 lei, precum și taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii în mărime de 100 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1 000 lei, în total suma de 11 100 lei (unsprezece mii una sută) lei.

În rest, cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Barașianț Mariana, reprezentantul reclamantului Ciupac Sergiu, se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), de la data pronunţării dispozitivului hotărârii.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Violeta Gîrleanu**