Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Central (jud. Alexandru Arhip)
Dosarul nr. 2ri-291/24
(2-22153450-02-2ri-30052024)

D E C I Z I E

3 februarie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Pulbere Ruxanda

examinând, fără citarea părţilor, cererea de recurs declarată de recurenta Societatea cu Răspundere Limitată ”MUVI EXPRESS” în procedura falimentului, în persoana lichidatorului Lilian Ciobanu, împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 12 martie 2024, adoptată în cauza civilă la contestația depusă de Instituția Publică ”Organizația pentru Dezvoltarea Antreprenorialului” cu privire la creanța neadmisă în tabelul definitiv de către lichidator, în cauza de insolvabilitate intentată în privința Societății cu Răspundere Limitată ”MUVI EXPRESS” în procedura falimentului,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanţei de fond:

1. În procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Central, se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința Societății cu Răspundere Limitată ”MUVI EXPRESS” în proces de lichidare (*în continuare – SRL”MUVI EXPRESS”*).
2. La 3 octombrie 2023, reprezentantul Instituției Publice ”Organizația pentru Dezvoltarea Antreprenoriatului” (*în continuare – IP”Organizația pentru Dezvoltarea Antreprenoriatului”*) – Maria Diaconu, a depus cerere de admitere a creanțelor împotriva patrimoniului debitorului.
3. Potrivit tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului, depus în adresa instanței la data de 4 decembrie 2023, creanța solicitată de IP”Organizația pentru Dezvoltarea Antreprenoriatului” nu a fost acceptată de către lichidatorul SRL”MUVI EXPRESS”.
4. Nefiind de acord cu faptul menționat, la 7 decembrie 2023, reprezentantul IP”Organizația pentru Dezvoltarea Antreprenoriatului” a depus contestație, prin care a reiterat argumentele expuse în cererea de admitere a creanțelor și a solicitat validarea creanței IP”Organizația pentru Dezvoltarea

Antreprenoriatului” față de SRL”MUVI EXPRESS” în mărime totală de 198500 lei, născută în baza contractului de finanțare nerambursabilă nr. BG 01/20-201 din 15 ianuarie 2021.

5. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 12 martie 2024, s-a admis contestația depusă de IP”Organizația pentru Dezvoltarea Antreprenorialului” cu privire la creanța neadmisă în tabelul definitiv de către lichidator. S-a validat creanța IP”Organizația pentru Dezvoltarea Antreprenorialului” în cuantum de 198500 lei ca creanța chirografară de rangul V împotriva patrimoniului SRL”MUVI EXPRESS” în procedura falimentului. S-a obligat lichidatorul SRL”MUVI EXPRESS”, în procedura falimentului, Lilian Ciobanu să introducă modificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanțelor.

Solicitarea recurentului:

6. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 19 martie 2024, recurenta SRL”MUVI EXPRESS” în procedura falimentului, în persoana lichidatorului Lilian Ciobanu, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 12 martie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu soluționarea chestiunii în fond prin respingerea contestației depusă de IP”Organizația pentru Dezvoltarea Antreprenorialului”.

Argumentele părților:

7. În motivarea recursului s-a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Menționează că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 31 octombrie 2022 a fost intentat procesul de insolvabilitate față de SRL”MUVI EXPRESS”, cu desemnarea administratorului autorizat Lilian Ciobanu în funcția de administrator al insolvabilității, ulterior fiind inițiat falimentul cu menținerea candidaturii subsemnatului în funcția de lichidator al entității.

Relevă că pe parcursul desfășurării procesului de insolvabilitate, IP”Organizația pentru Dezvoltarea Antreprenoriatului” a înaintat o cerere privind validarea creanței. Lichidatorul SRL”MUVI EXPRESS” nu a admis creanța în tabelul definitiv al creanțelor, fapt vizavi de care IP”Organizația pentru Dezvoltarea Antreprenoriatului” a depus contestație, care a fost admisă de instanța de fond, fapt cu care creditorul nu este de acord.

Consideră că creanța specificată ca fiind litigioasă, motivul fiind lipsa recunoașterii acesteia de către debitor. Astfel, între creditor și debitor a fost încheiat un contract de finanțare nerambursabilă, conform căruia creditorul a transmis către debitor suma de 198500 lei, iar debitorul implementează proiectul investițional.

SRL”MUVI EXPRESS” a întreprins toate măsurile posibile pentru a executa obligația şi în esență a executat-o. Astfel, debitorul a purces la executarea obligațiilor contractuale, sens în care între SRL”Self Trust” (România) şi SRL”MUVI EXPRESS”, a fost încheiat contractul nr. 293 din 20 mai 2021.
Subliniază că prin acest contract, SRL”Self Trust” s-a obligat la producerea şi livrarea unui conveior, iar SRL”MUVI EXPRESS” s-a obligat la plata sumei de 56890 Euro. În baza contractului respectiv, SRL”MUVI EXPRESS” a achitat SRL”Self Trust”, suma de 22756 Euro. Prin urmare, se atestă clar că debitorul nu s-a eschivat de la executarea obligațiilor contractuale, ci a achitat cu bună-credință producătorului român pentru conveiorul vizat. SRL”MUVI EXPRESS” a probat transferarea banilor pentru conveior, iar faptul că nu s-a reușit achiziționarea finală a acestuia nu este imputabil pârâtului debitor.
Punctează că o creanță litigioasă se referă la o creanță sau o datorie a cărei existență, valoare sau modalitate de executare este obiectul unui litigiu sau dispută între părţi. În context juridic, atunci când două sau mai multe părţi nu se pot pune de acord cu privire la validitatea sau dimensiunea unei creanțe, aceasta devine ”litigioasă”, adică este subiectul unui proces în instanţă sau al unei proceduri judiciare. Astfel, subliniază că încă la data de 12 decembrie 2022, IP”Organizația pentru Dezvoltarea Antreprenoriatului” a inițiat un litigiu civil, depunând în instanţa de judecată o cerere de chemare în judecată către SRL”MUVI EXPRESS” privind încasarea datoriei de 198500 lei şi a cheltuielilor de judecată. Prin încheierea nr. 2c-3077/22 din 12 ianuarie 2023 cererea de chemare în judecată depusă de intimată a fost acceptată spre examinare.
Indică, că în dosarul civil nominalizat creditorul potențial cere aceleași sume, în baza acelorași probe cu care a venit la validare, adică 198500 lei etc.
Evidențiază că pentru ca creanțele să fie admise de administratorul insolvabilității şi incluse în tabelul definitiv al creanțelor, acestea urmează să fie certe, lichide, exigibile şi confirmate prin acte justificative, elemente pe care creanţa invocată în cererea de validare nu le întrunește. Astfel, creanţa este validă atunci, când ea a ajuns la scadență, este certă - neîndoielnică în sensul ca asupra ei să nu fie conturat un litigiu; lichidă - având un cuantum precis determinat; exigibilă - a cărei executare creditorul poate să o pretindă imediat. Pentru ca o creanță să fie admisă, este necesar ca probele prezentate să confirme incontestabil existența creanței şi să nu existe un litigiu de drept.
Subliniază că lichidatorul a învederat în referința din litigiul civil şi în instanţa de fond că creanţa înaintată de IP”Organizația pentru Dezvoltarea Antreprenoriatului” este neîntemeiată sau, în partea validării creanței la etapa actuală, în mod cert litigioasă. Astfel, debitorul a învederat că banii primiți de la IP”Organizația pentru Dezvoltarea Antreprenoriatului” au fost cheltuiți pentru implementarea proiectului şi că debitorul nu a încălcat contractul. Totodată, caracterul litigios al creanței

invocate este probat incontestabil prin existența certă a litigiului din instanţa de drept comun, litigiul fiind pe rolul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, iar şedinţa fiind stabilită pentru data de 15 aprilie 2024, ora 14:30. Dacă de admis ipotetic că în această şedinţă acţiunea IP"Organizația pentru Dezvoltarea Antreprenoriatului" va fi respinsă şi IP"Organizația pentru Dezvoltarea Antreprenoriatului" nu va contesta respingerea, atunci o să existe două acte judecătoreşti irevocabile contradictorii.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu soluționarea chestiunii în fond prin respingerea contestației depusă de IP"Organizația pentru Dezvoltarea Antreprenorialului".

8. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 30 mai 2024.

Aprecierea instanţei de recurs:

9. Analizând motivele invocate în cererea de recurs, în cumul cu materialele pricinii, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru consideră cererea de recurs întemeiată şi pasibilă de admis, cu casarea încheierii contestate, soluționând prin decizie problema în fond, reieșind din următoarele considerente.
10. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.
11. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen.
12. În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.
13. Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele argumente.
14. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, se atestă că în procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Central, se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința SRL"MUVI EXPRESS" în proces de lichidare.
15. La 3 octombrie 2023, reprezentantul IP"Organizația pentru Dezvoltarea Antreprenoriatului" – Maria Diaconu, a depus cerere de admitere a creanțelor

împotriva patrimoniului debitorului.

16. Potrivit tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului, depus în adresa instanței la 4 decembrie 2023, creanța solicitată de IP”Organizația pentru Dezvoltarea Antreprenoriatului” nu a fost acceptată de către lichidatorul SRL”MUVI EXPRESS”.
17. Nefiind de acord cu faptul menționat, la 7 decembrie 2023, reprezentantul IP”Organizația pentru Dezvoltarea Antreprenoriatului” a depus contestație, prin care a reiterat argumentele expuse în cererea de admitere a creanțelor și a solicitat validarea creanței IP”Organizația pentru Dezvoltarea Antreprenoriatului” față de SRL”MUVI EXPRESS” în mărime totală de 198500 lei, născută în baza contractului de finanțare nerambursabilă nr. BG 01/20-201 din 15 ianuarie 2021.
18. Iar prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 12 martie 2024, s-a admis contestația depusă de IP”Organizația pentru Dezvoltarea Antreprenorialului” cu privire la creanța neadmisă în tabelul definitiv de către lichidator. S-a validat creanța IP”Organizația pentru Dezvoltarea Antreprenorialului” în cuantum de 198500 lei ca creanța chirografară de rangul V împotriva patrimoniului SRL”MUVI EXPRESS” în procedura falimentului. S-a obligat lichidatorul SRL”MUVI EXPRESS”, în procedura falimentului, Lilian Ciobanu să introducă modificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanțelor.
19. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 19 martie 2024, recurenta SRL”MUVI EXPRESS” în procedura falimentului, în persoana lichidatorului Lilian Ciobanu, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 12 martie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu soluționarea chestiunii în fond prin respingerea contestației depusă de IP”Organizația pentru Dezvoltarea Antreprenorialului”.
20. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluţia instanţei de fond privind admiterea contestației depusă de IP”Organizația pentru Dezvoltarea Antreprenorialului” cu privire la creanța neadmisă în tabelul definitiv de către lichidator și validarea creanței, este una incorectă, rezultată din aprecierea eronată a materialului probator şi interpretarea incorectă a normelor de drept material.
21. În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.
22. Conform prevederilor art. 76 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie

2012, înaintarea creanţelor de către creditori are loc în strictă conformitate cu reglementările privind procedura de insolvabilitate.

23. Conform prevederilor art. 140 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă are o creanţă faţă de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanţa, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanţelor adresată instanţei de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanţelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanţă.
24. Conform prevederilor art. 141 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, cererea de admitere a creanţelor are acelaşi regim juridic ca şi cererea de chemare în judecată, cu excepţiile stabilite la art.19. Alin. (2) prevede că cererea va cuprinde: numele/denumirea creditorului, domiciliul/sediul, suma datorată, temeiul creanţelor, precum şi menţiuni cu privire la eventualele drepturi de preferinţă sau garanţii. Iar potrivit alin. (3) al aceluiași articol, la cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanţele şi actele de constituire de garanţii.
25. Conform prevederilor art. 142 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, creanţele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilităţii, sau de lichidator, cu excepţia creanţelor constatate prin titluri executorii. Alin. (2) prevede că nu se supun procedurii de verificare creanţele bugetare rezultînd dintr-un document executoriu. Potrivit alin. (4) administratorul insolvabilităţii/ lichidatorul procedează de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanţa de insolvabilitate şi a documentelor depuse şi efectuează o cercetare amănunţită pentru a stabili dacă creanţa nu este contestată sau în litigiu, care este valoarea exactă conform actelor din care rezultă creanţa şi prioritatea fiecărei creanţe. Iar potrivit alin. (7), o creanţă se înscrie în tabel ţinîndu-se cont atît de suma datorată efectiv, cît şi de dobînda corespunzătoare sau de penalitatea, sau de orice alt accesoriu calculat pînă la data deschiderii procedurii, aşa cum rezultă din actele depuse la dosar.
26. Conform prevederilor art. 143 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, după intentarea procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va întocmi tabelul definitiv al creanţelor, care va cuprinde toate creanţele înaintate împotriva patrimoniului debitorului la data intentării procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, inclusiv creanţele acceptate în tabelul preliminar. În tabelul definitiv se arată suma solicitată, suma admisă de administratorul insolvabilităţii/lichidator şi rangul de prioritate al creanţei. Tabelul definitiv al creanţelor se aprobă de către instanţa

de insolvabilitate la şedinţa de validare a creditorilor.

27. Conform prevederilor art. 144 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, debitorul şi creditorii pot să formuleze contestaţii cu privire la creanţele şi la drepturile de preferinţă neadmise sau trecute integral sau parţial de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv. Alin. (2) prevede că contestaţiile se depun la instanţa de insolvabilitate în termenul prevăzut la art.143 alin.(6). Contestaţiile înaintate după acest termen se declară tardive şi se restituie fără a fi examinate. Potrivit alin. (3), instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţiile în şedinţă de validare sau în cadrul unei alte şedinţe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deţine creanţa contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolvabilităţii/lichidatorului şi a oricărei alte părţi interesate, după caz. Alin. (4) prevede că dacă la examinarea contestaţiei se constată existenţa unui litigiu de drept, instanţa de insolvabilitate admite contestaţia printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanţă nu a fost validată. În acest caz, creanţa se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanţă nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanţei sau de preluare a procesului pendinte. Creanţele faţă de care au fost admise contestaţiile se iau în calcul la elaborarea planului de distribuire intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condiţiile stabilite la art.152. Iar potrivit alin. (9) al aceluiași articol, instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţia prin încheiere care poate fi contestată cu recurs. Încheierea irevocabilă prin care contestaţia este admisă sau respinsă cu validarea creanţei este executorie pentru administratorul insolvabilităţii/lichidator şi pentru toţi creditorii. Încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanţelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca şedinţă specială de validare.
28. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul constată că instanța de fond eronat a admis contestația depusă de IP”Organizația pentru Dezvoltarea Antreprenorialului” cu privire la creanța neadmisă în tabelul definitiv de către lichidator și a validat creanța IP”Organizația pentru Dezvoltarea Antreprenoriatului” în cuantum de 198500 lei ca creanța chirografară de rangul V împotriva patrimoniului SRL”MUVI EXPRESS” în procedura falimentului, or, creanţa respectivă este una litigioasă, motivul fiind lipsa recunoașterii acesteia de către debitor.
29. Colegiul constată că între creditor şi debitor a fost încheiat un contract de finanțare nerambursabilă, conform căruia creditorul a transmis către debitor suma de 198500 lei, iar debitorul implementează proiectul investițional.
30. Potrivit celor invocate de lichidatorul Lilian Ciobanu, SRL”MUVI EXPRESS” a întreprins toate măsurile posibile pentru a executa obligația şi în

esență a executat-o, indicându-se că debitorul a purces la executarea obligațiilor contractuale, sens în care între SRL"Self Trust" (România) şi SRL"MUVI EXPRESS", a fost încheiat contractul nr. 293 din 20 mai 2021.

31. Prin contractul sus menționat, SRL"Self Trust" s-a obligat la producerea şi livrarea unui conveior, iar SRL"MUVI EXPRESS" s-a obligat la plata sumei de 56890 euro.
32. Astfel, în baza contractului nr. 293 din 20 mai 2021, SRL"MUVI EXPRESS" a achitat SRL"Self Trust", suma de 22756 euro.
33. Distinct din cele constatate, se atestă cu certitudine că debitorul nu s-a eschivat de la executarea obligațiilor contractuale, ci a achitat cu bună-credință producătorului român pentru conveiorul vizat.
34. Colegiul constată că SRL"MUVI EXPRESS" a probat transferarea banilor pentru conveior, iar faptul că nu s-a reușit achiziționarea finală a acestuia nu este imputabil pârâtului debitor.
35. Prin urmare, Colegiul punctează că o creanță litigioasă se referă la o creanță sau o datorie a cărei existență, valoare sau modalitate de executare este obiectul unui litigiu sau dispută între părţi. În context juridic, atunci când două sau mai multe părţi nu se pot pune de acord cu privire la validitatea sau dimensiunea unei creanțe, aceasta devine „litigioasă", adică este subiectul unui proces în instanţă sau al unei proceduri judiciare.
36. Sub acest aspect, Colegiul constată că la 12 decembrie 2022, IP"Organizația pentru Dezvoltarea Antreprenoriatului", a inițiat un litigiu civil, depunând în instanţa de judecată o cerere de chemare în judecată împotriva SRL"MUVI EXPRESS" **privind încasarea datoriei de 198500 lei şi a cheltuielilor de judecată**.
37. Iar prin încheierea nr. 2c-3077/22 din 12 ianuarie 2023 cererea de chemare în judecată sus menționată, a fost acceptată spre examinare.
38. Respectiv, se constată că în dosarul civil nominalizat, creditorul potențial solicită același sume, în baza acelorași probe cu care a venit la validare, adică a sumei de 198500 lei.
39. Colegiul punctează că pentru ca creanțele să fie admise de administratorul insolvabilității şi incluse în tabelul definitiv al creanțelor, **acestea urmează să fie certe, lichide, exigibile şi confirmate prin acte justificative**, elemente pe care creanţa invocată în cererea de validare nu le întrunește.
40. Astfel, creanţa este validă atunci, când ea a ajuns la scadență, este certă - neîndoielnică în sensul ca asupra ei să nu fie conturat un litigiu; lichidă - având un cuantum precis determinat; exigibilă - a cărei executare creditorul poate să o pretindă imediat.
41. Pentru ca o creanță să fie admisă, este necesar ca probele prezentate să confirme incontestabil existența creanței şi să nu existe un litigiu de drept.

42. La caz, se constată că creanţa înaintată de IP”Organizația pentru Dezvoltarea Antreprenoriatului” în partea validării creanței la etapa actuală, este în mod cert litigioasă, or, debitorul a învederat că banii primiți de la IP”Organizația pentru Dezvoltarea Antreprenoriatului” au fost cheltuiți pentru implementarea proiectului şi că debitorul nu a încălcat contractul.
43. Totodată, caracterul litigios al creanței invocate este probat incontestabil prin existența certă a litigiului din instanţa de drept comun, litigiul fiind pe rolul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.
44. Prin urmare, este neîntemeiată concluzia instanței de fond privind admiterea contestației depusă de IP”Organizația pentru Dezvoltarea Antreprenorialului” cu privire la creanța neadmisă în tabelul definitiv de către lichidator și validarea creanței IP”Organizația pentru Dezvoltarea Antreprenoriatului” în cuantum de 198500 lei ca creanța chirografară de rangul V împotriva patrimoniului SRL”MUVI EXPRESS” în procedura falimentului, or, creanţa respectivă este una litigioasă.
45. Din considerentele menționate şi având în vedere faptul că, încheierea primei instanţe este neîntemeiată, iar argumentele invocate de către recurent întemeiate, instanţa de recurs consideră necesar de a admite cererea de recurs, a casa încheierea instanţei de fond, soluționând prin decizie problema în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite cererea de recurs declarată de recurenta Societatea cu Răspundere Limitată ”MUVI EXPRESS” în procedura falimentului, în persoana lichidatorului Lilian Ciobanu.

Se casează încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 12 martie 2024, prin care s-a admis contestația depusă de Instituția Publică ”Organizația pentru Dezvoltarea Antreprenorialului” cu privire la creanța neadmisă în tabelul definitiv de către lichidator, şi se soluționează problema în fond:

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația depusă de Instituția Publică ”Organizația pentru Dezvoltarea Antreprenorialului” cu privire la creanța neadmisă în tabelul definitiv de către lichidator.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Pulbere Ruxanda

O P I N I E S E P A R A T Ă

/la dosarul nr. 2ri-291/24 (2-22153450-02-2ri-30052024) /

/În cauza civilă la contestația depusă de IP"Organizația pentru Dezvoltarea Antreprenoriatului" cu privire la creanța neadmisă în tabelul definitiv de către lichidator, în cauza de insolvabilitate intentată în privința SRL"MUVI EXPRESS" în procedura falimentului/

Prin decizia Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru din 3 februarie 2025, a fost admis recursul declarat de recurenta SRL"MUVI EXPRESS" în procedura falimentului, în persoana lichidatorului Lilian Ciobanu, s-a casat încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 12 martie 2024 şi s-a soluționat problema în fond prin respingerea ca fiind neîntemeiată contestația depusă de IP"Organizația pentru Dezvoltarea Antreprenoriatului" cu privire la creanța neadmisă în tabelul definitiv de către lichidator.

În privința soluției adoptate şi argumentelor ce au stat la baza acesteia îmi exprim dezacordul prin prezenta opinie separată, după cum urmează.

În procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Central, se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința SRL"MUVI EXPRESS" în proces de lichidare.

La 3 octombrie 2023, reprezentantul IP"Organizația pentru Dezvoltarea

Antreprenoriatului” – Maria Diaconu, a depus cerere de admitere a creanțelor împotriva patrimoniului debitorului.

Potrivit tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului, depus în adresa instanței la data de 4 decembrie 2023, creanța solicitată de IP”Organizația pentru Dezvoltarea Antreprenoriatului” nu a fost acceptată de către lichidatorul SRL”MUVI EXPRESS”.

Nefiind de acord cu faptul menționat, la 7 decembrie 2023, reprezentantul IP”Organizația pentru Dezvoltarea Antreprenoriatului” a depus contestație, prin care a reiterat argumentele expuse în cererea de admitere a creanțelor și a solicitat validarea creanței IP”Organizația pentru Dezvoltarea Antreprenoriatului” față de SRL”MUVI EXPRESS” în mărime totală de 198500 lei, născută în baza contractului de finanțare nerambursabilă nr. BG 01/20-201 din 15 ianuarie 2021.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 12 martie 2024, s-a admis contestația depusă de IP”Organizația pentru Dezvoltarea Antreprenorialului” cu privire la creanța neadmisă în tabelul definitiv de către lichidator. S-a validat creanța IP”Organizația pentru Dezvoltarea Antreprenorialului” în cuantum de 198500 lei ca creanța chirografară de rangul V împotriva patrimoniului SRL”MUVI EXPRESS” în procedura falimentului. S-a obligat lichidatorul SRL”MUVI EXPRESS”, în procedura falimentului, Lilian Ciobanu să introducă modificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanțelor.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 19 martie 2024, recurenta SRL”MUVI EXPRESS” în procedura falimentului, în persoana lichidatorului Lilian Ciobanu, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 12 martie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu soluționarea chestiunii în fond prin respingerea contestației depusă de IP”Organizația pentru Dezvoltarea Antreprenorialului”.

Prin decizia Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru din 3 februarie 2025, a fost admis recursul declarat de recurenta SRL”MUVI EXPRESS” în procedura falimentului, în persoana lichidatorului Lilian Ciobanu, s-a casat încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 12 martie 2024 şi s-a soluționat problema în fond prin respingerea ca fiind neîntemeiată contestația depusă de IP”Organizația pentru Dezvoltarea Antreprenoriatului” cu privire la creanța neadmisă în tabelul definitiv de către lichidator.

Consider că urma a fi respins recursul, cu menținerea încheierii instanței de fond, din următoarele considerente.

Este important de precizat faptul că, conform prevederilor art. 144 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, debitorul şi creditorii pot să formuleze contestaţii cu privire la creanţele şi la drepturile de preferinţă neadmise

sau trecute integral sau parţial de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv. Alin. (2) prevede că contestaţiile se depun la instanţa de insolvabilitate în termenul prevăzut la art.143 alin.(6). Contestaţiile înaintate după acest termen se declară tardive şi se restituie fără a fi examinate. Potrivit alin. (3), instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţiile în şedinţă de validare sau în cadrul unei alte şedinţe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deţine creanţa contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolvabilităţii/lichidatorului şi a oricărei alte părţi interesate, după caz.

Apreciez critic argumentele recurentei precum că creanța invocată de IP”Organizația pentru Dezvoltarea Antreprenoriatului”, este una litigioasă, or, existența unui litigiu între aceleași părţi, asupra aceluiași obiect şi având aceleași temeiuri, pendinte în instanța de drept comun, nu este o circumstanță care de sine-stătător indică în privința caracterului litigios al creanței pretinse.

Astfel, constatarea existenței unui litigiu de drept de instanța de insolvabilitate poate fi doar rezultatul imposibilității stabilirii caracterului cert, lichid și exigibil al creanței solicitată de creditor pentru a fi admisă în baza probelor prezentate de către participanții la proces și argumentelor expuse.

La caz, constat că instanța de fond just a reținut că creanța pretinsă de creditor rezultă din raportul juridic stabilit prin contractul de finanțare nerambursabilă privind alocarea suportului financiar „grant” nr. BG 01/20-201 din 15 ianuarie 2021, încheiat între Organizația pentru Dezvoltarea Sectorului Întreprinderilor Mici și Mijlocii (ulterior IP”Organizația pentru Dezvoltarea Antreprenoriatului”, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 487 din 13 iulie 2022) și SRL”MUVI EXPRESS” – în calitate de beneficiar.

Potrivit pct. 2.1 din contract, obiectul contractului l-a reprezentat stabilirea raporturilor juridice între părți în vederea acordării și utilizării finanțării nerambursabile din cadrul Instrumentului în sumă de 198500 lei, pentru implementarea proiectului investițional în domeniul digitalizării afacerii, în conformitate cu prevederile proiectului investițional depus de beneficiar.

Potrivit pct. 3.1 din contract, acesta a intrat în vigoare la data semnării de către ambele părți și încetează la data executării integrale a tuturor obligațiilor asumate de către părți.

Însă, la data de 31 octombrie 2022, IP”Organizația pentru Dezvoltarea Antreprenoriatului” a înaintat SRL”MUVI EXPRESS”, declarație de rezoluțiune, prin care, în temeiul articolelor 901 alin. (1) lit. d), 902, 916 din Codul civil, declară contractul nr. BG 01/20-201 din 15 ianuarie 2021 ca fiind rezolvit unilateral pentru neexecutare esențială a obligațiilor asumate de SRL”MUVI EXPRESS” și solicită returnarea integrală a grantului primit de către beneficiar, în

sumă de 198500 lei, în termen de 10 zile lucrătoare din momentul recepționării declarației.

În aceeași ordine de idei, constat că potrivit ordinelor de plată nr. 856 și nr. 1081, la data de 25 august 2021 și 24 noiembrie 2021, Organizația pentru Dezvoltarea Sectorului Întreprinderilor Mici și Mijlocii (la moment – IP"Organizația pentru Dezvoltarea Antreprenoriatului") a transferat în contul SRL"MUVI EXPRESS" sumele de 138950 lei și 59550 lei, în total – 198500 lei cu titlu de finanțare nerambursabilă, acordată în condițiile contractului.

Din prevederile pct. 2.1, 2.3 din contractul nr. BG 01/20-201 din 15 ianuarie 2021 rezultă că beneficiarul acceptă finanțarea nerambursabilă și se angajează să implementeze proiectul investițional pe propria răspundere, în conformitate cu proiectul investițional și prevederile cuprinse în contract.

Potrivit pct. 5.3 lit. c) din contract, ODIMM are dreptul să rezilieze contractul în mod unilateral ori să solicite returnarea parțială sau totală a resurselor financiare nerambursabile și a cheltuielilor aferente suportate de ODIMM în procesarea dosarului, monitorizarea activității, alte cheltuieli de administrare a contractului, inclusiv prin acționarea în judecată, în cazul în care se constată nerespectarea totală sau parțială din partea beneficiarului a prevederilor prezentului contract, a programului și a legislației în vigoare.

Prin urmare, constat că potrivit circumstanțelor reliefate de creditor și declarației de rezoluțiune înaintată la 31 octombrie 2022, IP"Organizația pentru Dezvoltarea Antreprenoriatului" a recurs la rezoluțiunea unilaterală a contractului nr. BG 01/20-201 din 15 ianuarie 2021 din motiv că SRL"MUVI EXPRESS" a admis neexecutarea esențială a obligației contractuale, și anume – nu a procurat serviciile de dezvoltare potrivit listei enumerate la anexa nr. 1 din contract. În rezultat, nu a fost implementat proiectul investițional în domeniul digitalizării afacerii, în conformitate cu prevederile proiectului investițional depus de beneficiar.

Concomitent, potrivit argumentelor reprezentantului creditorului, declarația de rezoluțiune din 31 octombrie 2022 a fost recepționată de SRL"MUVI EXPRESS". Faptul invocat nu a fost negat de către reprezentantul debitorului și/sau lichidator; iar în conformitate cu art. 123 alin. (6) din Codul de procedură civilă, faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

De asemenea, debitorul nu a combătut nici neexecutarea imputată, care a servit drept motiv de reziliere a contractului nr. BG 01/20-201 din 15 ianuarie 2021. Astfel, lichidatorul SRL"MUVI EXPRESS" a precizat că neexecutarea obligației a fost justificată, întrucât s-a datorat unui impediment.

La acest compartiment, constat că instanța de fond just a reținut că deși anexa nr. 1 la contract cuprinde o listă de 10 articole de investiție care urmau să fie

procurate de beneficiar din contul mijloacelor financiare primite cu titlu de grant sau din mijloace proprii, prin explicațiile oferite, atât reprezentantul IP”Organizația pentru Dezvoltarea Antreprenoriatului”, cât și lichidatorul Lilian Ciobanu, s-au referit la neachiziționarea conveierului (benzii rulante din cauciuc) pentru sortarea coletelor în depozit.

Constat că instanța de fond just a reținut că din înscrisurile anexate, se determină că achiziționarea articolului urma să fie realizată exclusiv din mijloace obținute cu titlu de grant. În acest sens, la data de 20 mai 2021, între SRL”Self Trust” – în calitate de vânzător, și SRL”MUVI EXPRESS” – în calitate de cumpărător a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 293.

Potrivit pct-lor I.1, II.1 din contract, obiect al raportului l-a reprezentat vânzarea-cumpărarea de transportoare (conveioare), conform anexei 1; iar valoarea totală a contractului a fost stabilită în sumă de 56890 euro.

Constat că instanța de fond just a reținut că după cum rezultă din explicațiile lichidatorului Lilian Ciobanu și extrasul din contul societății debitoare, în vederea executării contractului de vânzare-cumpărare nr. 293 din 20 mai 2021, SRL”MUVI EXPRESS” a achitat în beneficiul SRL”Self Trust”, suma de 22756 euro. Însă, cumpărătorul nu achitat integral prețul convenit de către părți, marfa/conveierul nu a fost livrat, iar în vederea repunerii părților în situația anterioară încheierii actului juridic, lichidatorul debitorului a înființat poprire în raport cu SRL”Self Trust”.

Respectiv, reținând argumentele lichidatorului SRL”MUVI EXPRESS” și probatoriul administrat, constat că instanța de fond just a respins circumstanțele invocate în motivarea neexecutării obligației imputate și denotă că aceasta nu a fost justificată, Astfel, deși lichidatorul a subliniat că banii obținuți din grantul acordat prin intermediul IP”Organizația pentru Dezvoltarea Antreprenoriatului” au fost direcționați strict spre executarea contractului, nu au fost utilizați în alt scop, se apreciază că un asemenea argument nu probează convingător prezența circumstanțelor stipulate la art. 903 lit. a), art. 904 alin. (1) din Codul civil, or, participantul la proces a omis să motiveze fără dubiu că impedimentul apărut în executarea contractului nr. BG 01/20-201 din 15 ianuarie 2021 a fost în afara controlului debitorului și că debitorului nu i se putea cere în mod rezonabil să evite sau să depășească impedimentul ori consecințele acestuia. În mod concret, a omis să justifice că achiziționarea conveierului (benzii rulante din cauciuc) pentru sortarea coletelor în depozit nu s-a realizat și din vina debitorului și ultimului nu i se putea cere în mod rezonabil să depășească/evite impedimentele apărute. Mai mult, din argumentele lichidatorului SRL”MUVI EXPRESS” rezultă că debitorul nu a achitat integral prețul convenit cu vânzătorul pentru bunul și serviciile stipulate în actul juridic încheiat, iar careva justificări în susținerea neexecutării admise nu au fost evidențiate. La fel, alegația potrivit căreia faptul că nu s-a reușit

achiziționarea acestuia până la urmă nu este fapt imputabil SRL”MUVI EXPRESS” este declarativă, în condițiile în care nu a fost argumentată și probată.

Distinct din cele menționate, constat că SRL”MUVI EXPRESS” nu a executat obligația de informare în modul prevăzut de normele citate supra și nu a comunicat creditorului impedimentele de natură să afecteze capacitatea de executare a drepturilor și obligațiilor ce rezultă din contractul încheiat cu IP”Organizația pentru Dezvoltarea Antreprenoriatului”. Respectiv, rezoluțiunea contractului de finanțare nerambursabilă privind alocarea suportului financiar „grant” nr. BG 01/20-201 din 15 ianuarie 2021, încheiat între Organizația pentru Dezvoltarea Sectorului Întreprinderilor Mici și Mijlocii (ulterior IP”Organizația pentru Dezvoltarea Antreprenoriatului”, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 487 din 13 iulie 2022) și SRL”MUVI EXPRESS” – în calitate de beneficiar a survenit în condițiile legii.

Prin urmare, întrucât obligația de restituire a prestației obținută de societatea debitoare este expres stabilită de părți în pct. 5.3 lit. c) din contractul de finanțare nerambursabilă privind alocarea suportului financiar „grant” nr. BG 01/20-201 din 15 ianuarie 2021 și este în acord cu art. 921 alin. (1) din Codul civil, instanța de fond just a conchis că solicitarea privind restituirea sumei de 198500 lei este întemeiată.

Din motivele indicate, consider că instanţa de recurs, care a verificat în limitele cererii de recurs, legalitatea şi temeinicia încheierii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii de către prima instanţă, urma să respingă cererea de recurs declarată de recurenta SRL”MUVI EXPRESS” în procedura falimentului, în persoana lichidatorului Lilian Ciobanu, cu menținerea încheierii instanței de fond prin care s-a admis contestația depusă de IP”Organizația pentru Dezvoltarea Antreprenorialului” cu privire la creanța neadmisă în tabelul definitiv de către lichidator și s-a validat creanța IP”Organizația pentru Dezvoltarea Antreprenoriatului” în cuantum de 198500 lei ca creanța chirografară de rangul V împotriva patrimoniului SRL”MUVI EXPRESS” în procedura falimentului.

Judecătorul
Curţii de Apel Centru Ana Panov