Dosarul nr. 5r-479/25
4-25145166-28-5r-14102025

HOTĂRÂRE
În Numele Legii

03 aprilie 2026
mun. Edineț

Judecătoria Edineț, sediul Central
În componența:
Președintele ședinței, judecătorul Toma Alexandru
Grefier Cobileanschi Iuliana, Velișco Ecaterina
Cu participarea:
Avocatului Marcu Victor
Interpretului Istratii Rita

examinând, în ședință de judecată publică, contestația depusă de Vornic Mina împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț la 22 septembrie 2025, pe rezultatele materialului înregistrat în R-2 cu nr.***** din 08 septembrie 2025,

constată:

La data de 22 septembrie 2025 agentul constatator al IP Edineț, Nistor Marcel a emis o deciziei pe rezultatelele controlului materialului înregistrat în R-2 nr.***** din 08.09.2025, prin care s-a dispus încetarea procesului contravențional înregistrat în R-2 nr.***** din 08.09.2025 în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional; materialul REI-2 cu nr.***** din 08.09.2025 de predat în arhiva IP Edineț.

La data de 23 septembrie 2025, în adresa lui Vornic Mina a fost remis răspunsul IP Edineț cu nr. 34/35-9599 prin care ultimul a fost informat că, IP Edineț a examinat plângerea depusă și în urma verificărilor efectuate și audierii persoanelor implicate, s-a stabilit că cu aproximativ un an în urmă, în timp ce se efectuau lucrări de întreținere a liniei electrice în satul *****, raionul *****, angajați ai ÎCS „Red Nord”, printre care și Evstrati Ivan împreună cu alți colegi de muncă au fost rugați de către vecinul Cebaniuc Alexandru să defrișeze trei copaci care se aflau pe terenul gospodăriei sale. Astfel, după orele de serviciu, aceștia au

defrișat copacii menționați, fiind remunerați de către cet. Cebaniuc Alexandru cu suma de 1200 lei, dat fiind că în acel moment nu se afla la domiciliu. De asemenea, în cadrul audierilor, s-a constatat că lucrările de defrișare au fost efectuate de angajați ai ÎCS „RED Nord” la solicitarea și interesul său, nefiind identificate elemente de furt, deteriorare intenționată a bunurilor sau alte acțiuni care să întrunească semnele unei fapte contravenționale sau infracționale. Aspectele invocate privind neînțelegerea legată de suma achitată țin de relațiile civile dintre părți și urmează a fi soluționate pe cale amiabilă sau, după caz, prin instanța civilă competentă. Având în vedere cele expuse, precum și lipsa oricărei probe privind săvârșirea unei contravenții sau infracțiuni, la data de 22 septembrie 2025 a fost emisă decizia de sistare a examinării materialului menționat, întrucât faptele relatate nu întrunesc elementele constitutive ale unei contravenții prevăzute de legislația în vigoare. Mai exact, defrișarea unor copaci de pe terenul personal, cu acordul și în beneficiul proprietarului, contra unei remunerații acceptate, nu poate fi încadrată juridic ca faptă contravențională sau infracțională, iar eventualele neînțelegeri privind cuantumul sumei achitate constituie litigii civile. Totodată a fost explicat dreptul că, în cazul în care nu este de acord cu decizia emisă, în temeiul art. 448 alin. (1) Cod contravențional este în drept de a contesta decizia agentului constatator în termen de 15 zile de la data primirii, prin depunerea unei cereri la sediul IP Edineț.

La data de 07 octombrie 2025, Vornic Mina prin intermediul oficiului poștal a depus, prin intermediul secretariatului Inspectoratului de Poliție Edineț, o contestație împotriva deciziei emisă de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Edineț, Nistor Marcel din 22 septembrie 2025.

În motivarea contestației Vornic Mina a menționat că, la data de 26 septembrie 2025 a primit prin poștă o scrisoare nr. 34/35-9599 din 23 septembrie 2025 prin care poliția informează că, plângerea sa referitor la faptul că au fost defrișați trei copaci de salcâm din gospodăria sa.

Argumentează că, dânsul s-a adresat la poliție cu o plângere, prin care a solicitat să fie luate măsuri cu Cebaniuc Alexandru care a intrat samovolnic în gospodăria sa și fără acordul său a pus pe cineva să taie copacii și a cerut bani în sumă de 1200 lei, care i-ar fi achitat unui cetățean pe nume Evstrati Ivan.

Cu decizia respectivă nu este de acord și consideră că de către Cebaniuc Alexandru au fost încălcate prevederile art. 106 Cod contravențional, astfel fiindu-i cauzat un prejudiciu material prin înșelăciune și abuz, astfel copacii au fost tăiați fără permisiunea sa.

La fel consideră că de către Cebaniuc Alexandru i-au fost încălcate drepturile legale prevăzute la art. 104 și art. 122 Cod contravențional. Mai susține că, i-a fost încălcat dreptul de proprietate la fel i-a fost violat domiciliul, ultimii intrând în gospodăria sa fără permisiune.

În conformitate cu prevederile art. 448 Cod contravențional, solicită admiterea contestației și anularea deciziei agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Edineț.

În ședința de judecată *petiționarul Vornic Mina* a solicitat admiterea contestației explicând că, anul trecut a venit în satul *****, raionul Edineț unde a procurat trei locuri de casă pentru a construi casă de odihnă. Când a venit acolo erau trei salcâmi defrișați, a întrebat despre cele întâmplate și a înțeles că vecinul i-a defrișat. I-a comunicat vecinului Cebaniuc Alexandru să-i întoarcă banii în sumă de 1200 lei. A mers la Rețelele Electrice și a scris plângere precum că angajații lor au defrișat copacii fără permisiunea sa. Conflictul a apărut din motiv că vecinul său a defrișat copacii din gospodăria sa fără permisiune și mai mult ca atât pentru aceasta a cerut bani. Consideră că vecinul său este escroc. S-a adresat la poliție, deoarece vecinul său a cerut bani. Polițiștii nu i-au întocmit proces-verbal dar au manifestat agresivitate față de el. Nu este de acord cu decizia agentului constatator și solicită anularea acesteia, cu dispunerea efectuării unui control suplimentar.

Avocatul petiționarului Marcu Victor în cadrul ședinței de judecată a solicitat admiterea contestației pe motivele de fapt și de drept invocate, solicitând totodată anularea deciziei agentului constatator ca fiind ilegal emisă. A mai explicat că petiționarul Vornic Mina și Cebaniuc Alexandru sunt prieteni însă nimeni nu are dreptul să pătrundă în curtea altei persoane fără acordul acesteia. La materialele cauzei nu există careva probe care ar demonstra că Cebaniuc Alexandru ar fi avut permisiunea sa la defrișarea copacilor din gospodărie. Solicită admiterea contestației și întocmirea de către agentul constatator a unui proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui Cebaniuc Alexandru.

În ședința de judecată, *persoana interesată, Cebaniuc Alexandru,* a solicitat respingerea contestației, explicând că, locuiește în aceiași mahală cu Vornic Mina. Ultimul l-a rugat să vorbească cu cineva și să-l ajute să defrișeze niște copaci de salcâm din gospodăria ce-i aparține. Astfel, într-o zi lucra brigada de la electricitate, dânsul l-a sunat pe vecin și i-a comunicat că au venit băieții și pentru copaci va fi necesar să achite 1200 de lei. A venit Vornic Mina și i-a comunicat că a achitat băieților de la electricitate suma de 1200 lei. După aceasta a venit poliția și l-a întrebat despre cele întâmplate. A achitat bani electrecienilor, deoarece cunoștea că vecinul îi va restitui banii.

Agentul constatator Nistor Marcel, citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin cererea înregistrată prin intermediul poștei electronice a instanței la 18 februarie 2026 a solicitat examinarea cauzei în lipsă și dispunerea respingerii contestației lui Vornic Mina. Ținând cont de cererea depusă cât și de opinia participanților la proces, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsă.

Audiind petiționarul, avocatul petiționarului și persoana interesată, studiind materialele prezentate, vizionând originalul materialului prezentat de către Inspectoratul de Poliție Edineț nr.***** din 08.09.2025, instanța de judecată consideră necesar de a respinge contestația depusă de cet. Vornic Mina împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, pe rezultatele materialului înregistrat în R-2 cu nr.***** din 08.09.2025.

Conform art. 2 Cod contravențional, *Scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.*

Conform prevederilor art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte*, iar art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertății Fundamentale, garantează dreptul la un proces echitabil, de aceea instanța aplică normele generale ale procesului contravențional prevăzute de Codul contravențional și cele prevăzute de art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertății Fundamentale.

Potrivit art. 440 alin. (2) Cod contravențional, *Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunţ ori se autosesizează cînd dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale.*

Conform art. 440 alin. (3) Cod contravențional, *În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol şi să emită decizia asupra cauzei.*

Conform prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).*

Iar, dispozițiile alin. (4) al aceluiași articol, stabilește că *Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea*

din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

Cu referire la termenul depunerii contestației, se va reține că decizia agentului constatator al IP Edineț, Nistor Marcel a fost emisă la 22 septembrie 2025 fiind remisă în adresa contestatarului la 23 septembrie 2025, iar la 07 octombrie 2025 petiționatul Vornic Mina depune prin intermediul secretariatului IP Edineț, contestație împotriva deciziei agentului constatator. Astfel, instanța va reține contestația ca fiind depusă în termen.

În ședința de judecată s-a stabilit că, la data de 08 septembrie 2025 în Unitatea de Gardă a Inspectoratului de Poliție Edineț a fost înregistrat materialul R-2 nr.*****, intentat la plângerea parvenită de la cet. Vornic Mina, care a comunicat că are conflict cu vecinul Cebaniuc Alexandru (f. d. 2 materialul contravențional nr.*****).

Totodată, s-a stabilit că, la data de 17 iulie 2025 S.A. „Rețelele Electrice de Distribuție Nord" a remis în adresa lui Vornic Mina răspunsul prin care-l informează că, urmare a demersului său înregistrat cu nr. 895 din 30.06.2025 comunică că, urmare calamităților naturale care au afectat rețelele de distribuție a energiei electrice din localitatea Blești, raionul Edineț, S.A. „Rețelele Electrice de Distribuție Nord" a efectuat lucrări de investiții asupra liniei electrice aeriene (LEA) de 10kv BS16, precum și asupra posturilor de transformare (PT) din localitate. Toate lucrările au fost efectuate cu respectarea cadrului normativ tehnic, în baza coordonărilor prealabile realizate cu Primăria s. Blești și cu fiecare consumator afectat, sub semnătură, acolo unde a fost necesar. Lucrările de întreținere a vegetației în zonele de protecție ale rețelelor LEA 0,4 kv, au fost realizate în conformitate cu normativele tehnice și în baza graficului anual aprobat. Aceste activități au fost coordonate cu autoritățile competente, inclusiv Administrația Publică Locală, Inspectoratul pentru Protecția Mediului, S.A. "Drumuri -Edineț" și Consiliul Raional Edineț. Toate intervențiile efectuate au avut drept scop asigurarea continuității și siguranței în alimentarea cu energie electrică a localității și respectarea cadrului normativ – tehnic privind protecția rețelelor electrice (f. d. 3-4 materialul contravențional nr.*****).

Instanța a mai stabilit că, în scopul precăutării plângerii depuse de către Vornic Mina, la data de 15 septembrie 2025 de către agentul constatator a fost întocmit procesul-verbal de audiere a victimei Vornic Mina, care a comunicat că, deține o gospodărie în satul *****, raionul Edineț. Deoarece în apropierea gardului gospodăriei seaflau trei copaci, l-a rugat pe vecinul său Cebaniuc Alexandru să-l ajute în vederea organizării tăierii acestora. Ulterior Cebaniuc Alexandru l-a informat că lucrările au fost executate integral de către angajații rețelelor electrice,

menționând că pentru serviciile prestate se pretinde suma de 1200 lei, respectiv câte 400 lei pentru fiecare copac. Întrucât Cebaniuc Alexandru achitase deja suma solicitată din mijloace proprii, i-a restituit acestuia banii. Apreciază suma achitată drept exagerată și nejustificată în raport cu lucrările efectuate, motiv pentru care solicită restituirea banilor de la Cebaniuc Alexandru (f. d. 5 materialul contravențional nr.*****).

Din înscrisurile prezentate instanța a mai reținut că la 16 septembrie 2025 agentul constatator a întocmit procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Cebaniuc Alexandru, care a declarat că, locuiește în satul *****, raionul Edineț în vecinătate de gospodăria lui Vornic Mina. Cu mai mult de un an de zile în urmă i-a comunicat că are niște copaci pe care dorește să-i taie, ulterior întrebându-l dacă nu are pe cineva care să facă acest lucru, iar el va achita pentru lucrul efectuat. Astfel, într-o zi prin mahală era un echipaj de la rețelele electrice care efectuau lucrări de curățare a liniei. Văzând acest fapt și ținând cont de rugămintea vecinilor, le-a propus angajaților să taie acei copaci, la care dânșii au fost de acord, însă după orele de serviciu. Urmare, finisând lucrul ei au tăiat acei copaci și pentru lucrul efectuat au solicitat achitarea banilor în sumă de 1200 lei. Din motiv că proprietarul nu se afla la fața locului și nici nu răspundea la telefon, a achitat suma indicată din contul său. Astfel, în scurt timp, Vornic Mina prezentându-se la fața locului i-a comunicat despre cheltuieli și acesta imediat i-a întors suma de 1200 lei. Din ce motiv acesta a depus plângere, dânsul nu cunoaște (f. d. 6 materialul contravențional nr.*****).

Totodată s-a stabilit că, la 19 septembrie 2025 agentul constatator a întocmit procesul-verbal de audiere a martorului Evstrati Ion, care a declarat că, activează în calitate de electro-montor la rețelile electrice ÎCS ”Red Nord”. Aproximativ cu un an în urmă, în timp ce efectua lucrări de curățare a liniei electrice împreună cu colegii săi, în satul *****, raionul Edineț, de ei s-a apropiat Cebaniuc Alexandru care ar fi venit cu rugămintea și solicitarea din partea vecinului său Vornic Mina ca să taie din gospodăria acestuia trei copaci care creșteau dea lungul gardului gospodăriei. Rugămintea a fost motivată de faptul că, Vornic Mina are o vârstă înaintată și nu poate de unul singur să efectueze asemenea lucrări. Auzind acest lucru, împreună cu colegii să a analizat propunerea asupra căreia a căzut de acord însă doar cu condiția ca executarea lucrărilor să aibă loc după orele de serviciu. Astfel, după orele de program, au defrișat acei copaci, 3 la număr din gospodăria cet. Vornic Mina, pentru care au fost rugați. Pentru munca prestată au fost remunerați cu suma de 1200 lei, sumă solicitată de ei. La fel, acesta a menționat precum că plata pentru lucrul efectuat a fost făcută de către Cebaniuc Alexandru, pe motiv că în acel moment proprietarul gospodăriei, Vornic Mina nu se afla la fața locului (f. d. 8 materialul contravențional nr.*****).

Astfel, în urma celor întreprinse, la data de 22 septembrie 2025 agentul

constatator al IP Edineț, Nistor Marcel, a emis decizia prin care s-a dispus de încetat procesul contravențional conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional; de informat persoanele interesate explicându-le căile și modul de atac; materialul REI-2 cu nr.***** din 08.09.2025 de predat în arhiva IP Edineț (f. d. 1 din materialul contravențional nr.*****).

Ulterior, în adresa petiționarului Vornic Mina a fost remis răspunsul IP Edineț cu nr. 34/35-9599 din 23 septembrie 2025, prin care ultimul a fost informat că, IP Edineț a examinat plângerea depusă și în urma verificărilor efectuate și audierii persoanelor implicate, s-a stabilit că cu aproximativ un an în urmă, în timp ce se efectuau lucrări de întreținere a liniei electrice în satul *****, raionul Edineț, angajați ai ÎCS „Red Nord”, printre care și Evstrati Ivan împreună cu alți colegi de muncă au fost rugați de către vecinul Cebaniuc Alexandru să defrișeze trei copaci care se aflau pe terenul gospodăriei sale. Astfel, după orele de serviciu, aceștia au defrișat copacii menționați, fiind remunerați de către cet. Cebaniuc Alexandru cu suma de 1200 lei, dat fiind că în acel moment nu se afla la domiciliu. De asemenea, în cadrul audierilor, s-a constatat că lucrările de defrișare au fost efectuate de angajați ai ÎCS „RED Nord” la solicitarea și interesul său, nefiind identificate elemente de furt, deteriorare intenționată a bunurilor sau alte acțiuni care să întrunească semnele unei fapte contravenționale sau infracționale. Aspectele invocate privind neînțelegerea legată de suma achitată țin de relațiile civile dintre părți și urmează a fi soluționate pe cale amiabilă sau, după caz, prin instanța civilă competentă. Având în vedere cele expuse, precum și lipsa oricărei probe privind săvârșirea unei contravenții sau infracțiuni, la data de 22 septembrie 2025 a fost emisă decizia de sistare a examinării materialului menționat, întrucât faptele relatate nu întrunesc elementele constitutive ale unei contravenții prevăzute de legislația în vigoare. Mai exact, defrișarea unor copaci de pe terenul personal, cu acordul și în beneficiul proprietarului, contra unei remunerații acceptate, nu poate fi încadrată juridic ca faptă contravențională sau infracțională, iar eventualele neînțelegeri privind cuantumul sumei achitate constituie litigii civile. Totodată a fost explicat dreptul că, în cazul în care nu este de acord cu decizia emisă, în temeiul art. 448 alin. (1) Cod contravențional este în drept de a contesta decizia agentului constatator în termen de 15 zile de la data primirii, prin depunerea unei cereri la sediul IP Edineț (f. d. 9 din materialul contravențional nr.*****).

Nefiind de acord cu decizia vizată, la data de 09 octombrie 2025, petiționarul Vornic Mina o contestă la Inspectoratul de Poliție Edineț (f. d. 2) care ulterior, la data de 13.10.2025 o remite pentru examinare Judecătoriei Edineț, sediul Central (f. d. 1).

Verificând legalitatea adoptării deciziei din data de 22 septembrie 2025, instanța de judecată constată că, motivele de admitere sau respingere a contestațiilor sunt necesare de a fi verificate pentru asigurarea respectării

principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres în art. 5 și 7 din Cod contravențional.

Astfel, potrivit plângerii petiționarului precum și declarațiilor acestuia oferite în cadrul ședinței de judecată, ultimul afirmă că, a avut un conflict cu vecinul său Cebaniuc Alexandru din motiv că, ar fi fost înșelat de către vecinul său că ar fi achitat suma de 1200 lei pentru defrișarea unor copaci din gospodăria ce-i aparține, sumă pe care o consideră exagerată.

Astfel, instanța de judecată va aprecia drept neprobate argumentele victimei Vornic Mina, or în cadrul ședinței de judecată, instanța cu certitudine a stabilit că, între el și vecinul Cebaniuc Alexandru a existat o înțelegere verbală ca vecinul să-l ajute cu defrișarea unor copaci din gospodăria care o procurase în satul *****, raionul Edineț.

Totodată, în ședința de judecată, din declarațiile părților instanța a reținut că, într-o zi vecinul victimei Cebaniuc Alexandru, a avut o înțelegere cu angajați ai SA „Rețelile Electrice” care au căzut de acord ca după orele de muncă să defrișeze acei copaci, contra sumei de 1200 lei, bani pe care i-a transmis după efectuarea lucrărilor.

Faptul transmiterii banilor de către Cebaniuc Alexandru pentru lucrul efectuat, a fost confirmat de angajatul SA „Rețelile Electrice” Evstrati Ivan, care nemijlocit a fost audiat în calitate de martor la data de 19 septembrie 2025.

Astfel, instanța reține ca fiind neîntemeiate argumentele formulate de petiționarul Vornic Mina, prin care ultimul insistă la remiterea materialului contravențional în adresa Inspectoratului de Poliție Edineț, întru efectuarea unui control suplimentar, nefiind clar însă care acțiuni urmează a efectua agentul constatator la o nouă reexaminare a cauzei, devreme ce, la caz, au fost deja stabilite toate circumstanțele cazului, fiind acumulate probe suficiente, fiind fixate și analizate declarațiile persoanei interesate cât și a celor care au tangență cu cauza și care în cumul, denotă cu certitudine lipsa în acțiunile cet. Cebaniuc Alexandru a elementelor constitutive ale contravenției.

Prin urmare, instanța va aprecia ca fiind pur declarativ argumentul petiționarului Vornic Mina referitor la faptul că de către Cebaniuc Alexandru i-a fost încălcat dreptul de proprietate și i-a fost violat domiciliul, or la caz, se constată că copacii din gospodărie au fost defrișați la rugămintea victimei Vornic Mina.

La caz, faptul că victima nu este de acord cu rezultatul emis pe marginea plângerii depuse nu constituie temei de casare a deciziei agentului constatator și trimiterii cauzei la o nouă reexaminare.

Astfel instanța ajunge la concluzia că, plângerea cet. Vornic Mina din data de 08 septembrie 2025 depusă la Inspectoratul de Poliție Edineț, a fost examinată de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Edineț, Nistor Marcel, cu cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, și a

stabilit toate circumstanțele care au legătură cu cele relatate de către petiționarul Vornic Mina în plângerea sa.

Urmare a celor relatate, analizând situația de fapt stabilită în cadrul examinării contestației și raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, precum și la jurisprudența CtEDO, totalitatea circumstanțelor și condițiilor stabilite la soluționarea contestației în favoarea și în defavoarea admiterii acesteia, în cumul cu celelalte împrejurări ale speței, instanța de judecată consideră necesar de a respinge contestația depusă de Vornic Mina.

Subsidiar, ajungând la concluzia privind corectitudinea acțiunilor agentului constatator la emiterea deciziei contestate instanța va respinge ca fiind neîntemeiată și cerința formulată în contestație privind remiterea cauzei contravenționale în adresa Inspectoratului de Poliție Edineț pentru efectuarea unui control suplimentar al plângerii cet. Vornic Mina.

În conformitate cu art. 448, art. 460, art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Contestația depusă de Vornic Mina împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț la 22 septembrie 2025, pe rezultatele materialului înregistrat în R-2 cu nr.***** din 08 septembrie 2025, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de atac, în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul Toma Alexandru