Dosarul nr.4r-3485/23 Judecătoria Chișinău, (sediul Rîșcani)
4-22187092-02-4r-04092023 Judecător Vitalie Ciumac

D E C I Z I E
În numele legii

23 mai 2024 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Ion Bulhac și Cojocari Elena

examinînd în şedinţă publică, /fără prezența părților/ în ordine de recurs, recursul declarat de către recurentul agentul constatator Calistru Valeriu împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Rîșcani) din 18 mai 2023, prin care a fost încetat procesul contravențional pornit în privinţa Olgăi Munteanu învinuită de săvârșirea contravenției, prevăzute de art.235 alin.(2) din Codul contravențional din motiv, că nu există faptul contravenției. A fost respins demersul privind aplicarea prevederilor art. 36 alin.2 Cod contravențional în privința Olgăi Munteanu, ca fiind neîntemeiat.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI05 nr.895625 din 13.12.2022, cet. Olga Munteanu, este învinuită pentru faptul că, la data de 13.12.2022, ora 07:45, conducînd mijlocul de transport de model *****”, cu n/î ”*****”, deplasându-se în or. Hîncești, str. Chișinăului, conducătorul auto sus-menționat purta convorbiri radiotelefonice în timp ce conducea vehiculul.

În legătură cu faptele date, dnei Olga Munteanu i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 895625 din 13.12.2022 pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (2) din Codul contravențional.

În temeiul art. 395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenţionale nominalizate au parvenit la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani pentru examinarea în fond a cauzei contravenţionale în privinţa dlui Munteanu Olga și stabilirea unei sancțiuni contravenționale în legătură cu acumularea punctelor de penalizare conform art.36 alin.2 din Codul Contravențional.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Rîșcani) din 18 mai 2023, a fost încetat procesul contravențional pornit în privinţa Olgăi Munteanu învinuită de săvârșirea contravenției, prevăzute de art.235 alin.(2) din Codul contravențional din motiv, că nu există faptul contravenției. A fost respins demersul privind aplicarea prevederilor art. 36 alin.2 Cod contravențional în privința Olgăi Munteanu, ca fiind neîntemeiat.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, recurentul agentul constatator Calistru Valeriu a declarat recurs solicitînd admiterea cererii de recurs, a casa hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chişinău din 18.05.2023 , emisă în privinţa lui Munteanu Olga, a dispune rejudecarea cauzei în prima instanţă.

În motivarea recursului nominalizat s-au invocat următoarele motive:

- prima instanţa, examinând cauza, pronunţându-se asupra vinovăţiei sau nevinovăţiei urma să ofere o apriciere cuvenită tuturor motivelor invocate de participanţii la proces, să combată sau să certifice prin prisma prevederilor legale argumentele înaintate.

În temeiul prevederilor art.471 Cod Contravențional, alin. (1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

Examinând materialele cauzei contravenţionale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul Penal constată, că recursul urmează a fi admis, conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.2 lit. c) din Codul contravenţional, cu casarea în totalitate a hotărârii atacate și cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanţă pe motiv, că este necesară administrarea de probe suplimentare.

Totodată, Colegiul Penal conchide, că reieşind din prevederile art. 473 alin.(1) pct. 2 Cod contravenţional, se atestă că, instanţa de recurs urmează a adopta una dintre următoarele decizii: să admită recursul, să caseze hotărârea atacată, şi să dispună rejudecarea cauzei în primă instanţă, neprevăzându-se dreptul de a judeca cauza potrivit modului instanţei de fond, efect ce impune instanței de recurs casarea hotărârii şi remiterea cauzei la o nouă rejudecare.

De asemenea, Colegiul penal reiterează, că în conformitate cu prevederile art.458 Cod contravențional, la examinarea cauzei contravenţionale în fond, instanţa de judecată urma să soluţioneze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei, în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte

aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărîrii emise.

În temeiul prevederilor art.462 alin. (1) Cod Contravențional, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul Penal constată că deși prima instanță își întemeiază concluzia și aprecierea circumstanțelor de fapt a cauzei prin prisma normelor legale care statuează că, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante, instanța emite o hotărîre care nu este clară și temeinică, fiind contrară circumstanțelor cauzei și normelor legale ce guvernează spețа dedusă judecății.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI05 nr.895625 din 13.12.2022, cet. Olga Munteanu, este învinuită pentru faptul că, la data de 13.12.2022, ora 07:45, conducînd mijlocul de transport de model *****”, cu n/î ”*****”, deplasându-se în or. Hîncești, str. Chișinăului, conducătorul auto sus-menționat purta convorbiri radiotelefonice în timp ce conducea vehiculul.

În legătură cu faptele date, în privința Olgăi Munteanu a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 895625 din 13.12.2022 pentru comiterea contravenției, prevăzute de art. 235 alin. (2) din Codul contravențional.

În temeiul art. 395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenţionale nominalizate au parvenit la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani pentru examinarea în fond a cauzei contravenţionale în privinţa dlui Munteanu Olga și stabilirea unei sancțiuni contravenționale în legătură cu acumularea punctelor de penalizare conform art.36 alin.2 din Codul Contravențional.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Rîșcani) din 18 mai 2023, a fost încetat procesul contravențional pornit în privinţa Olgăi Munteanu învinuită de săvârșirea contravenției, prevăzute de art.235 alin.(2) din Codul contravențional din motiv, că nu există faptul contravenției. A fost respins demersul privind aplicarea prevederilor art. 36 alin.2 Cod contravențional în privința Olgăi Munteanu, ca fiind neîntemeiat.

Colegiul Penal consideră că, în prezenta speță, instanța de fond nu s-a expus suficient asupra procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI05 nr.895625 din 13.12.2022, prin care Olga Munteanu, a fost învinuită pentru faptul că, la data de 13.12.2022, ora 07:45, conducînd mijlocul de transport de model

*****”, cu n/î „*****”, deplasându-se în or. Hîncești, str. Chișinăului, conducătorul auto sus-menționat purta convorbiri radiotelefonice în timp ce conducea vehiculul. Or, din procesul verbal nominalizat însăși intimata a recunoscut, că în timpul deplasării a vorbit la telefon, iar instanța nu s-a expus asupra acestor argumente.

La o nouă examinare a cauzei, instanţa de fond ar trebui să aprecieze chestiunea privind corespunderea formei legale a actului emis de către reprezentantul organului de constatare, dacă ultimul a examinat cauza sub toate aspectele, în volum deplin, circumstanțe pe care instanța de fond la o nouă examinare urmează să le aprecieze.

Mai mult, Colegiul Penal constată că concluziile formulate în Hotărârea instanţei de fond se apreciază ca fiind generale, fără a se lua în considerare circumstanţele de fapt şi de drept conţinute în materialele dosarului contravențional.

Astfel, aceste circumstanțe denotă că instanța de fond nu a ținut cont de toate circumstanțele speței, iar probele anexate la materialul contravențional nu au fost analizate corespunzător prin prisma normelor invocate mai sus.

Respectiv, aceste stări de fapt impun concluzia că instanța a examinat cauza superficial, nefiind clar pe care probe se bazează soluția adoptată în speță.

CEDO, în speța Luka contra României a evidențiata că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei” obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61). Curtea evidenţiază că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei [Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006].

Nepronunţarea instanţei asupra acestor argumente echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanţa de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar şi în instanţa de recurs nu poate fi satisfăcută cerinţa părţii de a administra noi probe.

Subsecvent celor enunțate, din considerentele menţionate supra şi având în vedere faptul, că prima instanţă nu a constatat şi nu a elucidat pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea pricinii, ținând cont de faptul că încălcarea normelor de drept ce a dus la soluţionarea eronată a pricinii nu poate fi

corectată în instanţa de recurs, iar acest fapt constituie temei de remitere a pricinii la rejudecare în prima instanță, Colegiul Penal consideră necesar de a admite recursul declarat, a casa hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Rîșcani) din 18 mai 2023 şi a remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanţă, în alt complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) p.2) lit. c) Cod Contravenţional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău, -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de către recurentul agentul constatator Calistru Valeriu.

Se casează hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Rîșcani) din 18 mai 2023, prin care a fost încetat procesul contravențional pornit în privinţa Olgăi Munteanu învinuită de săvârșirea contravenției, prevăzute de art.235 alin.(2) din Codul contravențional din motiv, că nu există faptul contravenției. A fost respins demersul privind aplicarea prevederilor art. 36 alin.2 Cod contravențional în privința Olgăi Munteanu, ca fiind neîntemeiat și se remite cauza la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari

Judecători: Ion Bulhac

Elena Cojocari