Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (judecător: V. Jomiru-Niculiță)
Dosarul nr. 2r-3504/23
2-23113406-02-25r-18102023

D E C I Z I E

12 decembrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător: Anatol Pahopol
Judecători: Ruxanda Pulbere şi Ala Malîi

examinând recursul declarat de către Jardan Nadejda împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 august 2023, în pricina civil la cererea de chemare în judecată înaintată de către Jardan Nadejda către Jardan Iana, Consiliul mun.Chișinău privind anularea și ridicarea sechestrului,

c o n s t a t ă:

Pretențiile reclamantului.

La 03.08.2023, reclamanta Jardan Nadejda a depus o cerere de chemare în judecată către Jardan Iana, Consiliul mun.Chișinău privind anularea și ridicarea sechestrului, și anume Anularea și ridicarea sechestrului/interdicției aplicate prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun.Chisinau din 17.05.2016, dosar nr.2-1388/16 asupra bunului imobil cu nr. Cadastral 0100105.152.01.029, suprafața 40.3 m.p., situat în mun. Chișinău, sect. Botanica, mun. Chișinău, bd. Dacia 7/2, ap.29, 2. Anularea încheierii executorului judecătoresc Pascari Olga din 15.11.2018 nr.080- 27/2018 și interdicției aplicate asupra încăperii locative/apartamentul cu nr.Cadastral 0100105.152.01.029 cu suprafața de 40.3 m.p., situată în mun. Chișinău, sect. Botanica, bd. Dacia 7/2, ap.29 în cadrul procedurii de executare, cu rectificarea înscrierii în Registrul bunurilor imobile, 3. Anularea încheierilor executorului judecătoresc Marianciuc Evelina din 27.02.2017 nr.059S- 503/2017 și din 01.02.2022 nr.059S-320/2021 și interdicțiilor aplicate asupra încăpereii locative/apartamentul cu nr.Cadastral 0100105.152.01.029 cu suprafața de 40.3 m.p., situată în mun. Chișinău, sect. Botanica, bd. Dacia 7/2, ap.29 în cadrul procedurii de executare, cu rectificarea înscrierii în Registrul bunurilor imobile, 4. Rectificarea înscrierii în Registrul bunurilor imobile asupra încăperii locative/apartamentul cu nr.Cadastral 0100105.152.01.029 cu suprafața

de 40.3 m.p., situată în mun. Chișinău, sect. Botanica, bd. Dacia 7/2, ap.29 prin înscrierea cet. Nadejda Jardan în calitate de proprietar în privința bunului imobil sus menționat.

Poziția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 august 2023, s-a restituit cererea de chemare în judecată declarată de Jardan Nadejda către Jardan Iana, Consiliul mun.Chișinău privind anularea și ridicarea sechestrului. S-a remis reclamantului încheierea în cauză şi cererea de chemare în judecată cu actele anexate. S-a explicat că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceeaşi acţiune, împotriva aceluiaşi pârât, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri la instanţa de judecată competentă.

Solicitarea recurentei.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la data de 01 septembrie 2023, Jardan Nadejda a declarat recurs, solicitând casarea încheierii contestate, cu restituirea pricinii pentru examinare în fond.

Argumentele părților.

În motivarea cererii de recurs, partea recurentă, a indicat că, încheierea primei instanțe este ilegală și neîntemeiată și urmează a fi casată pe motiv că, nu au fost constatate şi elucidate pe deplin circumstanțele care au importanţă pentru soluţionarea pricinii şi au fost încălcate normele de drept procedural.

De asemenea a invocat partea recurentă că, prima instanţa, eronat prin încheierea contestată a dispus restituirea cererii de chemare în judecată, or, restituind acţiunea depusa instanţa de judecata a privat-o de dreptul său garantat la judecarea cauzei și apararea drepturilor sale, inclusiv judecarea cauzei într-un termen rezonabil, chiar dacă în încheiere instanţa indică faptul ca restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceeaşi acţiune, împotriva aceluiaşi pârât, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri la instanţa de judecată competentă ori conform art. 66 alin. (2) CE, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Astfel, prin prisma prevederilor legale termenul de 10 zile prevăzut de CE v-a fi expirat deja la

data depunerii altei acţiuni în partea contestării încheierilor executorilor judecătoreşti.

Menționează partea recurentă că, în acelaşi context, în consecinţă, avînd în vedere ca noua cerere de contestare va fi depusă cu depăşirea termenului legal de 10 zile, instanţa de judecată va respinge contestaţia ca tardivă, deoarece, neexercitarea contestării actelor de executare ca şi neîndeplinirea oricărui altui act de procedură în termenul legal atrage decăderea, afară de cazul cînd legea dispune altfel sau cînd partea dovedeşte că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voinţa ei.

Susține partea recurentă că, chiar şi în cazul în care instanţa a constatat că solicitările nu sunt conexe urma sa dispună printr-o încheiere separarea pretenţiei cu privire anularea încheierilor executorilor judecătoreşi Pascari Olga, şi Marianciuc Evelina de pretenţiile cu privire la anularea şi ridicarea sechestrului/interdictiei aplicate prin încheierea Judecătoriei Botanica, mimn. Chisinau din 17.05.2016, dosar nr.2-1388/16 asupra bunului imobil cu nr. Cadastral 0100105.152.01.029, suprafaţa 40.3 m.p., situat în mun. Chişinău, sect. Botanica, mun. Chişinău, bd. Dacia 7/2, ap.29.

Reieşind din cele expuse, consideră partea recurentă că instanţa de fond greşit a concluzionat că cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată nu poate fi examinată în procedură civilă şi urmează a fi restituită în temeiul art. 170 alin.(l) lit.b) Cod de procedură civilă, motiv din care solicită admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 10.08.2023, emiterea unei hotărîri cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanţa de fond.

Termenul de declarare a recursului.

Instanţa de recurs reiterează prevederile art. 425 CPC, care statuează expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunţarea ei.

Din actele pricinii rezultă că încheierea recurată a fost pronunţată la data de 10 august 2023 (f.d. 35), iar recursul a fost declarat la data de 01 septembrie 2023 (f.d. 38-41), însă potrivit avizului de recepție anexat la materialele cauzei, recurenta a recepționat copia încheierii recurate la data de 28.08.2023. Astfel, prin prisma prevederilor art. 425 CPC, instanţa de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

Conform art. 426 alin. (3) CPC RM, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

Aprecierea instanței de recurs.

Studiind materialele dosarului în coroborare cu argumentele indicate în cererea de recurs, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Jardan Nadejda, a casa încheierea contestată, cu remiterea cauzei la rejudecare, în același complet de judecată.

În favoarea concluziei enunţate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) CPC RM, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituid pricina spre rejudecare în prima instanţă.

Din actele cauzei rezultă cu certitudine că, la 03.08.2023, reclamanta Jardan Nadejda a depus o cerere de chemare în judecată către Jardan Iana, Consiliul mun.Chișinău privind anularea și ridicarea sechestrului, și anume Anularea și ridicarea sechestrului/interdictiei aplicate prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun.Chisinau din 17.05.2016, dosar nr.2-1388/16 asupra bunului imobil cu nr. Cadastral 0100105.152.01.029, suprafața 40.3 m.p., situat în mun. Chișinău, sect. Botanica, mun. Chișinău, bd. Dacia 7/2, ap.29, 2. Anularea încheierii executorului judecătoresc Pascari Olga din 15.11.2018 nr.080- 27/2018 și interdicției aplicate asupra încăperii locative/apartamentul cu nr.cadastral 0100105.152.01.029 cu suprafața de 40.3 m.p., situată în mun. Chișinău, sect. Botanica, bd. Dacia 7/2, ap.29 în cadrul procedurii de executare, cu rectificarea înscrierii în Registrul bunurilor imobile, anularea încheierilor executorului judecătoresc Marianciuc Evelina din 27.02.2017 nr.059S- 503/2017 și din 01.02.2022 nr.059S-320/2021 și interdicțiilor aplicate asupra încăpereii locative/apartamentul cu nr.Cadastral 0100105.152.01.029 cu suprafața de 40.3 m.p., situată în mun. Chișinău, sect. Botanica, bd. Dacia 7/2, ap.29 în cadrul procedurii de executare, cu rectificarea înscrierii în Registrul bunurilor imobile, 4. Rectificarea înscrierii în Registrul bunurilor imobile asupra încăperii locative/apartamentul cu nr.Cadastral 0100105.152.01.029 cu suprafața de 40.3 m.p., situată în mun. Chișinău, sect. Botanica, bd. Dacia 7/2, ap.29 prin înscrierea cet. Nadejda Jardan în calitate de proprietar în privința bunului imobil sus menționat

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 august 2023, s-a restituit cererea de chemare în judecată declarată de Jardan Nadejda către Jardan Iana, Consiliul mun.Chișinău privind anularea și ridicarea sechestrului. S-a remis reclamantului încheierea în cauză şi cererea de chemare în judecată cu actele anexate. S-a explicat că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceeaşi acţiune, împotriva aceluiaşi pârât, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri la instanţa de judecată competentă.

Drept temei în susținerea soluției adoptate, instanța de fond a invocat că, reclamanta urmează să înainteze cererea de chemare în judecată cu respectarea procedurii prevăzute de legiuitor pentru fiecare pretenții formulate.

Astfel cu referire la prima pretenție, aceasta se examinează conform art.180 alin.(1) CPC care indică că măsura anterioară de asigurare a acţiunii poate fi anulată la cererea pîrîtului de către instanţa care a ordonat măsura de asigurare ori de instanţa în a cărei procedură se află cauza.

A mai menționat instanța că, în cadrul cauzei civile nr.2-1388/16, reclamanta urmează să depună cerere de anulare a măsurii de asigurare aplicată prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun.Chisinau din 17.05.2016.

Mai mult art.164 Cod de Executare este inaplicabil în acest caz ori reclamanta a fost parte în cauza civilă nr.2-1388/16 și a solicitat aplicarea măsurii de asigurare. În privința anulării încheierilor executorului judecătoresc, legiuitorul a prevăzut procedura contestării acțiunilor (actelor) sau inacțiunilor executorului judecătoresc prin prisma art.161-163 2 Cod de Executare, ori în cazul în care reclamanta nu este de acord cu acțiunile/interdicțiile aplicate de executorul judecătoresc urmează să depună contestație.

Prin urmare, pretențiile nominalizate sunt de competența instanței de judecată, dar urmează a fi depuse cu respectarea procedurii prevăzute de legiuitor pentru fiecare din ele altele decât art.164 Cod de Executare. Se atrage atenția că respectarea procedurii de examinare a pretențiilor de participanții la proces și instanța de judecată nu este un drept, ci o obligație legală, care exclude eventualele casări și impune o consecutivitate a incidentelor procesuale care apar în cadrul aceleiași cauze civile.

A mai indicat instanța de fond că, cu referire la solicitările de rectificare a înscrierii în Registrul bunurilor imobile și încasarea cheltuielilor de judecată, convingerea că acestea sunt subsecvente cerințelor de bază și nu pot fi examinate separat. În acest sens inițial reclamanta urmează să se adreseze instituției publice care are în competența sa rectificarea înscrierii în Registrul bunurilor imobile. Refuzul pe care îl indică în cererea de chemare în judecată nu este anexat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău consideră că, concluzia primei instanţe despre necesitatea restituirii cererii de chemare în judecată în temeiul art. 170 alin. (1) lit. b) CPC, și urmare examinării cauzei prin prisma normei enunțate, contravine circumstanțelor cauzei deduse examinării și nu este aplicabil la caz.

Or, în cazul în care instanţa de fond a constatat ca solicitările nu sunt conexe urma sa dispună printr-o încheiere separarea pretenţiilor cu privire anularea încheierilor executorilor judecătoreşi Pascari Olga, şi Marianciuc Evelina de pretenţiile cu privire la anularea şi ridicarea sechestrului/interdictiei aplicate prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chisinau din 17.05.2016, dosar nr.2-

1388/16 asupra bunului imobil cu nr. Cadastral 0100105.152.01.029, suprafaţa 40.3 m.p., situat în mun. Chişinău, sect. Botanica, mun. Chişinău, bd. Dacia 7/2, ap.29.

Mai mult ca atît temeiul invocat de restituire a cererii nu este aplicabil speței, or, în cazul în care judecătorul a restituit cererea, invocînd că instanța nu este competentă să judece cauza nu a motivat acest argument și nu a explicat cine este competent de a examina cauza.

Totodată Colegiul consideră neîntemeiat argumentul cu referire la solicitările de rectificare a înscrierii în Registrul bunurilor imobile și încasarea cheltuielilor de judecată, invocîndu-se că nu este anexată la cerere adresarea sa către instituție.

Astfel, Colegiul consideră că prima instanță era în drept de a aplica prevederile art.171 CPC, comunîcînd persoanelor care au depus cererea despre încălcările constatate, acordînd în acest sens un termen rezonabil de înlăturare a neajunsurilor și concretizarea pretențiilor.

În acest sens, Colegiul menționează că, la stabilirea circumstanţelor ce indică la restituirea unei cereri sau încetării procesului în temeiul în temeiul art. 269-270 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată urmează să se ţină cont de faptul că art. 13 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale indică faptul că orice persoană ale cărei drepturi şi libertăţi recunoscute de Convenţie au fost încălcate are dreptul să se adreseze efectiv unei instituţii naţionale. Termenul „recurs efectiv”, în sensul acestui articol, urmează a fi privit nu ca o cale de atac instituită prin lege, ci ca un remediu real instituit la nivel naţional. Adică, în cazul în care legea naţională nu prevede dreptul la recurs efectiv în privinţa încălcării unui anumit drept prevăzut de Convenţia Europeană, instanţa de judecată urmează să primească cererea respectivă şi să o soluţioneze conform procedurii civile, aplicînd direct prevederile acesteia.

Mai mult, în conformitate cu art. 5 alin. (2) CPC, nici unei persoanei nu i se poate refuza apărarea judiciară din motiv de inexistenţă a legislaţiei, de imperfecţiune, coliziune sau obscuritate a legislaţiei în vigoare. Astfel, înainte de a refuza în primirea cererii de chemare în judecată în temeiul enunţat, judecătorul mai întîi de toate va analiza cererea în aspectul celor reţinute.

Or, caracterul echitabil, public şi prompt al procedurilor judiciare nu ar avea nici o valoare dacă asemenea proceduri nu ar fi mai întâi iniţiate. În proceduri civile, o persoană poate cu greu să conceapă preeminenţa dreptului fără existenţa posibilităţii de acces la instanţele de judecată (cauza Malahov contra Moldovei).

Din considerentele menţionate şi avînd în vedere faptul că, cererea de recurs este întemeiată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa încheierea recurată, cu restituirea pricinii la rejudecare în prima instanță, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Jardan Nadejda.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 august 2023, în pricina civil la cererea de chemare în judecată înaintată de către Jardan Nadejda către Jardan Iana, Consiliul mun.Chișinău privind anularea și ridicarea sechestrului, cu restituirea pricinii la rejudecare în prima instanță, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele şedinţei, judecător: Anatol Pahopol

Judecători*:* Ruxanda Pulbere

Ala Malîi