4-25005668-12-5r-17012025
Dosar nr. 5r-212/2025

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

16 mai anul 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Cheptea
Grefier Cristina Mîndru

Cu participarea contestatarului *****

examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria DCT03 853984 din 18 noiembrie 2024 şi a deciziei agentului constatator din aceeaşi dată şi

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanţilor la proces.

1. ***** a depus în instanţă contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria DCT03 853984 din 18 noiembrie 2024 şi a deciziei agentului constatator din aceeaşi dată, prin care a solicitat admiterea contestaţiei, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator, cu încetarea procesului contravenţional, pe motivul lipsei faptei contravenţionale, reţinută în acţiunile sale, în baza art. 236 alin. 1 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, invocând de asemenea şi temeiuri de nulitate prin prisma art. 443 şi 445 Cod Contravenţional al RMoldova, agentul constatator nestabilind cu certitudine cine a condus automobilul la data indicată în actul contestat.

2. În şedinţa judiciară *contestatarul* ***** a comunicat, că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie, deoarece la data presupusei fapte (21 noiembrie 2023) nu el se afla la volanul automobilul de model *****, deoarece din anul 2000 nu conduce mijloace de transport din motive de sănătate, automobilul fiind transmis prin comodat şi folosit de către fiul său *****, contractul de comodat fiind prelungit la fiecare 10 ani. Totodată, a menţionat şi despre faptul, că de fapt nu locuieşte în mun. Chișinău, iar la 30.12.2024, revenind în oraş, a găsit în cutia poştală scrisoare de la INSP, astfel solicită repunerea în termen a contestaţiei şi anularea procesului-verbal cu privire la contraveţie, procesul contraventional urmând a fi încetat, or fapta nu a fost săvârşită de către ultimul.

3. *Agentul constatator *****, ofiţer superior al DMDTR a INSP,* în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, procedura de citare fiind respectată, motivele neprezentării nefiind cunoscute instanţei (f.d. 27, 29).

Aprecierea instanţei.

4. Audiind contestarul, analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenţei şi concludenţei, instanţa, după intima convingere, consideră necesar a admite contestaţia depusă de ***** împotriva procesului-verbal

cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator din 18 noiembrie 2024, reieşind din următoarele considerente.

5. Conform art. 395 alin. 1 pct. 2 Cod Contravenţional al Republicii Moldova instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

6. Potrivit prevederilor art. 400 Cod Contravenţional al Republicii Moldova contravenţiile prevăzute la art. **228-243**… se constată şi se examinează de către poliţie.

7. În baza alin. 1 al art. 448 Cod Contravenţional al Republicii Moldova contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447/1 alin. (8).

8. În cadrul şedinţei judiciare s-a constatat cu certitudine, că la data de 18 noiembrie 2024, ora 14:54 de către agentul constatator al DMDTR a INSP, în persoana ofiţerului superior *****, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria DCT03 853984 în privinţa lui *****, în temeiul art. 236 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova, reţinând în acţiunile acestuia depăşirea limitei de viteză regulamentare cu 14 km/h, deplasându-se cu viteza de 64 km/h, pe str. Calea Ieşilor, mun. Chișinău, în timp ce conducea autovehiculul de model *****, neglijând astfel pct. 47 subpct. 1 lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere (f.d. 11).

9. Prin decizia agentului constatator din aceeaşi dată, în privinţa lui ***** s-a aplicat sancţiunea amenzii în mărime de 12 unităţi convenţionale, echivalentul a 600 lei MD (f.d. 11), prin prisma prevederilor art. 16/1 alin. 1-2 Cod Contravenţional al RM.

10. Astfel, din materialele cauzei rezultă, că ***** a depus contestaţia prin intermediul instituţiei din care face parte agentul constatator (INSP al IGP), aceasta fiind înregistrată la 10 ianuarie 2025 cu nr. 200 (a se vedea f.d. 5-9), depusă prin intermediul oficiului poştal. Procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator au fost întocmite la data de 18.11.2024, în absenţa persoanei, copia fiind expediată contestatarului prin poştă, lipsind însă vreo dovadă referitor la data recepţionării de către destinatar, doar data livrării finale la oficiul postal-16.12.2024 (a se vedea f.d. 12). Astfel, instanţa va interpreta acest fapt în favoarea contestatarului, acesta comunicând, de altfel, instanţei, că a recepţionat copia la 30 decembrie 2024, depistând-o în cutia poştală, or nu locuieşte pe adresa unde are viză de reşedinţă, dar în afara municipiului. Prin urmare, instanţa concluzionează, că termenul depunerii contestaţiei, prin prisma prevederilor art. 448 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova, a fost respectat (f.d. 5-9).

11. În baza art. 441 alin. 1 lit. a) Cod Contravenţional al Republicii Moldova procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.

12. Conform art. 10 Cod Contravenţional al RMoldova, constituie contravenţie fapta, acţiunea sau inacţiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

13. La fel, instanţa de judecată, reţine inclusiv jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care a statuat în cauza Zillberberg contra Republicii Moldova din 01 februarie 2005, cererea nr. 61821/00, de referinţă în partea ce ţine de aplicabilitatea art. 6 „Dreptul la un proces

echitabil din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale vis-a-vis de procesul contravenţional reţinând că, contravenţia în calitate de acţiune sau inacţiune ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, prevăzută de Codul Contravenţional pasibilă de sancţiune contravenţională este de competenţa „ratione materiae" a Curţii şi respectiv, sunt aplicabile aceleaşi garanţii ale dreptului la un proces echitabil prevăzute de art. 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

14. Relevantă speţei este şi cauza Anghel contra României, în care CtEDO a notat, că articolul 6 din Convenţia Europeană este aplicabil în pofida faptului că dreptul intern nu califică drept „faptă penală" anumite contravenţii, legiuitorul alegând să scoată în afara legii penale unele fapte care, deşi aduc atingere ordinii publice, au fost săvârşite în împrejurări care conduc la concluzia că acestea nu întrunesc elementele constitutive ale unei infracţiuni. Acest fapt nu este însă determinant pentru aplicabilitatea articolului 6 § 1 din Convenţie, întrucât dispoziţiile din dreptul intern nu au decât o valoare relativă (Öztürk împotriva Germaniei, hotărârea din 21 februarie 1984, seria A, nr. 73, pag. 19, pct. 52). Având în vedere criteriile stabilite în jurisprudenţa sa constantă în materie (a se vedea, printre altele, Ezeh şi Connors împotriva Regatului Unit al Marii Britanii (GC), nr. 39665/98 şi 40086/98, pct. 120, CEDO 2003-X]) Curtea consideră că, în ciuda sancţiunii aplicate efectiv reclamantului, a cuantumului redus al acesteia şi naturii civile a legii care sancţionează contravenţia respectivă, procedura în cauză poate fi asimilată unei proceduri penale. Trebuie remarcat, în primul rând, că dispoziţia a cărei încălcare a fost imputată contravenientului avea un caracter general şi nu se adresa unui anumit grup de persone, ci tuturor cetăţenilor; ea impunea un anumit comportament şi alătura acestei cerinţe o sancţiune care urmărea în acelaşi timp să descurajeze şi să pedepsească (mutatis mutandis, Öztürk, precitată, pct. 53).

15. Din procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria DCT03 853984 din 18 noiembrie 2024 contestat rezultă, că acesta a fost încheiat de către agentul constatator din cadrul DMDTR al INSP, în persoana ofiţerului *****, prin care ***** a fost sancţionat cu amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, echivalentul a 600 lei MD în baza art. 236 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova, fiindu-i imputat faptul, că la 21 noiembrie 2023, ora 11:07, în mun. Chișinău, str. Calea Ieşilor, conducând vehiculul de model ***** a depăşit limita de viteză regulamentară cu 14 km/h, deplasându-se cu viteza de 64 km/h, ignorând prevederile pct. 47 alin. 1 lit. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere (f.d. 11).

16. Totodată, este de menţionat, că potrivit art. 458 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

17. În conformitate cu art. 442 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

18. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

19. Potrivit art. 425 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Iar, conform alin. 5 al articolului enunţat, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

20. La caz, agentul constatator a aplicat sancţiunea contravenţională, doar în baza propriilor presupuneri, lipsind probe concludente, pertinente şi utile la caz, care să demonstreze vinovăţia lui *****.

21. În măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenţie nu este susţinut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit, precum şi din cauza că în cadrul acumulării probelor nu şi-au găsit confirmare afirmaţiile agentului constatator, iar persoana învinuită respinge acuzaţiile aduse, nu se mai poate susţine temeinicia precesului-verbal cu privire la contravenţie, fără a indica prezumţia de nevinovăţie instituită de art. 6 a Convenţiei.

22. Contestatarul ***** a prezentat instanţei dovezi ce confirmă, că automobilul de model *****, începând cu 01.06.2010 a fost trasnmis în baza contractului de comodat uzufructuarului *****, contractul fiind prelungit la fiecare 10 ani (a se vedea f.d. 32-33).

23. Drept urmare, aplicabil speţei este alin. 3 al art. 16/1 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, potrivit căruia prevederile alin. 1 nu se aplică dacă se constată că, la momentul săvârşirii contravenţiei, vehiculul se afla în posesia altei persoane sau proprietarul a fost deposedat de vehicul în mod ilicit.

24. În consecinţă, instanţa apreciază că, potrivit dispoziţiilor legale menţionate, prin prisma raţionamentelor expuse, contestaţia este întemeiată, urmând a fi admisă, cu anularea sancţiunii aplicate lui *****.

25. În conformitate cu art. 461 Cod Contravenţional al Republicii Moldova în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

26. Una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional este, potrivit prevederilor alin. 1 lit. a) al art. 441 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, inexistenţa faptului contravenţiei. În consecinţă, încetarea procesului contravenţional determinând repunerea în drepturi a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit.

27. În baza celor expuse mai sus şi conducându-se de prevederile art. art. 448, 460-462 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Admiterea contestaţiei depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria DCT03 853984 din 18 noiembrie 2024 şi a deciziei agentului constatator din aceeaşi dată.

Anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria DCT03 853984 din 18 noiembrie 2024 şi a deciziei agentului constatator din aceeaşi dată, cu încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa lui ***** în baza art. 236 alin. 1 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, pe motivul inexistenţei faptului contravenţiei.

Hotărâre cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnat/ Cristina Cheptea