C U R T E A D E A P E L B Ă L Ț I

Dosarul nr.4r-767/23 Prima instanţă: Judecătoria Drochia sediul Central

Judecător: Rodica Chistruga

D E C I Z I E
În numele Legii

27 octombrie 2023 mun.Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

în componenţă:
Preşedintele completului de judecată: Dumitru Puşca
Judecătorii Ruslana Burdeniuc, Angela Revenco

a examinat în ordine de recurs în şedinţă publică, recursul avocatului Alexandru Covdii în interesul victimei Postolachi Nina, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Drochia sediul Central din 31.07.2023, adoptată în cauza contravenţională în privința lui **Postolachi Mariana** învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul-raportor, ţinînd cont de argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,

a c o n s t a t a t:

La 29.08.2022, în privința cet. Postolachi Mariana a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție pentru faptul, că la 29.08.2022, în s. *****, în timp ce se afla în gospodăria soțului *****, în urma unui conflict cu soacra Postolachi Nina, a îmbrâncit-o și apucând-o de păr cu mîinile.

Prin decizia agentului constatator din cadrul IP Drochia, Rotari Mihail din 29.08.2022, Postolachi Mariana a fost supusă răspunderii contravenționale în temeiul alin. (1) art. 354 Cod contravențional, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 6 u.c., echivalent a 300 lei.

La 26.09.2022 victima Postolachi Nina a contestat procesul-verbal și decizia agentului constatator din cadrul IP Drochia, Rotari Mihail, adoptată la data de 29.08.2022.

Prin hotărîrea Judecătoriei Drochia sediul Central din 31.07.2023 s-a respins contestația depusă de Postolachi Nina ca fiind depusă peste termen.

Procesul-verbal și decizia agentului constatator din cadrul IP Drochia, Mihail Rotari din 29.08.2022 întocmite în privința lui Postolachi Mariana în baza alin. (1) art. 354 Cod contravențional s-au menţinut fără modificări.

Nefiind de acord cu decizia emisă, avocatul Alexandru Covdii a depus recurs împotriva acesteia în interesul victimei Postolachi Nina, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central emisă la data de 31.07.2023 la contestaţia depusă de cet. Postolachi Nina împotriva deciziei din 29.08.2022 asupra cazului cu privire la contravenţie, privind tragerea la răspundere contravenţională a cet. Postolachi Mariana în baza art. 354 alin. (1) Cod contravenţional.

În motivarea recursului a indicat următoarele motive:

- despre decizia adoptată pe cauză, Postolachi Nina a aflat din scrisoarea expediată de IP Drochia, nr.scrisorii 11223 din 01.09.2022, care a fost recepționată de Oficiul Poștal la 09.09.2022, fapt ce se confirmă prin conținutul plicului poștal cu data de 09.09.2022;

- consideră că termenul de contestare urmează a fi calculat din data de 09.09.2022;

- termenul de atac de 15 zile expira la data de 24.09.2022, care era zi de sâmbătă, adică zi nelucrătoare. Astfel, contestația a fost depusă la 26.09.2022, zi de luni, prima zi lucrătoare;

- nu este de acord cu motivele invocate de instanța de judecată, precum că din materialele dosarului contravențional urmează, că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator au fost întocmite în prezența contravenientului, fapt confirmat prin semnăturile contravenientului din procesul-verbal cu privire la contravenție, și în aceeași zi sub semnătură lui Postolachi Nina i-a fost eliberată copia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Procedura înștiințării legale în instanța de recurs a fost executată (f.d.62,63).

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. alin. (2), Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre

aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, declarat de către avocatul Alexandru Covdii în interesul victimei Postolachi Nina, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Verificînd argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi cu prevederile legii în vigoare, Colegiul penal constată că recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea hotărîrii instanţei de fond şi remiterea cauzei la rejudecare, reieşind din următoarele considerente.

Conform art.473 alin.(1) pct.2 Cod contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs admite recursul, casează hotărîrea atacată şi dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă.*

Potrivit art.466 lit.d) Cod contravenţional, *hotărîrile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărîrii redactate nu corespunde dispozitivului pronunţat după deliberare.*

Colegiul penal constată, că IP Drochia a expediat la 01.09.2022 în adresa victimei Postolachi Nina scrisoare, prin care ultima a fost informată, că sesizarea acesteia cu privire la acțiunile pretins ilegale ale lui Postolachi Mariana a fost înregistrată și examinată, urmare a cărui fapt, la 29.08.2022, în privința cet. Postolachi Mariana a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, prin care Postolachi Mariana a fost supusă răspunderii contravenționale în temeiul alin. (1) art. 354 Cod contravențional, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 6 u.c., echivalent a 300 lei.

La 26.09.2022 victima Postolachi Nina a contestat procesul-verbal și decizia agentului constatator din cadrul IP Drochia, Rotari Mihail, adoptată la data de 29.08.2022.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8)*.

Alin. (2), *În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării*

sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Colegiul penal consideră, că concluzia instanţei de fond privind respingerea contestaţiei ca fiind tardivă este prematură şi nu corespunde materialelor prezentate. Instanţa n-a verificat când a fost recepționat de către petiționară răspunsul IP Drochia din 01.09.2022.

Conform prevederilor art. 443 alin. (13) Cod contravențional, *copia de pe procesul-verbal se înmînează persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi victimei la cerere. În cazul procesului-verbal încheiat în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, copia de pe procesul-verbal se înmînează în modul prevăzut la art.382 alin.(6)*.

Astfel, Colegiul penal atestă, că la contestația depusă, victima Postolachi Nina a anexat copia plicului poștal prin care scrisoarea IP Drochia a fost expediată în adresa ultimei, pe care este indicată data de 09.09.2022.

Totodată, în recursul declarat avocatul a indicat, că Postolachi Nina a aflat despre decizia adoptată pe cauză, din scrisoarea expediată de IP Drochia, nr. scrisorii 11223 din 01.09.2022, care a fost recepționată de Oficiul Poștal la 09.09.2022, fapt ce se confirmă prin conținutul plicului poștal cu data de 09.09.2022. Astfel, se concluzionează că victima a făcut cunoștință cu decizia agentului constatator abia la data de 09.09.2022.

Astfel, Colegiul penal atestă, că în situaţia în care victima Postolachi Nina a recepționat răspunsul IP Drochia la 09.09.2022, calcularea termenului de 15 zile de depunere a contestaţiei asupra deciziei urmează a fi calculat anume de la această dată. Faptul dat denotă incontestabil, că victima Postolachi Nina a depus contestația în termenul legal prevăzut la art. 448 Cod contravenţional.

Distinct de cele reținute, Colegiul penal ține să menționeze și eroarea admisă de instanța de judecată la întocmirea hotărârii din 31.07.2023. Astfel, în partea motivată a hotărârii instanța a reținut, că *contravenientul Postolachi Nina a fost prezent la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție*.

Totodată, potrivit materialelor dosarului, contravenient în prezenta cauză este Postolachi Mariana, în privința căreia au și fost întocmite procesul-verbal contravențional și decizia de sancționare, însă întreaga motivatre a soluției de către instanță s-a axat pe depunerea contestației de către „contravenientul Postolachi Nina”, care la caz are statutul de victimă, fapt neglijat de prima instanță.

La cercetarea cauzei şi emiterea hotărârii judecătoreşti, instanţa de fond n-a verificat în deplină măsură circumstanţele sus-indicate, şi prematur a ajuns la concluzia privind respingerea contestaţiei ca fiind tardivă.

Prin faptul dat instanţa de judecată nu a asigurat în deplină măsură desfăşurarea unui proces echitabil în cauza dată, fără a ţine cont de art. 6 a Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, care prevede dreptul la un proces echitabil, conform căruia orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală (contravenţională) îndreptată împotriva sa.

În circumstanţele date instanţa de recurs constată temeiul prevăzut de art.466 lit. d) Cod contravenţional şi ajunge la concluzia că erorile admise de instanţa de fond la judecarea cauzei contravenţionale nu pot fi corectate, împrejurare ce impune casarea hotărîrii atacate cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanţa de fond.

La rejudecarea cauzei urmează să se ţină cont de cele relatate mai sus, să fie examinată cauza în corespundere cu prevederile legii contravenţionale, cu rezolvarea problemelor necesare pentru adoptarea hotărîri legale şi întemeiate.

În conformitate cu art.473 alin.(1) p.2) Cod contravenţional al RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

D E C I D E:

Admite recursul avocatului Alexandru Covdii în interesul victimei Postolachi Nina, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Drochia sediul Central din 31.07.2023, hotărîre care se casează, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanţă în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului de judecată: Dumitru PUŞCA

Judecătorii Ruslana BURDENIUC

Angela REVENCO