Dosarul nr. 5r-5084/2023
PIGD 4-23114524-12-5r-08082023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

16 august 2024 **mun. Chișinău**
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Cușcă Liliana
Grefier Dmitriev Victor

în lipsa:
contravenientului Popa Serghei
agentului constatator Ciobanu Dumitru

examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de către contravenientul Popa Serghei, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în r-nul *****, satul *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 030981 şi deciziei de sancţionare din 25 iulie 2023 în baza art. 228 alin. (1) Cod contravenţional,

A C O N S T A T A T:

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 030981 din 25 iulie 2023, cet. Popa Serghei la data de 25 iulie 2023, ora 10:45, în ***** *****, exploata mijlocul de transport de tip ***** cu numărul de înmatriculare „*****”, *conducătorul auto exploata unitatea de transport fiind reutilată cu climatizator (condiţioner) fără autorizaţia de rigoare*, ignorând prevederile pct. 121 (a) RCR, prin ce a comis contravenţia prevăzută de art. 228 alin. (1) Cod contravenţional.

Potrivit deciziei de sancţionare a agentului constatator din 25 iulie 2023, cet. Popa Serghei a fost sancţionat în baza art. 228 alin. (1) Cod contravenţional, la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 9 unităţi convenţionale, echivalentul a 450 lei şi 3 puncte de penalizare.

2. La 28 iulie 2023, cet. Popa Serghei a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 030981 şi deciziei de sancţionare din 25 iulie 2023 în baza art. 228 alin. (1) Cod contravenţional, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În susţinerea contestaţiei a indicat că, în fapt, la 25.07.2027, aproximativ la ora 10.45, a fost stopat de către colaboratorii de poliţie în localitatea *****, r-nul *****. Acolo, i-a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie, fiindu-i comunicat faptul că a comis o abatere contravenţională. La întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator a indicat că a ignorat prevederile pct. 121 (1) din RCR (Regulamentul Circulaţiei Rutiere), fapt prin ce a comis încălcarea prevăzută la art. 228 alin. (1) Cod Contravenţional. În procesul-verbal este indicat că: conducătorul auto exploata unitatea de transport fiind reutilată cu climatizor (condiţioner) fără autorizaţie de rigoare.

Menţionează, că în procesul-verbal cu privire la contravenţie din 25.07.2023, întocmit de către agentul constatator, nu este indicat într-o manieră clară în ce anume constă fapta contravenţională. Agentul constatator a indicat că unitatea de transport de marca/model ”***** este reutilată. Prin reutilare, agentul constatator are în vedere prezenţa climatizorului. Acesta presupune că climatizorul a fost instalat fără autorizaţie corespunzătoare. Mai mult ca atât, agentul constatator după întocmirea p-v de constatare a contravenţiei a emis o ordonanţă şi un proces-verbal, prin care a ridicat plăcile cu numerele de înmatriculare a u/t. La moment, din cauza acţiunilor ilegale ale agentului constatator, unitatea de transport nu poate fi exploatată pe teritoriul Republicii Moldova. În legătură cu faptul dat, a menţionat că, prezenţa climatizatorului este o instalaţie a producătorului, care nu a fost efectuată artizanal. Deci, prezenţa acestuia în habitaclul autoturismului este o completare a acestuia, care în sinea sa, nu poate fi considerat ca reutilare. Agentul constatator nu a efectuat personal, precum nici nu a atras alte persoane (ex. un specialist) pentru a examina unitatea de transport şi a constata într-un anumit mod, în ce constă anume reutilarea acestei unităţi de transport şi dacă prezenţa climatizorului, constituie o reutilare. Astfel, acesta a indicat că şoferul ar fi exploatat unitatea de transport cu încălcarea prevederilor pct. 121 (1) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, dar nu a indicat într-o manieră clară şi explicită prin ce anume se manifestă încălcarea dată.

A solicitat admiterea prezentei contestaţii, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI8159469164131652 din 25.07.2023.

3. Cu referire la termenul de depunere a contestaţiei, instanţa de judecată reţine, că potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

Instanţa de judecată reţine, că cet. Popa Serghei şi-a realizat acest drept, prin contestarea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 030981 din 25 iulie 2023, în termenii stabiliţi, la data de 28 iulie 2023.

4. În şedinţa de judecată contravenientul Popa Serghei nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării contestaţiei, nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă şi nu a înştiinţat motivul neprezentării acestuia în şedinţa de judecată, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (3) Cod contravenţional, instanţa a considerat posibilă examinarea contestaţiei în lipsa acestuia.

5. În şedinţa de judecată agentul constatator Ciobanu Dumitru nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării contestaţiei, nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă şi nu a înştiinţat motivul neprezentării acestuia în şedinţa de judecată, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) Cod contravenţional, instanţa a considerat posibilă examinarea contestaţiei în lipsa acestuia.

6. De asemenea, instanţa menţionează că în partea ce ţine de citarea tuturor participanţilor, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu

poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanţilor ar echivala cu o renunţare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

Instanţa de judecată reţine că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar şi părţi, are loc pentru a permite părţilor, dacă e cazul, să declare recurs (*S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30*) şi respectiv, instanţele trebuie să întreprindă tot posibilul ca într-un mod rezonabil să citeze părţile şi să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48*).

Prin urmare, instanţa de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul la toți participanţii în proces de a participa efectiv la examinarea cauzei, în vederea respectării unui proces echitabil.

7. Examinând materialele cauzei în raport cu normele legale aplicabile speţei, instanţa consideră contestaţia depusă de contravenientul Popa Serghei pasibilă admiterii, din următoarele considerente.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 030981 din 25 iulie 2023, Popa Serghei la data de 25 iulie 2023, ora 10:45, în ***** *****, exploata mijlocul de transport de tip ***** cu numărul de înmatriculare „*****”, *conducătorul auto exploata unitatea de transport fiind reutilată cu climatizator (condiţioner) fără autorizaţia de rigoare*, ignorând prevederile pct. 121 (a) RCR, prin ce a comis contravenţia prevăzută de art. 228 alin. (1) Cod contravenţional.

Potrivit deciziei de sancţionare a agentului constatator din 25 iulie 2023, cet. Popa Serghei a fost sancţionat în baza art. 228 alin. (1) Cod contravenţional, la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 9 unităţi convenţionale, echivalentul a 450 lei şi 3 puncte de penalizare.

Potrivit art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1)-(3) Cod contravenţional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la

contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (*a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994*).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenţională desfăşurată în faţa instanţei de judecată revine în primul rând organului constatator.

În asemenea situaţie, în vederea respectării garanţiilor sus indicate, instanţa de judecată a verificat legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 030981 din 25 iulie 2023.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă în vederea asigurării respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

În hotărârea Curţii Constituţionale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 şi 461 din Codul contravenţional, § 38, Înalta Curte a statuat, că procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competenţa de a constata şi de a sancţiona faptele contravenţionale, se bucură de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă *ad validitatem*, trebuind realizate toate exigenţele de fond şi de formă.

În conformitate cu art. 425 alin. (1) şi (2) Cod contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei

sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Din materialele cauzei instanţa de judecată reţine că, la caz nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăţia lui Popa Serghei în comiterea contravenţiei incriminate.

Astfel, materialul contravenţional este compus din *procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 030981 din 25 iulie 2023, ordonanţa de ridicare din 25.07.2023 şi procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor din 25.07.2023*, probe care nu dovedesc în esenţă învinuirea adusă făptuitorului.

Cercetând materialele cauzei contravenţionale, instanţa a stabilit că, agentul constatator Ciobanu Dumitru, nu a prezentat cu referire la demonstrarea faptei imputate lui Popa Serghei şi a vinovăţiei persoanei nici o probă. Astfel, din materialele cauzei contravenţionale, instanţa a stabilit că, agentul constatator a prezentat cu referire exclusivă la demonstrarea faptei comise şi a vinovăţiei persoanei procesul-verbal cu privire la contravenţie, constatând „*ex propriis sensibus*" fapta contravenţională, adică „*după propriile sale simţuri*", pe când potrivit legii ultimul era obligat să acumuleze/administreze şi alte probe în susţinerea concluziei de vinovăţie a contravenientului.

Astfel, deşi potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 030981 din 25 iulie 2023, Popa Serghei este învinuit de faptul că exploata mijlocul de transport de tip ***** cu numărul de înmatriculare „*****", fiind reutilat cu climatizator (condiţioner) fără autorizaţie de rigoare, însă agentul constatator în susţinerea acestei acuzaţii nu a prezentat elementar copia certificatului de înmatriculare a autoturismului pentru a demonstra veridicitatea celor constate cât şi nici raportul de revizie tehnică a autoturismului menţionat supra, în vederea confirmării faptului că acesta ar fi fost reutilat fără autorizaţie.

Cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina cet. Popa Serghei, instanţa de judecată atestă că nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinută în procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat de către agentul constatator, prin probe certe şi de netăgăduit.

Subsecvent, deşi procesul-verbal cu privire la contravenţie examinat nu este afectat de vicii de legalitate şi valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, totuşi pornind de la premisa procedurală prevăzută în art. 425 alin. (4) Cod contravenţional, prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională.

La acest capitol, articolul 6 § 2 al CEDO impune statelor să aibă în vedere aceste prezumţii, dar în limite rezonabile, ţinând cont de gravitatea faptelor şi păstrând dreptul la apărare (*Salabiaku c. Franţei, hotărârea din 7 octombrie 1988, par. 28; Telfner c. Austriei, nr. 33501/96, 20 martie 2001, par. 16*).

În contextul celor enunţate, instanţa a stabilit ca limitele expuse mai sus au fost depăşite în detrimentul făptuitorului, întrucât agentul constatator avea obligaţia de a prezenta probe în susţinerea certă a acuzării pe care o aduce făptuitorului, inclusiv sub aspectul vinovăţiei acestuia, chiar dacă faptele incriminate au avut loc, pe când s-a recurs la întocmirea procesului-verbal cu descrierea faptei în mod formal şi a incriminării evazive a contravenţiei, iar argumentele reţinute de agentul constatator nu relevă în ce mod a stabilit că Popa Serghei, la data de 25 iulie 2023, ora 10:45, în ***** *****, exploata mijlocul de transport de tip ***** cu numărul de înmatriculare „*****”, conducătorul auto exploata unitatea de transport fiind reutilată cu climatizator (condiţioner) fără autorizaţia de rigoare.

Deşi în procesul-verbal cu privire la contravenţie agentul constatator a indicat că pretinsul făptuitor a ignorat prevederile pct. 121 lit. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, instanţa reţine că, potrivit prevederilor pct. 121 lit. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, *este interzisă exploatarea vehiculului prin retragerea plăcilor cu numărul de înmatriculare sau de înregistrare în cazurile în care: acesta este fabricat sau reutilat nerespectîndu-se standardele şi normativele în vigoare privind siguranţa traficului rutier*, respectiv agentul constatator urma să indice concert prin ce anume se manifestă nerespectarea standardelor şi normativelor în vigoare privind siguranţa traficului rutier.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) Cod contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional.

Instanţa de judecată aminteşte, că principiul preeminenţei dreptului impune ca orice imixtiune a autorităţilor în dreptul individului, pe care Convenţia le protejează, să fie supusă unui control riguros, iar o normă este clară, accesibilă şi previzibilă numai atunci când este redactată cu suficientă precizie, în aşa fel încât să permită oricărei persoane să îşi corecteze conduita şi să fie capabilă, cu consiliere adecvată, să prevadă, într-o măsură rezonabilă, consecinţele care pot apărea dintr-o normă (*Silver ş.a. c. Regatului Unit, 25 martie 1983*), or odată ce statul adoptă o soluţie, aceasta trebuie să fie pusă în aplicare cu claritate şi coerenţă pentru a evita pe cât este posibil insecuritatea juridică şi incertitudinea pentru subiectele de drept vizate de către măsurile de aplicare a acestei soluţii (*Păduraru c. României, 1 decembrie 2005*).

De altfel, cu referire la caz, preeminenţa dreptului mai generează, în materie penală, alte principii, cum sunt principiul legalităţii delictelor şi pedepselor şi principiul inadmisibilităţii aplicării extensive a legii penale, în detrimentul persoanei, în special prin analogie, ce impun ca în orice situaţie, o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege, iar persoana are dreptul să cunoască în termeni foarte clari, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală (*Kokkinakis împotriva Greciei, 25 mai 1993*).

În contextul prevederilor legale evidenţiate, instanţa de judecată ţine să accentueze, că domeniul contravenţional a fost asimilat „acuzaţiilor în materie penală”, în înţelesul art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (*Ziliberberg v. Moldova, 01 februarie 2005, § 35; Anghel v. România, 04 octombrie 2007, § 52*). Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil.

Faţă de dezideratele expuse supra, instanţa de judecată conchide, că în contextul absenţei probelor acumulate de agentul constatator, care ar demonstra reaua-credinţă a făptuitorului, nu se poate stabili că Popa Serghei ar fi acţionat cu intenţia de a comite fapta contravenţională prevăzută la art. 228 alin. (1) din Codul contravenţional.

Reieşind din considerentul că pe cazul dat există doar poziţia agentului constatator şi, pornind de la prevederile normei de drept nominalizate, instanţa de judecată reţine că fapta contravenţională nu a fost probată.

În conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei. Reieşind din circumstanţele enunţate raportate la norma de drept nominalizată, instanţa de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional în privinţa lui Popa Serghei.

În conformitate cu prevederile art. 461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Prin urmare, reieşind din considerentul că, la materialele dosarului care i-a fost prezentat instanţei de judecată nu există nici o probă care ar dovedi existenţa faptei contravenţionale şi ar proba vinovăţia în comiterea acesteia de către Popa Serghei, instanţa de judecată conchide că agentul constatator a luat o decizie neîntemeiată şi arbitrară, astfel că, contestaţia depusă contravenientul Popa Serghei este întemeiată şi urmează de admisă.

8. În conformitate cu prevederile art. 394, 395, 441, 448, 461, 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite contestaţia depusă de către contravenientul Popa Serghei, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în r-nul *****, satul *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 030981 şi deciziei de sancţionare din 25 iulie 2023 în baza art. 228 alin. (1) Cod contravenţional.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 030981 şi decizia de sancţionare din 25 iulie 2023, emise în baza art. 228 alin. (1) Cod contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional în privinţa lui Popa Serghei, din motiv că nu există faptul contravenţiei.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la data pronunţării, sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Cuşcă**
Liliana