Dosarul nr. 4-2356/2024
4-24113429-12-4-08102024

H O T Ă R Â R E
pe cauză contravenţion*****

05 martie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Tatiana Postolachi
grefier Laura Rotari
cu participarea:
avocatului făptuitorului Gheorghe Caciuc
avocatului victimei Veaceslav Scripnic
în prezența:
făptuitorului Vasile Sîrbu
în lipsa :
victimei Sîrbu *****
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției Poliție mun. Chișinău, Pascari Viorica

examinând în ședință publică cauza contravenţion***** în privinţa lui ***Vasile Sîrbu,*** *născut la *****, domiciliat în *****, IDNO: *****,* învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

a c o n s t a t a t :

Vasile Sîrbu, la data de 05.07.2024, ora 18:30, aflîndu-se în *****, în urma unui conflict familiar iscat, a agresat-o fizic și verbal pe fosta soție cet. ***** Sîrbu, urmare conform Raportului de constatare eliberat de CML r. 202402P1712 din 06.07.2024 a cauzat vătămare neînsemnată.

Astfel, acțiunile cet. Vasile Sîrbu au fost calificate de către agentul constatator în baza 78[1] Cod contravențional.

În ședința de judecată agentul constatator Viorica Pascari, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, însă prin cererea depusă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Victima ***** Sîrbu, fiind citată legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa victimei nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Avocatul victimei - Veaceslav Scripnic a susținut procesul-verbal întocmit și a solicitat atragerea la răspundere a făptuitorului, conform legii.

Făptuitorul Vasile Sîrbu a declarat că, la data de 05.07.2024, în apartamentul nr. 21 de pe str. N.M.Spătaru, 7, a intrat el, fosta soție, fiica și concubinul acesteia pe nume Grigore. A cerut cheile de la fosta soție, deoarece nu locuiește în acest apartament timp de un an. Intrând în living, fosta soție i-a comunicat că, va locui acolo, în locul fiicei, pentru că fiica nu mai locuiește în acest apartament. A concretizat că, a fost agresat de către fosta soție, apoi strangulat, fiind oprită de concubinul acesteia. Când a dorit că iasă din apartament, în antreu, a fost oprit și ținut de mâni de către concubinul fostei soții și lovit de către fosta soție și de către fiică.

La întrebarea avocatului victimei, făptuitorul a declarat că, a fost lovit din partea dreapta de către soție, iar în partea stânga de către fiică, iar concubinul l-a ținut de mâni. Altercația s-a petrecut în antreu.

La întrebarea avocatului său, făptuitorul a declarat că, a ieșit afară în ciorapi, fără încălțăminte.

În ședința de judecată, avocatul făptuitorului, Gheorghe Caciuc nu a susținut procesul-verbal întocmit și a solicitat încetarea procesului din lipsa faptului contravenției.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-l recunoaște vinovat pe cet. Vasile Sîrbu de comiterea contravenției imputate, din următoarele considerente.

În ședința de judecată, instanța a constatat că vinovăția cet. Vasile Sîrbu de comiterea contravenției imputate se confirmă prin probele acumulate de către agentul constatator în cadrul procesului de constatare a contravenției, şi anume:

- Copia Informației 112 din 05.07.2024, potrivit căreia cet. Vasile Sîrbu a informat despre conflictul cu soția, avut loc în *****;

- Copia procesului-verbal de consemnare a plângerii verbale din 05.07.2024, unde cet. Vasile Sîrbu a declarat despre faptul că, a fost agresat verbal și fizic de către fosta soție cet. ***** Sîrbu i o persoană necunoscută de gen masculin;
- Copia procesului-verbal privind actele de constatare din 05.07.2024, unde cet. Vasile Sîrbu a reiterat circumstanțele expuse în plângerea sa;
- Copia procesului-verbal privind actele de constatare din 05.07.2024, unde cet. Daniela Sîrbu a declarat că, anume cet. Vasile Sîrbu a sărit la bătaie la mama sa ***** Sîrbu;
- Copia procesului-verbal privind actele de constatare din 05.07.2024, unde cet. ***** Sîrbu a declarat că, la data de 05.07.2024, a fost agresată fizic și verbal de către cet. Vasile Sîrbu;
- Copia informației 112 din 05.07.2024, potrivit căreia, cet. ***** Sîrbu a informat despre faptul agresării sale de către fostul soț Vasile Sîrbu;
- Copia Raportului de constatare nr. 202402P1712 din 06.07.2024, potrivit căruia cet. ***** Sîrbu i-a fost cauzată o vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății;
- Copia Raportului de constatare nr. 202402P1715 din 06.07.2024, potrivit căruia cet. Vasile Sîrbu i-a fost cauzată o vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății;
- Copia procesului-verbal privind actele de constatare din 16.09.2024, unde cet. Grigore Sîrbu a declarat că, ***** Sîrbu și Vasile Sîrbu s-au agresat reciproc în timp ce ***** Sîrbu încerca să-și recupereze telefonul, la care a intervenit fiica acestora, după care și el;
- Copia procesului-verbal privind actele de constatare din 19.09.2024, unde cet. Veronica Uncu a declarat că, anterior, între vecinii din ap. 21 deseori se iscau conflicte și neînțelegeri, însă de aproximativ un an jumate, aceștia nu locuiesc în apartament;

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 45 din 01.03.2018 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, *(1) Subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. (2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt:*

a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;

b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

În temeiul art. 2 din aceeaşi lege, *violenţa în familie* este definită ca orice acţiune sau inacţiune intenţionată, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietăţii comune sau personale. *Violenţă fizică,* în sensul legii, constituind vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

Denotă instanța că comportamentul agresiv al agresorului Vasile Sîrbu se confirmă atît prin explicaţiile victimei și a persoanelor audiate la caz, cât și prin concluziile Raportului de constatare nr. 202402P1712 din 06.07.2024 și explicațiile însăși a făptuitorului.

Instanța de judecată apreciază critic poziția apărătorului, privind lipsa faptului contravenției în acțiunile lui Vasile Sîrbu, or probele expuse supra coroborează între ele, nefiind identificate careva divergențe, cu atât mai mult că, de către făptuitor și apărătorul acestuia nu au fost prezentate probe ce ar confirma contrariul.

În consecinţă, instanţa a constatat că în acţiunile lui Vasile Sîrbu sînt prezente semnele contravenţiilor prevăzute la art. 78[1] Cod contravențional – *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.*

În conformitate cu prevederile art. 32 alin. (1) Cod contravențional, sancţiunea contravenţion***** este o măsură de constrîngere stat***** şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvîrşit o contravenţie.

Instanța de judecată menționează că, anterior cet. Vasile Sîrbu a mai comis fapte similare, fapt pentru care instanța consideră oportună aplicarea unei sancțiuni contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 60 ore, or Vasile Sîrbu nu pentru prima dată comite o astfel de contravenție.

Astfel, instanța de judecată, reieșind din circumstanțele comiterii faptei contravenționale, din personalitatea contravenientului, din faptul că prin acțiunile sale violente, Vasile Sîrbu a pus în pericol real sănătatea și integritatea corpor***** a victimei, nefiind stabilite careva impiedimente în aplicarea muncii neremunerate în folosul comunității conform art. 37 alin. (3), (7) Cod contravențional, ajunge la concluzia rezonabilității stabilirii sancțiunii cu muncă neremunerată în folosul comunității de 60 ore.

C*****uzindu-se de prevederile art. 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Vasile Sîrbu, *născut la *****, domiciliat în *****, IDNO: *****,* se recunoaște vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional și i se stabilește sancțiune cu muncă neremunerată în folosul comunității de 60 (șaizeci) ore.

Se explică lui Vasile Sîrbu că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Făptuitorul Vasile Sîrbu, faţă de care s-a aplicat sancţiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, va semna în instanţa de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată, la organul de probaţiune în a cărui rază teritori***** îşi are domiciliul.

Executarea sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritori***** îşi are domiciliul contravenientul.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, cancelaria instanţei de judecată va trimite hotărârea privind aplicarea muncii neremunerate în folosul comunității şi dispoziţia de executare organului de probațiune în a cărui rază teritori***** îşi are domiciliul contravenientul, care la rândul său, în termen de 5 zile, va informa instanţa de judecată despre executarea hotărârii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Tatiana Postolachi

Copia corespunde originalului,
Judecător Tatiana Postolachi