CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 1a-486/2025 Judecătoria Drochia, sediul Central
1-23055285-03-1a-14082025 Judecător: Victoria Robu

D E C I Z I E
În numele Legii

06 august 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În componența:
Președintele ședinței, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache și Ludmila Iarmaliuc
Grefier: Rodica Oceredniî
Cu participarea:
Procurorului: Lilia Prisacari
Avocatului: Doina Scaian-Turtureanu

a judecat în ședință de judecată publică în ordine de apel, apelul inculpatului Rotari Octavian declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 22 iulie 2025, în cauza penală de învinuire a lui:

Rotari Octavian *****, a.n. *****, c/p *****, originar și domiciliat în *****, divorțat, studii medii de specialitate, neangajat în câmpul muncii, supus serviciului militar, cetățean al R. Moldova, anterior nejudecat;

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal,

Termenul de judecare a cauzei:
În instanța de fond: *13.04.2025 - 22.07.2025;*
În instanța de apel: *14.08.2025 - 06.08.2026.*

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 22 iulie 2025, Rotari Octavian a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiuni prevăzute art. 287 alin. (3) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 Cod penal, a fost suspendată condiționat executarea pedepsei închisorii aplicate lui Rotari Octavian pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani, dacă în acest termen condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

S-a încasat de la Ilnițchi Petru și de la Rotari Octavian în beneficiul statului suma de 416 (patru sute șaisprezece) lei, de la fiecare cu titlu de cheltuieli judiciare.

Corpul delict – un pachet în care se află două pietre, care se păstrează în Camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de poliție Drochia, urmează a fi nimicit.

Prin aceiași sentință, a fost condamnat și Ilnițchi Petru în comiterea infracțiunii prevăzută la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, însă în această parte sentința nu a fost contestată cu apel.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză instanța de fond, *în fapt*, a constatat că, Rotari Octavian la data de 08.01.2023, aproximativ pe la orele 00:30, în timp ce se afla în loc public, în esența art. 131 lit. b) din Codul penal, adică pe o stradă din *****, acționând din intenții huliganice, în prezența altor persoane, a încălcat grosolan ordinea publică şi a manifestat o lipsă totală de respect față de societate, dând dovadă de obrăznicie, Rotari Octavian locuitor al sat. *****, raionul Drochia, în comun cu *****, locuitor la or. Drochia, str. *****, *****și cet. *****, toţi locuitori ai sat. ***** raionul Drochia, inițiind un conflict între ei, s-au agresat fizic, aplicându-și lovituri reciproce cu mâinile şi picioarele, totodată ultimul a aplicat lovituri şi cu ajutorul pietrelor pe diferite părți ale corpului cauzându-și dureri fizice.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202318D0027 din 20 ianuarie 2023, la ***** s-au depistat: plaga suturată a sprincenei drepte, echimozele împrejurul ochiului drept, sub ochiul stâng, excoriația obrazului drept, care puteau fi cauzate de acțiunea traumatică a unui obiect dur contondent, posibil în timpul şi circumstanțele indicate, se califică către vătămare corporală ușoară în baza criteriului dereglării sănătății de scurtă durată.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202318D0028 din 20 ianuarie 2023, la *****s-au depistat: echimoza împrejurul ochiului drept, sub ochiul stâng, henoragie în sclera ochiului drept, plaga contuză şi edem a părţii pieloase a capului, echimoza umărului drept, care puteau fi cauzate de acțiunea traumatică a unui obiect dur contondent, posibil în timpul şi circumstanțele indicate, se califică către vătămare corporală ușoară în baza criteriului dereglării sănătății de scurtă

durată. Leziunile corporale se exclude apariția lor de la căderea înălțimii propriului corp, precum şi de sine stătător şi putea să se afle în orice poziție. Leziunile corporale descrise mai sus puteau fi provocate şi cu cărămida prezentată la examinare.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Rotari Octavian întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal – *huliganism agravat, adică acțiunile prevăzute la alin. (1) sau (2), dacă au fost săvârşite cu aplicarea unor obiecte pentru vătămarea integrității corporale și sănătății.*

Solicitările apelantului:

Nefiind de acord cu sentința în cauză, inculpatul Rotari Octavian, în termen, a contestat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 22 iulie 2025 şi pronunțarea unei noi decizi privind achitarea sa.

În motivarea apelului s-a menționat că sentința primei instanțe este nelegală și netemeinică, întrucât concluziile instanței nu corespund circumstanțelor de fapt și probelor administrate în cauză.

Astfel, se invocă că în cadrul conflictului din 08 ianuarie 2023, el a fost victima agresiunilor exercitate de către ***** și Pocitari Alexandru, aspect confirmat, în opinia sa, de raportul de expertiză medico-legală nr. 202318D0029 din 20 ianuarie 2023, care atestă leziunile corporale suferite de acesta. În acest context, a susținut că acțiunile sale au fost determinate exclusiv de necesitatea respingerii unui atac direct și imediat, fiind incidente prevederile art. 36 Cod penal privind legitima apărare.

Totodată, apelantul a criticat modul de apreciere a probelor de către instanța de fond, arătând că declarațiile sale nu au fost analizate și valorificate corespunzător, iar depozițiile martorilor ***** și ***** au fost reținute fără o evaluare critică, deși aceștia sunt rude apropiate ale persoanelor vătămate.

De asemenea, se susține că nu există probe directe care să demonstreze că ar fi folosit o piatră sau o cărămidă în timpul conflictului, subliniind că niciun martor ocular nu a confirmat existența unor asemenea obiecte în posesia sa, iar la dosar lipsesc probe materiale ori biologice care să stabilească legătura dintre el și obiectele pretins utilizate.

Referitor la rapoartele de expertiză medico-legală întocmite în privința persoanelor vătămate, se invocă că acestea consemnează doar posibilitatea producerii leziunilor cu obiectele prezentate spre examinare, concluzii care, în opinia sa, au caracter ipotetic și nu pot constitui o bază suficientă pentru pronunțarea unei soluții de condamnare, cu atât mai mult cu cât art. 389 alin. (2)

din Codul de procedură penală interzice întemeierea sentinței de condamnare pe presupuneri.

Ulterior, inculpatul Rotari Octavian a depus cerere de concretizare a temeiurilor apelului, solicitând casarea parțială a sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 22 iulie 2025 în latura penală și pronunțarea unei noi decizii privind dispunerea recalificării acțiunilor sale în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 750 uniați contravenționale.

În susținerea poziției respective s-a învederat că, în noaptea de 07 spre 08 ianuarie 2023, în urma unui conflict izbucnit în satul *****, raionul Drochia, a participat la o altercație fizică cu părțile vătămate ***** și Pocitari Alexandru, aplicându-le lovituri cu pumnii, ca reacție la agresiunile exercitate asupra sa. Acesta a recunoscut caracterul ilicit al comportamentului său, menționând că nu a gestionat conflictul în mod corespunzător și că ar fi trebuit să evite escaladarea acestuia prin solicitarea intervenției organelor de poliție.

Totodată, apelantul a contestat existența probelor care să demonstreze folosirea de către el a unei pietre sau a unei cărămizi la comiterea infracțiunii, susținând că niciun mijloc de probă administrat nu confirmă această împrejurare. În acest sens, a invocat declarațiile martorei *****, potrivit cărora aceasta ar fi observat că partea vătămată *****avea o piatră în mână, în timp ce inculpatul încerca să evite continuarea conflictului.

De asemenea, a arătat că obiectele ridicate și recunoscute ca mijloace materiale de probă nu au fost supuse unor expertize care să stabilească existența urmelor papilare sau biologice ce i-ar aparține.

Astfel, se susține că rapoartele de expertiză medico-legală întocmite în privința părților vătămate constată doar posibilitatea producerii leziunilor prin intermediul obiectelor prezentate spre examinare, fără a confirma cu certitudine utilizarea acestora, concluziile experților având, în opinia sa, un caracter ipotetic.

În acest context, a invocat dispozițiile art. 8, art. 19 și art. 389 Cod de procedură penală, precum și principiul *in dubio pro reo*, consacrat de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și dezvoltat în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, susținând că dubiile privind folosirea obiectelor contondente trebuiau interpretate în favoarea sa.

Distinct, la capitolul individualizării pedepsei, apelantul a invocat lipsa antecedentelor penale, faptul că a suferit, la rândul său, leziuni corporale în cadrul conflictului, conduita sa anterioară și împrejurarea că ar fi încercat să evite altercația, solicitând ca aceste circumstanțe să fie reținute în calitate de elemente favorabile la stabilirea unei sancțiuni.

Argumentele părților:

În fața instanței de apel, inculpatul Rotari Octavian și-a recunoscut integral vina, menționând că nu este de acord cu pedeapsa aplicată, solicitând aplicarea acesteia sub formă de amendă.

În ședința instanței de apel avocatul Doina Scaian-Turtureanu în interesele inculpatului Rotari Octavian, a invocat că inițial inculpatul a contestat sentința în latura penală solicitând achitarea sa, ulterior și-a concretizat cerințele solicitând casarea parțială a sentinței doar în latura individualizării pedepsei, din care motive solicită înlocuirea pedepsei aplicate cu amendă în limita solicitată de inculpat.

În ședința instanței de apel, acuzatorul de stat în persoana procurorului Lilia Prisacari, a pledat pentru respingerea apelului ca fiind nefondat, menționând că pedeapsa stabilită inculpatului este legală și întemeiată.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate, verificând legalitatea și temeinicia sentinței în baza materialelor dosarului, Colegiul penal ajunge la concluzia că, apelul inculpatului Rotari Octavian, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 22 iulie 2025, este nefondat și urmează a fi respins, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform art. 414 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. **(2)** Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

Aici Colegiul penal conchide că, soluția de respingere a apelului ca nefondat se adoptă însă numai după examinarea sub toate aspectele a hotărârii pronunțate de prima instanță, dacă se ajunge la concluzia că hotărârea este legală și întemeiată.

Cu titlu preliminar, Colegiul penal reține că prezenta cauză penală, având ca obiect învinuirea lui Rotari Octavian de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, a fost examinată de prima instanță în procedura generală,

în condițiile în care inculpatul nu și-a recunoscut vinovăția și a solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare.

Totodată, Colegiul penal constată că sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central, din 22 iulie 2025 a fost contestată inițial de către inculpat exclusiv sub aspectul soluției de condamnare, acesta solicitând casarea integrală a hotărârii și pronunțarea unei noi decizii de achitare.

Ulterior, printr-o cerere de concretizare a apelului, inculpatul și-a modificat poziția procesuală, renunțând la solicitarea de achitare și recunoscând săvârșirea faptei incriminate, contestând însă încadrarea juridică reținută de prima instanță. În acest context, acesta a solicitat casarea parțială a sentinței, recalificarea acțiunilor sale din art. 287 alin. (3) Cod penal în art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în cuantum de 750 unități convenționale.

În ședința instanței de apel, inculpatul și-a modificat din nou poziția procesuală, declarând că își recunoaște integral vinovăția și că nu mai contestă încadrarea juridică a faptei, menținând criticile exclusiv în privința individualizării pedepsei, solicitînd înlocuirea pedepsei aplicate cu o pedeapsă sub formă de amendă, poziție procesuală susținută integral și de către apărătorul său.

În aceste condiții, având în vedere poziția procesuală exprimată de inculpat în fața instanței de apel, prin care acesta a recunoscut integral vinovăția și a limitat criticile formulate exclusiv la modalitatea de individualizare a pedepsei, Colegiul penal reține că obiectul controlului judiciar în prezenta cauză îl constituie doar legalitatea și temeinicia soluției sub aspectul individualizării sancțiunii penale.

Prin urmare, instanța de apel nu va proceda la reexaminarea fondului acuzației și a vinovăției inculpatului, urmând să se pronunțe exclusiv asupra criticilor referitoare la stabilirea și individualizarea pedepsei.

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință, pentru a evita repetări inutile, instanța de apel le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din 16.02.2010* statuează că, art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligă instanța să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61),* cu toate acestea procesul echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Astfel, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinând probele administrate din punctul de vedere a utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de

Lege, încadrând just acțiunile inculpatului Rotari Octavian conform art. 287 alin. (3) Cod penal - *huliganism agravat, adică acțiunile prevăzute la alin.(1) sau (2), dacă au fost săvârşite cu aplicarea unor obiecte pentru vătămarea integrității corporale şi sănătății.*

În continuare, în limitele recursului înaintat, Colegiul penal verificând chestiunea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului a constatat că, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. art. 6, 7, 61, 75 Cod penal, respectiv, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 alin.(1), (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. **(2)** Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Colegiul penal reține că, individualizarea pedepsei este un proces personal – rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

În corespundere cu dispozițiile art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracțiunii i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia. **(2)** În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracțiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă

este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Subsecvent, din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

În acest context, Colegiul penal constată că Rotari Octavian a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzută la art. 287 alin. (3) Cod penal, care se pedepsește cu închisoarea de la 3 la 7 ani, infracțiune ce potrivit dispozițiilor art. 16 Cod penal se atribuie la categoria celor grave.

În contextul circumstanțelor relevate supra, Colegiul concluzionează că la individualizarea pedepsei penale au fost respectate limitele de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea prevăzută la art. 287 alin. (3) Cod penal, stabilindu-i inculpatului Rotari Octavian în lipsa circumstanțelor agravante, pedeapsa închisorii în limitele minime.

Concomitent, ținând cont de faptul că sentința primei instanță nu a fost contestată de către partea acuzării, prin prisma efectului devolutiv al apelului, Colegiul penal conchide asupra temeiniciei individualizării modalității de executare a pedepsei.

Solicitarea apelantului privind înlocuirea pedepsei aplicate cu pedeapsa sub formă de amendă, Colegiul penal o apreciază ca fiind nefondată. Or, potrivit principiului legalității sancțiunilor penale, consacrat de dispozițiile Codului penal, instanța poate aplica exclusiv categoriile de pedepse prevăzute de norma de incriminare. În speță, sancțiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal nu include pedeapsa amenzii, motiv pentru care instanța este lipsită de posibilitatea legală de a dispune o asemenea sancțiune.

Distinct, ținând cont de efectul devolutiv al apelului, Colegiul penal constată temeinicia soluției instanței inferioare în latura recuperării cheltuielilor judiciare, or, în partea respectivă actul de dispoziție nu a fost contestat.

În subsidiar, Colegiul penal consideră că soluția instanței de fond prin care a fost soluționată soarta corpurilor delicte este conformă prevederilor art. 397 pct. 3) în coroborare cu art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, urmând a fi menținută fără modificări.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia privind respingerea apelului inculpatului Rotari Octavian declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 22 iulie 2025, ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Apelul inculpatului Rotari Octavian declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 22 iulie 2025, prin care Rotari Octavian a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea respectivei sentințe fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Dispozitivul deciziei integrale pronunțat public şi decizia integrală înmânată/ expediată părților la 06.08.2026.

Președintele ședinței: **Judecător:** **Judecător:**