**Dosarul nr.4r-587/26** Judecătoria Orhei sediul Central
/ 4-25069126-03-4r-04022026/ Judecător: Steliana Lazari

**D E C I Z I E**
**în numele Legii**

03 martie 2026 mun. Bălți

**Colegiul Penal al Curții de Apel Nord**

În componență:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni și Cristina Prisacari

a examinat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către **agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, comisar Veaceslav Railean,** împotriva hotărârii judecătoriei Orhei sediul Central din 09.12.2025, emisă în cauza lui **Mîțu Eugenia,** învinuită în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei Colegiul,-

**C O N S T A T Ă :**

La 16 mai 2025, pe rolul Judecătoriei Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare contestația depusă de petiționara Mîțu Eugenia, împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei nr. MAI06 521201 din 30 aprilie 2025, emisă în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, de sancționare a sa, în temeiul art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Central din 09.12.2025, s-a admis parțial contestația depusă de Mîțu Eugenia, născută la *****, cu domiciliul în *****, cod personal *****, din alte motive decât cele indicate în contestație și s-a modificat decizia de sancționare contravențională expusă în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. nr. MAI06 nr.521201 din 30 aprilie 2025 încheiat de agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Orhei, înlocuind sancțiunea amenzii în cuantum de 500 unități convenționale aplicate lui Mîțu Eugenia, în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, cu sancțiunea de 200 (două sute) unități convenționale, ce constituie suma de 10 (zece mii),00 lei. (Pentru efectuarea plății prin virament la ghișeele băncilor: Beneficiar: Ministerul Finanțelor; Codul IBAN: MD29TRGAAA14342001000000; Codul fiscal: 1006601000037. Pentru efectuarea plății prin intermediul serviciului guvernamental de plăți electronice

MPay accesați linkul: https://mpay.gov.md/Services/Service/AAIJ3/). Conform art.34 alin.(3) Codul contravențional, Mîțu Eugenia, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare, de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, aceasta a fost contestată cu recurs în termen de către agentul constatator Veacelsav Railean, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Central din 09.12.2025, cu menținerea procesului verbal cu privire la contravenție fără modificări.

În motivarea recursului declarat de către agentul constatator, a indicat că hotărârea Judecătoriei Orhei prin care a fost admisă parțial contestația depusă de Eugenia Mîțu și modificată sancțiunea contravențională este neîntemeiată și contrară prevederilor legale. Recurentul a susținut că nu sunt întrunite condițiile pentru aplicarea art. 41[1] din Codul contravențional, întrucât fapta nu și-a diminuat gradul de pericol social, iar contravenienta nu a contribuit la descoperirea acesteia. De asemenea, s-a invocat că instanța de judecată nu a motivat corespunzător soluția adoptată și a examinat cauza din alte motive decât cele invocate în contestație. Totodată, agentul constatator a subliniat că sancțiunea inițială a fost legal aplicată, în contextul încălcării legislației electorale prin acceptarea mijloacelor financiare din surse externe, motiv pentru care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de fond și menținerea procesului-verbal contravențional și a sancțiunii stabilite inițial.

*Procedura înștiințării legale a fost executată.*

Conform prevederilor **art.47/1 alin.(1) Cod Contravențional**, (*1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*

*Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

*La data de 24.02.2026 a parvenit referință de la contravenienta Mîțu Eugenia, prin care solicită menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări. Totodată indică faptul că are o stare financiară precară, la fel menționează că este bolnavă și este pensionară.*

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că agentul constatator nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe.

Conform art.473 alin.(1) pct.1 lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul este nefondat.*

Cu titlu preliminar, Colegiul penal constată că hotărârea instanței de fond este contestată doar în latura sancțiunii aplicate, parte în care se va expune Colegiul.

Or, Colegiul penal reține că concluzia instanței de fond privind vinovăția contravenientei Mîțu Eugenia în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional este una corectă și întemeiată pe probele administrate în cauză, care au fost examinate în mod complet, obiectiv și sub toate aspectele relevante. Din materialele dosarului rezultă că agentul constatator a administrat probe pertinente, concludente și utile, care confirmă existența faptei contravenționale și implicarea contravenientei în săvârșirea acesteia, circumstanțe ce au fost corect apreciate de instanța de fond.

În același timp, Colegiul penal reține că aceste aspecte nu formează obiectul controlului judiciar în prezenta cale de atac, întrucât recursul declarat de agentul constatator vizează exclusiv latura sancțiunii contravenționale aplicate.

Astfel, cu referire la pedeapsa stabilită, instanța de recurs reiterează că la individualizarea sancțiunii contravenționale instanța de fond a ținut cont de toate circumstanțele relevante ale cauzei, just ajungând la concluzia privind necesitatea stabilirii unei sancțiuni sub limita minimă prevăzută de lege, sub formă de amendă în cuantum de 200 (două sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 10 000 (zece mii) lei.

Colegiul penal reține că, potrivit art. 41 din Codul contravențional, sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana contravenientului, precum și de circumstanțele atenuante și agravante ale cauzei, fiind necesar ca sancțiunea aplicată să fie una echitabilă și proporțională cu gravitatea faptei săvârșite.

Totodată, conform art. 44[1] din Codul contravențional, (1) ținînd cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul contravenientului în săvârșirea contravenției, de personalitatea contravenientului, de comportarea lui în timpul şi după consumarea contravenției, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei contravenții săvârșite în grup la descoperirea acesteia, agentul constatator, după caz, procurorul, instanţa de judecată sau comisia administrativă poate aplica o sancţiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărţii întâi pentru contravenţia respectivă.

De asemenea, Colegiul penal arată că potrivit prevederile art.2 Cod contravențional, care stipulează, că *scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății,*

*ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii*.

În speță, instanța de fond a reținut în mod justificat că Mîțu Eugenia este o persoană de vârstă înaintată, pensionar, având o pensie lunară modestă care constituie unica sa sursă de venit, circumstanțe care denotă o situație materială precară și o vulnerabilitate socială evidentă, la fel starea de sănătate este precară. Aceste elemente au fost apreciate în mod corect de instanța de fond ca reprezentând circumstanțe ce permit aplicarea unei sancțiuni sub limita minimă prevăzută de lege.

Colegiul penal apreciază că individualizarea sancțiunii realizată de instanța de fond corespunde principiului proporționalității sancțiunii, fiind aptă să asigure realizarea scopului preventiv și educativ al răspunderii contravenționale, fără a genera consecințe excesive asupra situației materiale a contravenientului.

Prin urmare, Colegiul penal consideră că reducerea sancțiunii contravenționale până la cuantumul de 200 /două sute/ unități convenționale a fost justificată prin circumstanțele concrete ale cauzei și prin situația personală a contravenientei, neexistând temeiuri pentru a interveni asupra modului de individualizare a sancțiunii stabilite de instanța de fond.

Colegiul penal subliniază că individualizarea sancțiunii contravenționale trebuie să reflecte un just echilibru între gravitatea faptei săvârșite și situația concretă a persoanei sancționate, astfel încât sancțiunea aplicată să nu depășească ceea ce este necesar pentru atingerea scopului preventiv al legii contravenționale.

În aceste condiții, aplicarea unei sancțiuni în cuantumul minim prevăzut de lege, respectiv 500 unități convenționale, ar fi generat o sarcină disproporționată pentru contravenientă, având în vedere venitul lunar redus al acesteia și situația sa socială, fapt ce ar fi contravenit principiului individualizării sancțiunii și ar fi putut conduce la consecințe excesive în raport cu scopul sancțiunii contravenționale.

Prin urmare, Colegiul penal constată că instanța de fond a apreciat corect circumstanțele cauzei și a aplicat în mod justificat dispozițiile art. $44^1$ din Codul contravențional, stabilind o sancțiune proporțională cu gravitatea faptei și cu situația personală a contravenientului.

În consecință, criticile formulate de agentul constatator în recurs, prin care se invocă nejustificarea reducerii sancțiunii contravenționale, nu pot fi reținute ca fiind întemeiate, întrucât individualizarea sancțiunii realizată de instanța de fond corespunde cerințelor legale și principiilor care guvernează aplicarea sancțiunilor contravenționale.

Drept urmare, Colegiul penal consideră că nu există temeiuri pentru a interveni asupra modului de individualizare a sancțiunii stabilite de instanța de

fond, hotărârea contestată fiind legală și întemeiată în partea ce ține de sancțiunea contravențională aplicată.

Reieșind din cele expuse supra și în temeiul art. 473 alin. (1) pct. (1) lit. c), 474 Cod contravențional Colegiul penal,-

**D E C I D E :**

Recursul declarat de către **agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, comisar Veaceslav Railean,** împotriva hotărârii judecătoriei Orhei sediul Central din 09.12.2025, emisă în cauza lui **Mîțu Eugenia**, se respinge ca nefondat, hotărârea respectivă se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecători: