Dosarul nr. 5r- 6186/2025
4-25141231-12-5r-06102025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

05 martie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău(sediul Ciocana),
Instanţa de judecată în componenţă**:**
Preşedintele şedinţei, judecător Roman Mazureț
Grefier Filoteia Anghel
Cu participarea:
Agentului constatator Lilia Cociorvă

examinînd în şedinţa publică contestația depusă de petiționarul ***** ***** împotriva deciziei agentului constatator ***** ***** din cadrul Centrului Național Anticorupției, din 22 august 2025, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Petiționarul ***** *****, s-a adresat în instanța de judecată cu contestație împotriva deciziei din 22 august 2025, privind soluționarea sesizării înregistrate sub nr. ***** din 22 iulie 2025, emisă de ofițerul superior de investigații PCE al Direcției nr. 1 a Direcției Generale Combaterea Corupției a Centrului Național Anticorupției, ***** *****.

Potrivit deciziei privind examinarea sesizării înregistrate în cu nr. ***** din 22 iulie 2025, agentul constatator ***** ***** din cadrul Centrului Național Anticorupției, s-a stabilit că, la data de 22.07.2025 în secretariatul CNA cu nr. ***** a fost înregistrată sesizarea cet. ***** ***** cu referire la sancționarea persoanelor culpabile de comitere a contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) din Codul contravențional.

Conform celor relatate, la data de 19.04.2025 în jurul orelor 12:42 în intersecția str. Sfatul Țării cu str.31 August 1989 din mun. Chișinău, a avut loc un accident rutier produse de vehiculul de modelul *****, număr de înmatriculare *****, cu vehiculul de modelul *****, număr de înmatriculare *****. Potrivit Informației R-2 nr.6421 din 19.04.2025, întru examinarea cazului contravențional a fost desemnat drept agent constatator ofițerul superior al Serviciului Documentarea Accidentelor Rutiere al Secției Supraveghere Transport și Circulație Rutieră a Direcției de Poliție a mun. Chișinău, inspector principal ***** *****.

La data de 19.04.2025 în jurul orelor 14:00 la locul comiterii accidentului rutier s-a deplasat și respectiv prin urmare s-a prezentat un inspector de poliție altul decât

agentul constatator. Potrivit scrisorii nr.34/20-10034 din 08.07.2025 emisă de Direcția de poliție a mun. Chișinău petentul a fost informat precum că la locul producerii accidentului întru cercetarea la fața locului s-a prezentat ofițerul Serviciului Documentarea Accidentelor Rutiere al Secției Supraveghere Transport și Circulație Rutieră a Direcției de Poliție a mun. Chișinău, inspector superior ***** *****. Ca rezultat, în cadrul examinării cauzei contravenționale, cercetarea propriu-zisă la fața locului a fost efectuată de către ofițerul Serviciului Documentarea Accidentelor Rutiere al Secției Supraveghere Transport și Circulație Rutieră a Direcției de Poliție a mun. Chișinău, inspector superior ***** *****. De către acesta la locul producerii accidentului rutier la data de 19.04.2025 în jurul orelor 14:00 -14:25 a fost perfectată Schița accidentului rutier - anexă la procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier, au fost fotografiate vehiculele implicate în accident și au fost efectuate testările alcoolscopice. Inspectorul de poliție ***** ***** aferent cazului contravențional nu este și nici n-a fost desemnat drept agent constatator.

Prin urmare, cet. ***** ***** consideră că, de către persoana publică - ofițerul SDAR al SSTCR a Direcției de Poliție a mun. Chișinău, inspector superior ***** *****, au fost îndeplinite intenționat, în exercițiul funcției, a acțiunilor privind cercetarea la fața locului a locului accidentului rutier, testările alcoolscopice, neavând asemenea împuterniciri, încălcând prevederile art. 426 (1) din Codul contravențional.

La data de 03.08.2025, în calitate de victimă a fost audiat ***** *****.

în cadrul audierii acesta a susținut pe deplin circumstanțele expuse în sesizarea adresată Centrului.

La data de 15.08.2025, în calitate de persoană în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a fost audiat agentul constatator ***** *****, care a declarat la data de 19.04.2025 se afla în serviciu în cadrul Secției documentare accidente rutiere. Conform atribuțiilor de serviciu colecta informații video de la un accident rutier produs anterior. A fost telefonat de colegul de serviciu ***** ***** cu rugămintea dacă are posibilitatea pentru a interveni la un accident rutier produs la intersecția străzilor Sfatul Țării și 31 august 1989 din mun. Chișinău, în vederea documentării acestui accident și întocmirea actelor de rigoare. El i-a comunicat că se află în apropiere și poate să-i acorde suportul necesar.

Deplasându-se la fața locului a observat un accident rutier produs între două mijloace de transport de model ***** cu n/î ***** și ***** cu n/î străine *****. A întocmit actele necesare și anume schema accidentului rutier, poze ale accidentului. După aceasta persoanele implicate în accidentul rutier au contrasemnat schema accidentului, fiind de acord cu măsurările indicate și amplasarea mijloacelor de transport, ulterior fiindu-le recomandat să se deplaseze la str. Aleea Gării 38 unde să continue documentarea accidentului. El tot a mers la serviciu pe str. Aleea Gării 38 din mun. Chișinău, unde a predat colegului ***** ***** toate actele acumulate, deoarece materialul accidentului a fost înregistrat după el.

La fel, a menționat că conform funcției deținute este agent constatator și legislația în vigoare presupune colectarea de probe, adoptarea deciziilor etc. Mai mult ca atât, faptul că persoanele implicate în accidentul rutier au semnat schema accidentului indică la faptul că datele au fost scrise corect și nu prezintă careva semne de falsificare sau introducere a unor date greșite.

La data de 21.08.2025, în calitate de persoană în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a fost audiat agentul constatator ***** *****, care a declarant că, la data de 19.04.2025 se afla în serviciu în cadrul Secției documentare accidente rutiere. Conform atribuțiilor de serviciu se afla în biroul de serviciu amplasat în mun. Chișinău str. Aleea Gării 38, unde documenta accidentele rutiere produse în aceeași zi. A primit informația despre producerea unui accident rutier produs la intersecția străzilor Sfatul Țării și 31 august 1989 din mun. Chișinău. A contactat telefonic unul din conducătorii mijloacelor de transport care au comunicat că nu recunosc vina în producerea accidentului rutier și solicită prezența unui reprezentant al poliției la fața locului.

Având în vedere că la momentul dat audia persoane pe accidentele produse, nu avea posibilitatea să se deplaseze în adresa menționată pentru a întocmi actele necesare și a rugat colegul ***** *****, ce deține aceleași atribuții de agent constatator, care se afla în teritoriu pentru a interveni și a reacționa în modul cât mai rapid în vederea excluderii ambuteiajelor cc puteau fi create în zona de Centru a mun. Chișinău.

Peste aproximativ o oră colegul ***** ***** i-a adus actele întocmite și anume schema accidentului rutier cu toate măsurările necesare semnată de către șoferi fără a indica careva obiecții.

Ulterior, s-au apropiat și conducătorii mijloacelor de transport implicate în accidentul nitier unde i-a testat alcoolscopic, i-a audiat și a adoptat decizia prin care dl ***** ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea accidentului rutier.

Dânsul a făcut cunoștință cu procesul-verbal contravențional, dar a refuzat să semneze, deoarece nu a fost de acord cu decizia primită.

Din câte cunoaște la moment procesul cu privire la contravenție a fost contestat în instanță de judecată și nu este o hotărâre irevocabilă pe faptul dat.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) din Codul contravențional constă în următoarele elemente:

- folosirea de către persoana cu funcție de răspundere a situației de serviciu;
- cauzarea de daune intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice;
- legătura de cauzalitate între folosirea situației de serviciu și daunele cauzate.

Folosirea situației de serviciu poate fi exteriorizată atât prin acțiuni, cât și prin inacțiuni, în majoritatea cazurilor, caracterul contravențional al faptei se exprimă prin comiterea unor acțiuni. Totodată, contravenția dată poate fi comisă și prin inacțiuni.

Folosirea situației de serviciu presupune că, persoana cu funcție de răspundere comite sau nu comite unele fapte contrar atribuțiilor de serviciu.

Latura subiectivă a abuzului de putere sau abuzului de serviciu se caracterizează prin prezența intenției directe. Persoana cu funcție de răspundere își dă seama că comite o acțiune (inacțiune) contrar intereselor de serviciu, prevede survenirea daunelor cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor legale ale persoanelor fizice sau juridice, și dorește aceasta. O asemenea concluzie rezultă din dispoziția art. 312 alin. (1) din Codul contravențional, iar din materialele prezentate nu s-a demonstrat comiterea contravenției imputate.

Elementul material al abuzului de serviciu se realizează prin folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de răspundere a situației de serviciu, care constă în acțiunea sau inacțiunea, contrar intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. Atât acțiunea, cât și inacțiunea trebuie să se refere la situația de serviciu a funcționarului public și să decurgă din exercitarea atribuțiilor de serviciu - fiind circumscrise nu numai obligațiile de serviciu în sens restrâns ale funcționarului, dar și drepturile Iui, de altfel, aceste două elemente sunt indispensabile pentru determinarea atribuțiilor și in cele din urmă a competenței funcționarului. Sub aspectul dat, reiterez că în calitate de temei pentru pornirea procesului contravențional pentru fapta de abuz de serviciu, servește nemijlocit constatarea admiterii de către funcționar a unor acțiuni sau inacțiuni contrare intereselor de serviciu, totodată fiind obligatoriu stabilirea intenției persoanei cu funcție de răspundere de executare neexecutare a atribuțiilor de serviciu revenite.

Raportând prevederile legale la circumstanțele cauzei și totalitatea probelor administrate, analizându-le prin prisma cerințelor de drept vizate supra, ajung la concluzia că în acțiunile agenților constatatori ai Serviciului Documentarea Accidentelor Rutiere al Secției Supraveghere Transport și Circulație Rutieră a Direcției de Poliție a mun. Chișinău, ***** ***** și ***** *****, lipsește fapta contravențională de abuz de serviciu prevăzută de art. 312 alin. (1) din Codul contravențional.

Astfel, a fost încetat procesul contravențional și materialele acumulate de transmis în arhiva Centrului Național Anticorupției.

Nefiind de acord cu decizia agentului constatator din 22 august 2025, petiționarul ***** *****, la 30 septembrie 2025, a depus contestaţie împotriva deciziei menționate.

În motivarea contestației petiționarul, invocă faptul că, circumstanţele pretinse a fi constatate de către agentul constatator, sunt contrare circumstanţelor de fapt, cel din urmă, ne fiind deacord cu actul constatator, argumentele de drept și de fapt fiind enunțate în contestația depusă.

În ședința de judecată, agentul constatator, a solicitat respingerea contestație, ca fiind una neîntemeiată și nefondată, la fel a susținut decizia emisă la data de 22 august 2025, ca fiind legală și întemeiată.

Petiționarul, în ședința de judecată, fiind citat legal, nu s-a prezentat, fapt pentru care, în baza art. 455 alin. (3) din Codul Contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Prin urmare, audiind opinia agentului constatator, analizând și apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenţei şi concludenţei, instanţa, după intima convingere, consideră necesar a respinge contestația depusă, din considerentele ce succed.

Cu întâietate, instanța de judecată apreciază, prin prisma art. 448 alin. (1) din Codul Contravențional, că decizia agentului constatator a fost încheiată la data de 22 august 2025, iar contestația supusă examinării este depusă de către petent la data 30 septembrie 2025, astfel fiind imposibil de a identifica expres data cînd aceasta a luat cunoștință cu aceasta, respectiv, în lipsa unor probe contrarii, va considera contestația depusă în termen.

Conform art. 448 alin. (1) din Codul Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

În aceeași ordine de analiză, instanța reține că, potrivit art. 448 alin. (8) din Codul Contravențional, pentru contestația depusă împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr. 213/2023.

În conformitate cu art. 2 alin. (1), (4) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cît și în căile de atac. Taxa de timbru constituie 200 de lei.

La materialele cauzei, se regăsește confirmarea de achitare a notei de plată seria/nr. 00 7035 2487 3818 din 23 septembrie 2025, prin care se confirmă că, ***** ***** a achitat taxa de timbru în sumă de 200.00 lei.

Potrivit prevederilor art. 440 din Codul Contravențional, (1) Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza

contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. (2) Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunţ ori se autosesizează cînd dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale. (3) În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol şi să emită decizia asupra cauzei.

La caz, instanța reține că, prin încheierea din 22 august 2025, privind rezultatul examinării a sesizării sub nr. ***** din 22 iulie 2025, emisă de agentul constatator ***** ***** din cadrul Centrului Național Anticorupției, în urma examinării materialului acumulat nr. ***** din 22 august 2025, s-a stabilit precum că, la data de 19.04.2025 în jurul orelor 12:42 în intersecția str. Sfatul Țării cu str.31 August 1989 din mun. Chișinău, a avut loc un accident rutier produse de vehiculul de modelul *****, număr de înmatriculare *****, cu vehiculul de modelul *****, număr de înmatriculare *****. Potrivit Informației R-2 nr.6421 din 19.04.2025, întru examinarea cazului contravențional a fost desemnat drept agent constatator ofițerul superior al Serviciului Documentarea Accidentelor Rutiere al Secției Supraveghere Transport și Circulație Rutieră a Direcției de Poliție a mun. Chișinău, inspector principal ***** *****.

La data de 19.04.2025 în jurul orelor 14:00 la locul comiterii accidentului rutier s-a deplasat și respectiv prin urmare s-a prezentat un inspector de poliție altul decât agentul constatator. Potrivit scrisorii nr.34/20-10034 din 08.07.2025 emisă de Direcția de poliție a mun. Chișinău petentul a fost informat precum că la locul producerii accidentului întru cercetarea la fața locului s-a prezentat ofițerul Serviciului Documentarea Accidentelor Rutiere al Secției Supraveghere Transport și Circulație Rutieră a Direcției de Poliție a mun. Chișinău, inspector superior ***** *****. Ca rezultat, în cadrul examinării cauzei contravenționale, cercetarea propriu-zisă la fața locului a fost efectuată de către ofițerul Serviciului Documentarea Accidentelor Rutiere al Secției Supraveghere Transport și Circulație Rutieră a Direcției de Poliție a mun. Chișinău, inspector superior ***** *****. De către acesta la locul producerii accidentului rutier la data de 19.04.2025 în jurul orelor 14:00 -14:25 a fost perfectată Schița accidentului rutier - anexă la procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier, au fost fotografiate vehiculele implicate în accident și au fost efectuate testările alcoolscopice. Inspectorul de poliție ***** ***** aferent cazului contravențional nu este și nici n-a fost desemnat drept agent constatator.

Prin urmare, cet. ***** ***** consideră că, de către persoana publică - ofițerul SDAR al SSTCR a Direcției de Poliție a mun. Chișinău, inspector superior ***** *****, au fost îndeplinite intenționat, în exercițiul funcției, a acțiunilor privind cercetarea la fața locului a locului accidentului rutier, testările alcoolscopice, neavând asemenea împuterniciri, încălcând prevederile art. 426 (1) din Codul contravențional.

La data de 03.08.2025, în calitate de victimă a fost audiat ***** *****.

în cadrul audierii acesta a susținut pe deplin circumstanțele expuse în sesizarea adresată Centrului.

La data de 15.08.2025, în calitate de persoană în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a fost audiat agentul constatator ***** *****, care a declarat la data de 19.04.2025 se afla în serviciu în cadrul Secției documentare accidente rutiere. Conform atribuțiilor de serviciu colecta informații video de la un accident rutier produs anterior. A fost telefonat de colegul de serviciu ***** ***** cu rugămintea dacă are posibilitatea pentru a interveni la un accident rutier produs la intersecția străzilor Sfatul Țării și 31 august 1989 din mun. Chișinău, în vederea documentării acestui accident și întocmirea actelor de rigoare. El i-a comunicat că se află în apropiere și poate să-i acorde suportul necesar.

Deplasându-se la fața locului a observat un accident rutier produs între două mijloace de transport de model ***** cu n/î ***** și ***** cu n/î străine *****. A întocmit actele necesare și anume schema accidentului rutier, poze ale accidentului. După aceasta persoanele implicate în accidentul rutier au contrasemnat schema accidentului, fiind de acord cu măsurările indicate și amplasarea mijloacelor de transport, ulterior fiindu-le recomandat să se deplaseze la str. Aleea Gării 38 unde să continue documentarea accidentului. El tot a mers la serviciu pe str. Aleea Gării 38 din mun. Chișinău, unde a predat colegului ***** ***** toate actele acumulate, deoarece materialul accidentului a fost înregistrat după el.

La fel, a menționat că conform funcției deținute este agent constatator și legislația în vigoare presupune colectarea de probe, adoptarea deciziilor etc. Mai mult ca atât, faptul că persoanele implicate în accidentul rutier au semnat schema accidentului indică la faptul că datele au fost scrise corect și nu prezintă careva semne de falsificare sau introducere a unor date greșite.

La data de 21.08.2025, în calitate de persoană în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a fost audiat agentul constatator ***** *****, care a declarant că, la data de 19.04.2025 se afla în serviciu în cadrul Secției documentare accidente rutiere. Conform atribuțiilor de serviciu se afla în biroul de serviciu amplasat în mun. Chișinău str. Aleea Gării 38, unde documenta accidentele rutiere produse în aceeași zi. A primit informația despre producerea unui accident rutier produs la intersecția străzilor Sfatul Țării și 31 august 1989 din mun. Chișinău. A contactat telefonic unul din conducătorii mijloacelor de transport care au comunicat că nu recunosc vina în producerea accidentului rutier și solicită prezența unui reprezentant al poliției la fața locului.

Având în vedere că la momentul dat audia persoane pe accidentele produse, nu avea posibilitatea să se deplaseze în adresa menționată pentru a întocmi actele necesare și a rugat colegul ***** *****, ce deține aceleași atribuții de agent constatator, care se afla în teritoriu pentru a interveni și a reacționa în modul cât mai rapid în vederea excluderii ambuteiajelor cc puteau fi create în zona de Centru a mun. Chișinău.

Peste aproximativ o oră colegul ***** ***** i-a adus actele întocmite și anume schema accidentului rutier cu toate măsurările necesare semnată de către șoferi fără a indica careva obiecții.

Ulterior, s-au apropiat și conducătorii mijloacelor de transport implicate în accidentul nitier unde i-a testat alcoolscopic, i-a audiat și a adoptat decizia prin care dl ***** ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea accidentului rutier.

Dânsul a făcut cunoștință cu procesul-verbal contravențional, dar a refuzat să semneze, deoarece nu a fost de acord cu decizia primită.

Din câte cunoaște la moment procesul cu privire la contravenție a fost contestat în instanță de judecată și nu este o hotărâre irevocabilă pe faptul dat.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) din Codul contravențional constă în următoarele elemente:

- folosirea de către persoana cu funcție de răspundere a situației de serviciu;

- cauzarea de daune intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice;

- legătura de cauzalitate între folosirea situației de serviciu și daunele cauzate.

Folosirea situației de serviciu poate fi exteriorizată atât prin acțiuni, cât și prin inacțiuni, în majoritatea cazurilor, caracterul contravențional al faptei se exprimă prin comiterea unor acțiuni. Totodată, contravenția dată poate fi comisă și prin inacțiuni. Folosirea situației de serviciu presupune că, persoana cu funcție de răspundere comite sau nu comite unele fapte contrar atribuțiilor de serviciu.

Latura subiectivă a abuzului de putere sau abuzului de serviciu se caracterizează prin prezența intenției directe. Persoana cu funcție de răspundere își dă seama că comite o acțiune (inacțiune) contrar intereselor de serviciu, prevede survenirea daunelor cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor legale ale persoanelor fizice sau juridice, și dorește aceasta. O asemenea concluzie rezultă din dispoziția art. 312 alin. (1) din Codul contravențional, iar din materialele prezentate nu s-a demonstrat comiterea contravenției imputate.

Elementul material al abuzului de serviciu se realizează prin folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de răspundere a situației de serviciu, care constă în acțiunea sau inacțiunea, contrar intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. Atât acțiunea, cât și inacțiunea trebuie să se refere la situația de serviciu a funcționarului public și să decurgă din exercitarea atribuțiilor de serviciu - fiind circumscrise nu numai obligațiile de serviciu în sens restrâns ale funcționarului, dar și drepturile Iui, de altfel, aceste două elemente sunt indispensabile pentru determinarea atribuțiilor și in cele din urmă a competenței funcționarului. Sub aspectul dat, reiterez că în calitate de temei pentru pornirea procesului contravențional pentru fapta de abuz de serviciu, servește nemijlocit constatarea admiterii de către funcționar a unor acțiuni sau inacțiuni contrare intereselor de serviciu, totodată fiind obligatoriu stabilirea intenției persoanei cu funcție de răspundere de executare neexecutare a atribuțiilor de serviciu revenite.

Raportând prevederile legale la circumstanțele cauzei și totalitatea probelor administrate, analizându-le prin prisma cerințelor de drept vizate supra, ajung la concluzia că în acțiunile agenților constatatori ai Serviciului Documentarea Accidentelor Rutiere al Secției Supraveghere Transport și Circulație Rutieră a Direcției de Poliție a mun. Chișinău, ***** ***** și ***** *****, lipsește fapta contravențională de abuz de serviciu prevăzută de art. 312 alin. (1) din Codul contravențional.

Astfel, a fost încetat procesul contravențional și materialele acumulate de transmis în arhiva Centrului Național Anticorupției.

Potrivit prevederilor art. 375 din Codul Contravențional, (1) persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa, nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Astfel, instanța constată că, poziția reflectată în decizia contestată este susținută într-u tot de materialele prezentate de agentul constatator și anume: informația din R-2 din 19 aprilie 2025; informația nr. 34/20-10034 din 08 iulie 2025, emisă de șeful Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Garaz Marin; schița accidentului rutier din 19 aprilie 2025; fototabel; rezultatele alcootestului nr. 6820 din 19 aprilie 2025, pe numele ambelor conducători auto; procesul-verbal de audiere a victimei din 03 august 2025; procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 15 august 2025; procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 21 august 2025.

Prin urmare, instanța de judecată ține să menționeze prevederile art. 7 din Codul Contravențional care prevede că, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În accepțiunea art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 din Codul Contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de acţiunea contravenţională.

Conform art. 381 alin. (4) din Codul Contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele

care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Astfel, instanța evidențiază că, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994*).

Astfel, art. 20 din Constituţia Republicii Moldova prevede accesul liber la justiţie prin faptul că orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiţie.

Curtea Constituţională, la rîndul său, prin Hotărîrea sa nr. 31 din 01.10.2013 (p.54) a statuat că, în orice societate democratică protecţia persoanei (fizice sau juridice) este una din atribuţiile de bază ale statului, iar posibilitatea persoanei de a utiliza în instanţa de judecată toate mijloacele procedurale necesare pentru apărarea sa constituie un remediu efectiv pentru asigurarea unui proces echitabil, principiu care se desprinde din cuprinsul art. 20 alin. (1) din Constituţie, conform căruia orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala revine în primul rând organului constatator, care la caz prin probele prezentate în ședința de judecată în susținerea poziției la caz, a convins instanța de judecată în temeinicia actului de dispoziție emis pe marginea materialului acumulat și înregistrat cu nr. ***** din 22 august 2025.

Pe cale de consecință instanța de judecată v-a respinge contestația depusă de petiționarul ***** ***** împotriva deciziei agentului constatator ***** ***** din cadrul Centrului Național Anticorupției din 22 august 2025.

În conformitate cu prevederile art. 448, 462 al Codului Contravenţional, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge, ca neîntemeiată, contestația depusă de petiționarului ***** ***** împotriva deciziei agentului constatator ***** ***** din cadrul Centrului Național Anticorupției, din 22 august 2025.

Hotărîrea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător Roman MAZUREȚ