DOSAR NR. 4-25116844-18-4-15082025 (4-242/2025)
- PLATON Nicolai- art.336 alin. (1) Cod contravențional

HOTĂRÂRE
ÎN NUMELE LEGII

21 ianuarie 2026 **or. Anenii Noi**

JUDECĂTORIA CĂUȘENI (SEDIUL ANENII NOI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - PANTAZ Serghei
Grefieri - RENCHEZ Natalia, CALMÎC Sofia

cu participarea:
- Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției – MACOVEI Oxana
- Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional – PLATON Nicolai

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 336390 din 14.08.2025, întocmit în privința lui

PLATON Nicolai, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în r-nul *****, satul *****, str.*****, *****,

în baza art.336 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova.

a c o n s t a t a t :

1. PLATON Nicolai, la data de 12.04.2025, ora 21:40, aflându-se pe adresa or. Anenii Noi, nu s-a subordonat cerințelor legale a colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept.
2. La 14.08.2025, agentul constatator din cadrul IP Anenii Noi al IGP, MACOVEI Oxana, a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 336390, în privința lui PLATON Nicolai, în baza art. 336 lin. (1) și (2) Cod contravențional.
3. Conform prevederilor art. 395 Cod contravențional, cauza contravențională în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 336390 din 14.08.2025, în privința lui PLATON Nicolai, în baza art. 336 lin. (1) și (2) Cod contravențional, a fost transmis după competență spre examinare instanței de judecată.
4. La 22.04.2024, cauza contravențională pornită prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 336390 din 14.08.2025, în privința lui PLATON Nicolai, în baza art. 336 alin. (1) Cod contravențional, a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Poziția participanților la proces

5. *Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției, MACOVEI Oxana,* în ședința de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui PLATON Nicolai, solicitând aplicarea în privința făptuitorului a unei sancțiuni sub formă de amendă.

6. În cadrul ședinței de judecată, *persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional PLATON Nicolai,* a declarat că este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, pornit în privința sa și a recunoscut vinovăția imputată, susținând agentul constatator.

Examinarea fondului cauzei

7. În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

8. Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

9. Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

10. Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

11. Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

12. Conform art.375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

13. Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

14. În conformitate cu art.425 alin.(3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzându-se de lege.

15. Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

16. Conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

17. În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

18. La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre

care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

19. Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

20. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

21. Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

22. Prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

23. După cum a fost menționat *supra*, acțiunile lui PLATON Nicolai au fost încadrate de către agentul constatator conform prevederilor art. 336 alin. (1) Cod contravențional – care stabilește sancțiune pentru nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii.

24. Instanţa de judecată remarcă faptul că, conținutul Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 336390 din 14.08.2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul IP Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției, MACOVEI Oxana, corespunde rigorilor instituite de art.443 al Codului contravențional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină. Totodată, deşi actul constatator a fost adoptat în absența făptuitorului, lipsa acestuia a fost certificată prin semnătura olografă a martorului asistent BRATAN Cristina, fiind indicate datele de identificare a martorului prin prisma art.443 alin.(6) Cod contravențional. Concomitent, PLATON Nicolai s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată, expunându-și poziția pe marginea faptelor imputate.

25. Pentru constatarea existenței contravenției imputate lui PLATON Nicolai şi constatarea vinovăției, de către agentul constatator au fost administrate următoarele probe, cercetate în cadrul ședinței de judecată:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 336390 din 14.08.2025.
- Raportul din 29.04.2025 privind înregistrarea contravenției.

- Raportul din 22.04.2025 a subofițerului superior de sector al IP Anenii Noi, agentul superior Oxana TIAJCO, potrivit căruia se atestă că deține materialul, înregistrat în Registrul de evidență a altro informații despre infracțiuni și incidente al IP Anenii Noi cu nr.1580 din 12.04.20205, pe faptul că în Anenii Noi a avut loc o bătaie între două persoane necunoacute, tot la 12.04.2025, în R-2 a IP Anenii Noi a fost înregistrat materialul privind același fapt cu nr. 1589, solicitînd conexarea la materialul R-2 nr 1589 din 12.04.2025 la materialul R-2 nr. 1580 din 12.04.2025.
- Raportul din 17.04.2025, potrivit căruia se atestă că deține materialul înregistrat în R-2 al IP Anenii Noi cu nr. 1589 din 12.04./18.04., pe faptul că în or. Anenii Noi, str. Concilierii Naționale, nr.1, cet. PLATON Nicolai, aa.n. *****, locuitor al satului *****, r-nul *****, nu s-a subordonat cerințelor legale și a opus rezistență angajaților poliției, solicitând prelungirea termenului de examinare a materialului în cauză până la data de 24.04.2025.
- Raportul din 12.04.2025, prin care se atestă primirea informației telefonice la data de 12.04.2025, ora 21:40, de la DINTIU Rustam, care a comunicat că în or. Anenii Noi, str. Concilierii Naționale, nr. 1, cet. PLATON Nicolai nu s-a subordonat cerințelor legale ale angajaților poliției și a opus rezistență, înregistrată în R-2 cu nr.1589 din aceiași dată.
- Raportul din 12.04.2025, a OSS al SP 1 Anenii Noi al SSP a IP Anenii Noi, inspector superior Dumitru LIURCA, prin care se atestă că la data de 12.04.2025 a fost implicat în serviciul grupei EPRO a IP Anenii Noi împreună cu colegul inspector principal Rustam DINTIU cu a/m de model „Dacia Duster" cu n/î „MAI 8812". Pe parcursul serviciului, la orele 20 și 08, a parvenit informația telefonică de la Serviciul 112, de la cet. Care a dorit să-și păstreze anonimatul și care a comunicat că în or. Anenii Noi, str. Concilierii Naționali în incinta gării auto are loc bătaie dintre 2 persoane. La fața locului însăși unde a avut locul fapta nu a fost efectuată deplasarea din motivul că erau preocupați de comun cu colegul meu Rustam DINTIU cu solicitarea cu nr. 1969, aflându-ne la acel moment la IMSP Anenii Noi, unde investigau cazul pe faptul agresiunii fizice a cet. JARDAN Valeriu de către vecina cet. PERCIUN Larisa. La acel moment în holul secției de internare a IMSP Anenii Noi de către o infermieră în cărucior era transportat o persoană de gen masculin, însângerat și vizibil agresat fizic. După scurt timp în holul secției a mai intrat o altă persoană de gen masculin, care a urmat spre salonul unde stătea persoana adusă anterior în cărucior. La un moment dat de comun cu colegul său RUSTAM, au fost solicitați de către medici care acordau ajutor celei persoane agresate fizic probabil, să intervină din motivul că un domn de statură înaltă vizibil în stare de ebrietate manifestă comportament agresiv și numește personalul medical cu cuvinte necenzurate. Deplasându-se la solicitarea medicilor în scop de a identifica persoana respectivă, ultimul categoric a refuzat să se prezinte. La solicitarea lor (Dumitru LIURCA și Rustam DINTIU) de a înceta acțiunile sale ilegale și anume tulburarea liniștii în incinta instituției medicale, ultimul categoric a refuzat, și a început să-i numească pe ei cu cuvinte necenzurate încălcând zona de securitate (zona intimă) având intenția de a agresa fizic colaboratorii de poliție, colaboratorii medicali și de a le provoca cu vocabularul urât întrebuințat. Reieșind din cele descrise, conform prevederilor Legii nr.218 din 19/10/2012,, privind modul de aplicare a forței fizice, a mijloacelor speciale și a armelor de foc", cet. Necunoscut, pe care nu-l identificase la acel moment, a fost avertizat să se calmeze, să nu opună rezistență, de a nu recurge la aplicarea mijloacelor speciale, unde ultimul nu încetat acțiunile sale huliganice și comportamentul grosolan nesubordonându-se cu rea voință. Astfel el (Dumitru LIURCA) și de comun cu colegul său inspector principal Rustam DINTIU au fost nevoiți să-l imobilizeze pe cet. Necunoscut la acel moment care ulterior a fost identificat ca cet. PLATON Nicolai. Menționează că în urma celor expuse mai sus și reieșind din faptele ilicite

comise de către cet. PLATON Nicolai de comun cu colegul său au fost nevoiți să pună în aplicare mijloacele speciale din dotare (cătușele). Ulterior ultimul a fost escortat la automobilul de serviciu unde a început să-i amenințe cu răfuială fizică si moarte, totodată lovind violent cu membrele inferioare în unitatea de transport. Reieșind din cele descrise la urmă cet. PLATON Nicolai a fost transportat la IP Anenii Noi pentru documentare. Fiind în instituția sus menționată cet. PLATON Nicolai la fel continua să manifeste un comportament huliganic față de angajații poliției care erau prezenți la acel moment. Materialul a fost înregistrat în R-2 al IP Anenii Noi cu nr. 1589 din 12.04.2025 pe faptul că, PLATON Nicolai nu s-a subordonat cerințelor legale ale angajaților de poliție, ultragiindu-i, numindu-i cu cuvinte necenzurate, totodată nesubordonându-se cu rea voință la cerințele legale ale angajaților poliției și opunându-i rezistență fizică, în timp ce angajații poliției se aflau în exercițiul funcțiunii.

- Raportul a OSCR a SST și AR a IP Anenii Noi, inspector principal Rustam DINTIU, prin care se atestă că la data de 12.04.2025 a fost implicat în serviciul la MPO și AR pe or. Anenii Noi cu automobilul MAI 8812, împreună cu LIURCA Dumitru, declarații identice raportului colaboratorului LIURCA Dumitru.
- Raportul din 16.04.2025, a OSS al SP nr.1 Anenii Noi, inspectroul superior Dumitru LIURCA, prin care se atestă că în gestiunea sase află materialul înregistrat în Registru de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni și incidente al IP Anenii Noi, în baza raportului despre primirea informației pri telefon privind comiterea unei fapte ilicite, solicitând prelungirea termenului de examinare a materialului până la dat ade 25.04.2025.
- Raportul din 12.04.2025, prin care se atestă primirea informației telefonice la data de 12.04.2025, ora 2008, de la o persoan anonomă, care a comunicat că în or. Anenii Noi, str. Concilierii Naționale, nr. 1F, are loc o bătaie între două persoane necunoscute, înregistrată în R-2 cu nr.1580 din aceiași dată.
- Extras din Registrul de stat al Populației eliberat pe numele lui PLATON Nicolai Vladimir, actualizată la data de 25.04.2025.
- Forma nr.246, eliberată pe numele lui PLATON Nicolai.
- Cazierul contravențional eliberat pe numele lui PLATON Nicolai, actualizat la data de 29.04.2025, pe două file.
- Copia informației Poliției de Frontieră a Republicii Moldova, extrasă pe numele lui PLATON Nicolai, actualizată la dat de 29.04.2025.
- Raportul din 25.04.2025 a agentul superior Oxana TIAJCO, potrivit căruia se atestă că deține materialul, înregistrat în Registrul de evidență a altor informații despre infracțiuni și incidente al IP Anenii Noi cu nr.1580 din 12.04.2025, pe faptul că în Anenii Noi, str. Concilierii NAționale, nr. 1F, a avut loc o bătaie între două persoane necunoscute, solicitînd prelungirea termenului de examinare a materialului până la data 02.05.2025.

26. Audiind participanții la proces şi cercetând materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată consideră că PLATON Nicolai urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravenţional, reieşind din argumentele ce succed.

Instanța subliniază astfel că, fapta contravențională săvârșită de către făptuitor a fost constatată de agentul constatator și a fost inserată în procesul verbal cu privire la contravenţie cu nr. şi seria MAI06 336390, încheiat la 14 august 2025.

Din analiza actului menționat, care în situația relatată supra și în condițiile art. 425 alin.(2)-(5) Cod contravențional constituie o probă pertinentă și concludentă cazului, instanța a stabilit cu

certitudine că, la data de 12.04.2025, ora 21:40, PLATON Nicolai aflându-se pe adresa or. Anenii Noi, nu s-a subordonat cerințelor legale a colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept.

În acest sens, instanţa relevă că într-adevăr angajaţii poliţiei LIURCA Dumitru și DINTIU Rustam se aflau în exerciţiul funcţii de menţinere a ordinii publice în acel moment cu echipajul de reacționare operativă MAI 8812 şi au intervenit vădit la curmarea unei fapte ilicite, cu semne ale unor acţiuni huliganice, fiind suspectat PLATON Nicolai de manifestarea comportamentului agresiv în incinta Spitalului Raional Anenii Noi față de colaboratorii de poliție și angajații Spitalului Raional Anenii Noila, ce oferă legitimitate acţiunilor poliţiei, iar aceste acţiuni reies din rapoartele lui LIURCA Dumitru și DINTIU Rustam.

În acest context, potrivit art. 19 şi 21 al Legii nr. 320 din 27 decembrie 2012, cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, poliţiştii au atribuţii exhaustive în domeniul menţinerii, asigurării şi restabilirii ordinii, şi securității publice, inclusiv de a reacţiona promt la orice solicitare în acest sens, iar acţiunile comise de asemenea făptuitori în scopul perturbării acestor activităţi, a priori necesită a fi sancţionate, în vederea asigurării realizării cu succes a scopurilor generale ale poliţiei, instituţie care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.

Mai mult, reieşind din prevederile art. 25 alin. (5) pct. 1), 3) sau 4) al aceleiaşi legi, în realizarea atribuţiilor de serviciu, poliţistul are împuterniciri de a solicita persoanelor, respectarea ordinii publice şi încetarea acţiunilor ilegale, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerinţelor legale să intervină prin aplicarea forţei fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc din dotare, în condiţiile stabilite de lege, să stabilească identitatea persoanelor care încalcă dispoziţiile legale ori dacă sânt indicii că acestea pregătesc sau au săvârşit o faptă ilicită sau prejudiciabilă, precum și a persoanelor care solicită intrarea într-un perimetru restricţionat, precum şi să conducă la sediul unității de Poliţie persoanele care, prin acţiunile lor, periclitează viaţa sau sănătatea persoanelor, ordinea şi securitatea publică sau alte valori sociale ocrotite de lege, precum şi persoanele suspectate de săvârşirea unor fapte ilicite sau prejudiciabile, a căror identitate nu a fost stabilită în condiţiile legii.

În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: …în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Ruiz Torija împotriva Spaniei, 9 decembrie 1994, § 29; Papon împotriva Franţei (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea împotriva României, 15 februarie 2007, § 30).

Prin urmare, faptul nesubordonării lui PLATON Nicolai cerințelor legale a colaboratorilor de poliție, implicați în seviciul funcțiunii și amenințării verbale a acestora cu răfuială fizică, se atestă prin declarațiile lui LIURCA Dumitru expuse în raportul din data de 12.04.2025, potrivit cărira se atestă că la data de 12.04.2025 a fost implicat în serviciul grupei EPRO a IP Anenii Noi împreună cu colegul inspector principal Rustam DINTIU cu a/m de model „Dacia Duster” cu n/î „MAI 8812”. Pe parcursul serviciului, la orele 20 și 08, a parvenit informația telefonică de la Serviciul 112, de la cet. Care a dorit să-și păstreze anonimatul și care a comunicat că în or. Anenii Noi, str. Concilierii Naționali în incinta gării auto are loc bătaie dintre 2 persoane. La fața locului însăși unde a avut locul fapta nu a fost efectuată deplasarea din motivul că erau

preocupați de comun cu colegul meu Rustam DINTIU cu solicitarea cu nr. 1969, aflându-ne la acel moment la IMSP Anenii Noi, unde investigau cazul pe faptul agresiunii fizice a cet. JARDAN Valeriu de către vecina cet. PERCIUN Larisa. La acel moment în holul secției de internare a IMSP Anenii Noi de către o infermieră în cărucior era transportat o persoană de gen masculin, însângerat și vizibil agresat fizic. După scurt timp în holul secției a mai intrat o altă persoană de gen masculin, care a urmat spre salonul unde stătea persoana adusă anterior în cărucior. La un moment dat de comun cu colegul său RUSTAM, au fost solicitați de către medici care acordau ajutor celei persoane agresate fizic probabil, să intervină din motivul că un domn de statură înaltă vizibil în stare de ebrietate manifestă comportament agresiv și numește personalul medical cu cuvinte necenzurate. Deplasându-se la solicitarea medicilor în scop de a identifica persoana respectivă, ultimul categoric a refuzat să se prezinte. La solicitarea lor (Dumitru LIURCA și Rustam DINTIU) de a înceta acțiunile sale ilegale și anume tulburarea liniștii în incinta instituției medicale, ultimul categoric a refuzat, și a început să-i numească pe ei cu cuvinte necenzurate încălcând zona de securitate (zona intimă) având intenția de a agresa fizic colaboratorii de poliție, colaboratorii medicali și de a le provoca cu vocabularul urât întrebuințat. Reieșind din cele descrise, conform prevederilor Legii nr.218 din 19/10/2012,, privind modul de aplicare a forței fizice, a mijloacelor speciale și a armelor de foc", cet. Necunoscut, pe care nu-l identificase la acel moment, a fost avertizat să se calmeze, să nu opună rezistență, de a nu recurge la aplicarea mijloacelor speciale, unde ultimul nu încetat acțiunile sale huliganice și comportamentul grosolan nesubordonându-se cu rea voință. Astfel el (Dumitru LIURCA) și de comun cu colegul său inspector principal Rustam DINTIU au fost nevoiți să-l imobilizeze pe cet. Necunoscut la acel moment care ulterior a fost identificat ca cet. PLATON Nicolai. Menționează că în urma celor expuse mai sus și reieșind din faptele ilicite comise de către cet. PLATON Nicolai de comun cu colegul său au fost nevoiți să pună în aplicare mijloacele speciale din dotare (cătușele). Ulterior ultimul a fost escortat la automobilul de serviciu unde a început să-i amenințe cu răfuială fizică si moarte, totodată lovind violent cu membrele inferioare în unitatea de transport. Reieșind din cele descrise la urmă cet. PLATON Nicolai a fost transportat la IP Anenii Noi pentru documentare. Fiind în instituția sus menționată cet. PLATON Nicolai la fel continua să manifeste un comportament huliganic față de angajații poliției care erau prezenți la acel moment. Materialul a fost înregistrat în R-2 al IP Anenii Noi cu nr. 1589 din 12.04.2025 pe faptul că, PLATON Nicolai nu s-a subordonat cerințelor legale ale angajaților de poliție, ultragiindu-i, numindu-i cu cuvinte necenzurate, totodată nesubordonându-se cu rea voință la cerințele legale ale angajaților poliției și opunându-i rezistență fizică, în timp ce angajații poliției se aflau în exercițiul funcțiunii.

Totodată, circumstanțele nominalizate supra se confirmă și prin declarațiile similare ale angajatului poliției al IP Anenii Noi, Rustam DINTIU, indicate în raportul anexat la materialele cauzei contravenționale.

Circumstanțele relevate supra se atestă prin declarația făptuitorului PLATON Nicolai din cadrul ședinței de judecată din 15.12.2025, potrivit cărora acesta a recunoscut vinovăția în comiterea contravenției imputate.

Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţa apreciază că PLATON Nicolai prin acţiunile sale, a comis contravenția prevăzută de art.336 alin.(1) Cod contravențional.

Pe cale de consecință, PLATON Nicolai urmează a fi recunoscut vinovat în comiterea contravențiilor prevăzute de art.336 alin.(1) Cod contravențional.

27. La stabilirea sancţiunii, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.art.32, 37 Cod contravenţional, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, comportamentul contravenientului.

28. Totodată, instanța de judecată menționează că circumstanţe atenuante și/sau agravante nu au fost identificate.

29. Art.336 alin. (1) Cod contravențional, stabilește sancțiune sub formă de amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.

30. Reieşind din circumstanţele cazului, luând în considerație solicitarea agentului constatator de aplicare în privința contravenientului a sancțiunii sub formă de amendă, ţinând cont de prevederile art.37 alin.(3) Cod contravenţional care statuează că munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune coroborată cu faptul că contravenientul s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată şi nu a dat acordul privind aplicarea unei sancţiuni sub formă de munca neremunerată, solicitând aplicarea sancțiunii sub formă de amendă, luând în consideraţie scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârșit contravenţie, instanţa de judecată va stabili lui PLATON Nicolai, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.336 alin.(1) Cod contravențional, sancțiune sub formă de **amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ce constituie suma de 1 500 (una mie cinci sute) lei**.

31. Instanţa explică contravenientului că potrivit art.34 alin.(3) și (4) Cod contravențional, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească. Dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).

32. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.395, 458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ş t e :

PLATON Nicolai, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.336 alin. (1) Cod contravențional, și i se stabilește sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ce constituie suma de 1 500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică lui PLATON Nicolai că potrivit art.34 alin.(3) Cod contravenţional al Republicii Moldova, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărâre motivată pronunțată în ședință publică la 21 ianuarie 2026.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **PANTAZ Serghei**