Prima instanță: Judecătoria Strășeni (sediul Central), judecător Veaceslav Negurița

Dosarul nr. 2ac-292/2023
(2-22099913-02-2ac-16052023)

D E C I Z I E

8 octombrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Dorin Dulghieru și Andrei Cașcaval

Grefier Daniela Cucerenco

Examinând în ședința de judecată publică cererea de apel declarată de către reprezentantul ”TRANSPORT UNION” S.R.L., Ciobanu Vladislava,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ”TRANSPORT UNION” S.R.L. împotriva ”TRANS EUGILION COM” S.R.L., intervenient accesoriu ”AGRODENIDAN” S.R.L., cu privire la încasarea penalității și la acțiunea reconvențională înaintată de ”TRANS EUGILION COM” S.R.L. împotriva ”TRANSPORT UNION” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 10 februarie 2023, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de ”TRANSPORT UNION” S.R.L. împotriva ”TRANS EUGILION COM” S.R.L., intervenient accesoriu ”AGRODENIDAN” S.R.L., cu privire la încasarea penalității și s-a admis acțiunea reconvențională înaintată de ”TRANS EUGILION COM” S.R.L. împotriva ”TRANSPORT UNION” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Argumentele părților:

1. ”TRANSPORT UNION” S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată împotriva ”TRANS EUGILION COM” S.R.L., intervenient accesoriu ”AGRODENIDAN” S.R.L., cu privire la încasarea penalității.
2. În motivarea acțiunii a indicat că la 29 aprilie 2022, în calitate de expeditor, a încheiat cu ”TRANS EUGILION COM” S.R.L., în calitate de transportator, contractul comandă nr. VD-16 privind prestarea serviciile de transport, în temeiul căruia transportatorul s-a obligată să presteze serviciile de transport și expediție a mărfii cu destinația Republica Moldova – *****, iar expeditorul s-a obligat să achite pentru serviciile prestate suma în

mărime de 6500 USD. În conformitate cu prevederile contractuale, a fost stabilită data încărcării flotantă – de la 30 aprilie 2022 până la 3 mai 2022, ora 08:00.

3. A susținut ”TRANSPORT UNION” S.R.L. că la data fixată transportatorul, fără a invoca vreun motiv întemeiat, nu s-a prezentat la punctul de încărcare, prin ce nu și-a executat obligațiile asumate, cauzându-i un prejudiciu, deoarece și-a asumat obligații față de terțe persoane.
4. Conform pct. 32 al Contractului VD-16, pentru prezentare cu întârzieri transportatorul achită o penalitate de 100 euro pentru fiecare zi de întârziere, iar pentru neprezentare totală este percepută o penalitate de 30 % din valoarea contractului. Astfel, a considerat că este îndreptățit să solicite suma clauzei penale de 1950 dolari SUA (6500 * 30%).
5. A menționat că a încercat să soluționeze litigiul pe cale amiabilă, dar în lipsa unui răspuns a fost nevoit să se adreseze cu prezenta acțiune.
6. Întemeindu-și acțiunea în baza art. 647, 774, 858, 901, 947, 948, 992, 993, 1411 1375, 1376 Cod civil, ”TRANSPORT UNION” S.R.L. a solicitat încasarea din contul pârâtului ”TRANS EUGILION COM” S.R.L. a clauzei penale de 1950 USD și cheltuielile de judecată pentru plata taxei stat și cheltuieli de traduceri în sumă de 1170 lei.
7. La rândul său, ”TRANS EUGILION COM” S.R.L. a înaintat împotriva ”TRANSPORT UNION” S.R.L. acțiune reconvențională, prin care a solicitat încasarea unei datorii de 3607,24 dolari SUA, dobânzii de întârziere de 107,24 dolari SUA, calculată conform art. 942 Cod civil și cheltuielilor de judecată pentru plata taxei de stat de 2089 lei.
8. În motivarea acțiunii reconvenționale a confirmat încheierea contractul nr. VD-16 privind prestarea serviciile de transport, însă a susținut că la 30 aprilie 2022 a prezentat autocamionul cu n/î NHP310/E797RR spre încărcare la locul indicat în r-ul *****, s. *****, iar la 10 mai 2022 acesta a ajuns la destinație, fapt confirmat prin scrisoarea de transport internațional CMR nr. 0444321, astfel executându-și obligațiile integral.
9. A invocat că la încărcare, conform pct. 15 al contractului, ”TRANS EUGILION COM” S.R.L. a primit suma de 3000 dolari SUA, restul sumei în mărime de 3500 dolari SUA urmând a fi achitată după prezentarea actelor CMR, însă cu regret nu a fost achitată deși ”TRANSPORT UNION” S.R.L. a fost somat în prealabil.

Poziția instanței de fond:

10. Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 10 februarie 2023 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de ”TRANSPORT UNION” S.R.L. împotriva ”TRANS EUGILION COM” S.R.L., intervenient accesoriu ”AGRODENIDAN” S.R.L., cu privire la încasarea penalității, s-a admis acțiunea reconvențională înaintată de ”TRANS EUGILION COM” S.R.L. împotriva ”TRANSPORT UNION” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată și s-a încasat de la ”TRANSPORT UNION” S.R.L. în beneficiul ”TRANS EUGILION COM” S.R.L. datoria în sumă de 3500 dolari SUA, dobânda de întârziere de 107,24 dolari SUA, iar în total suma de 3607,24 dolari SUA (trei mii, șase sute șapte dolari, 24 cenți) care urmează a fi convertiți în lei la cursul BNM la data executării hotărârii și cheltuielile de judecată pentru plata taxei de stat în sumă de 2089 (două mii, optzeci și nouă) lei.
11. Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a constatat că reclamantul/pârât ”TRANSPORT UNION” S.R.L. a acționat ca un intermediar, întrucât a oferit ”AGRODENIDAN” S.R.L. sericii de transport la prețul de 7000 dolari, dar care urmau a fi executate de către

un subcontractor- ”TRANS EUGILION COM” S.R.L. la prețul de 6500 dolari SUA, reclamantul/pârât urmând să obțină diferența de 500 dolari SUA (7000-6500).

12. Astfel, reținând scrisoarea CMR seria MD nr. 0444321, a conchis că ”TRANS EUGILION COM” S.R.L. a executat integral obligațiile asumate și a prestat serviciile de transport în ordinea și modul stabilit în contractul nr. VD-16 din 29 aprilie 2022.
13. În partea ce ține de acțiunea reconvențională, întrucât ”TRANS EUGILION COM” S.R.L. a recunoscut că a primit prețul doar parțial, a conchis necesitatea încasării de la reclamantul/pârât ”TRANSPORT UNION” S.R.L. diferența de 3500 dolari SUA și, subsecvent, dobânda de întârziere de 107,24 dolari SUA , calculată pentru perioada 10 mai 2020 – 15 august 2022.

Solicitarea apelantului:

14. Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 10 februarie 2023, reprezentantul ”TRANSPORT UNION” S.R.L., Ciobanu Vladislava a declarat cerere de apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii, cu adoptarea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată înaintate împotriva ”TRANS EUGILION COM” S.R.L., intervenient accesoriu ”AGRODENIDAN” S.R.L., cu privire la încasarea penalității și respingere integrală a acțiunii reconvenționale înaintate de ”TRANS EUGILION COM” S.R.L. împotriva ”TRANSPORT UNION” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată, precum și compensarea cheltuielilor de judecată la depunerea cererii de apel.

Argumentele părților:

15. În susținerea apelului reprezentantul ”TRANSPORT UNION” S.R.L., Ciobanu Vladislava a indicat că hotărârea primei instanțe este una neîntemeiată, instanța de fond nu a pătruns în esența litigiului, nu a elucidat și nu a constatat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea justă a cauzei.
16. Astfel, a subliniat că despre existența scrisorii CMR seria MD nr. 0444321 a aflat numai după ce i-a fost comunicată acțiunea reconvențională, însă nu este prezenta ștampila expeditorului ”TRANSPORT UNION” S.R.L., fapt ce indică că serviciile au fost prestate direct ”AGRODENIDAN” S.R.L., care și urmează să achite suma de 3500 USD.
17. Prin referința asupra cererii de apel, ”AGRODENIDAN” S.R.L. a solicitat admiterea cererii de apel din alte considerente decât cele invocate de apelant, casarea hotărârii în partea admiterii acțiunii reconvenționale și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri prin care și acțiunea reconvențională să fie respinsă.
18. În motivarea poziției sale a invocat că la 28 aprilie 2022 a plasat în rețeaua Internet un anunț, prin care a solicitat servicii de transport a mărfii (***** pentru ruta Moldova – *****. În aceste circumstanțe a fost contactat de ”TRANSPORT UNION” S.R.L., reprezentantul acestuia comunicându-i că la adresa de email a întreprinderii a fost expediat contractul nr. VD16 din 29 aprilie 2022, din care urmează prețul serviciilor de transport – 7000 dolari SUA și obligația să asigure prezentarea camionului la locul de încărcare timp de 24 ore. La rândul său, reprezentantul ”AGRODENIDAN” S.R.L. i-a comunicat că oferta poate fi acceptată doar dacă vor asigura prezentarea transportului spre încărcare până la sfârșitul zilei de 29 aprilie 2022, fapt care nu s-a întâmplat și, ca

urmare, contractul așa și nu a fost semnat, despre ce a fost informat reprezentantul ”TRANSPORT UNION” S.R.L. la sfârșitul zilei de 29 aprilie 2022.

19. A doua zi, la 30 aprilie 2022, ”AGRODENIDAN” S.R.L. a fost contactat de ”TRANS EUGILION COM” S.R.L., care a oferit servicii de transport pe ruta Moldova – ***** la prețul de 4500 dolari SUA. În mod evident această ofertă, fiind mai convenabilă, a fost acceptată, camionul a fost oferit chiar la aceiași dată, serviciile de transport au fost prestate și au fost achitate conform ordinului de plată din 11 mai 2022.
20. A accentuat că relații comerciale au existat numai între ”AGRODENIDAN” S.R.L. și ”TRANS EUGILION COM” S.R.L., iar atribuirea unilaterală a altor raporturi juridice între ”TRANSPORT UNION” S.R.L. și ”TRANS EUGILION COM” S.R.L. nu au bază factologică, dar nici legală.
21. În ședința judiciară în instanța de apel, reprezentantul apelantei ”TRANSPORT UNION” S.R.L., Ciobanu Vladislava a susținut cererea de apel și a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat.
22. În ședința judiciară în instanța de apel, reprezentantul intimatului ”TRANS EUGILION COM” S.R.L., Știrbu Viorica, legal citat despre locul, data și ora acesteia nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea apelului în lipsa sa. Instanța de apel, în temeiul art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, a dispus examinarea apelului în lipsa reprezentantului intimatului.
23. În ședința judiciară în instanța de apel, reprezentantul intervenientului accesoriu ”AGRODENIDAN” S.R.L., avocatul Crasnostan Andrei a susținut apelul, însă a subliniat că hotărârea primei instanțe urmează a fi casată numai în partea acțiunii reconvenționale, cu respingerea acesteia, ca neîntemeiate.

Aprecierea instanței de apel:

24. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat drept întemeiat și care urmează a fi admis, cu adoptarea unei noi hotărâri de respingere ca neîntemeiate și a acțiunii reconvenționale, din următoarele motive.
25. În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă *”instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces”.*
26. Potrivit art. 385 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă ”*instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărîre”.*

27. În acord cu art. 386 alin.(1) Cod de procedură civilă *”hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă: a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente; c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei; d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat”.*
28. Conform art. 387 lit.c) Cod de procedură civilă *”se consideră că normele de drept material sînt încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească a interpretat eronat legea”.*
29. Colegiul civil reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).
30. Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.
31. În conformitate cu prevederile art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă ”*fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale*”, iar conform art. 130 Cod de procedură civilă ”*instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei*”.
32. Așadar, din suportul probatoriu rezultă cu certitudine că la 29 aprilie 2022 între ”TRANSPORT UNION” S.R.L. și ”TRANS EUGILION COM” S.R.L. a fost încheiat contractul comandă privind prestarea serviciilor de transport nr. VD-16, în temeiul căruia ultimul s-a obligat să încarce în perioada 30 aprilie 2022 – 3 mai 2022, ora 8:00, *****de mere în satul *****, raionul *****și să le transporte cu automobilul nr.********** în termen de 7 zile de la data vămuirii în reg. *****, *****.
33. Pentru serviciile menționate supra părțile au stabilit prețul de 6500 dolari SUA, dintre care 3000 dolari SUA urmau a fi achitați de ”TRANSPORT UNION” S.R.L. imediat după încărcare, iar 3500 dolari SUA – prin transfer, după prezentarea actelor scanate CMR, f/f, actul lucrărilor îndeplinite.
34. La pct. 32 din Contractul-comandă menționat părțile au prevăzut că pentru neprezentarea unității de transport la încărcare în ziua stabilită, de la Transportatorul-Executant este percepută o penalitate în mărime de 30% din suma navlului, specificată în cerere.
35. De asemenea, din suportul probatoriu urmează că la 11 mai 2022 ”TRANSPORT UNION” S.R.L. a expediat în adresa ”TRANS EUGILION COM” S.R.L. o notificare,

prin care, invocând că ultimul nu s-a prezentat la data și locul încărcării, a solicit achitarea în decurs de 3 zile bancare din momentul recepționării, a sumei de 1950 dolari SUA cu titlu de penalitate, calculată conform pct. 32 din Contractul-comandă (6500 x 30%).

36. ”TRANS EUGILION COM” S.R.L. a recepționat o notificarea indicată supra la 23 mai 2022.
37. În același timp, din suportul probatoriu urmează copia Scrisorii de transport internațional (CMR seria MD nr. 0444321) care atestă că ”TRANS EUGILION COM” S.R.L. a prestat servicii de transport pentru ”AGRODENIDAN” S.R.L., încărcând la 30 aprilie 2022 marfa – mere proaspete, în satul *****, raionul *****și transportând-o în reg. *****, ***** la 8 mai 2022.
38. La 25 iulie 2022 ”TRANS EUGILION COM” S.R.L. a expediat în adresa ”TRANSPORT UNION” S.R.L. o notificare, prin care, invocând executarea obligațiilor de transport în baza contactului-comandă, a solicit achitarea în decurs de 3 zile a sumei de 6500 dolari SUA.
39. ”TRANSPORT UNION” S.R.L. a recepționat o notificarea indicată supra la 3 august 2022.
40. La fel, din suportul probatoriu urmează contractul comandă privind prestarea serviciilor de transport nr. VD-16 încheiat între ”TRANSPORT UNION” S.R.L. și ”AGRODENIDAN” S.R.L. la 29 aprilie 2022, conform căruia primul s-a obligat să încarce în perioada 30 aprilie 2022 – 3 mai 2022, *****de mere în satul *****, raionul *****și să le transporte cu automobilul nr.***** în reg. *****, *****.
41. Pentru serviciile menționate supra părțile au stabilit prețul de 7000 dolari SUA, dintre care 3000 dolari SUA urmau a fi achitați de ”AGRODENIDAN” S.R.L. imediat după încărcare, iar 4000 dolari SUA – prin transfer, după prezentarea actelor scanate CMR, f/f, actul lucrărilor îndeplinite.
42. Pe de altă parte, din suportul probatoriu urmează contractul comandă privind prestarea serviciilor de transport nr. 06/22 încheiat între ”TRANS EUGILION COM” S.R.L. și ”AGRODENIDAN” S.R.L. la 3 mai 2022, conform căruia primul s-a obligat să încarce la 3 mai 2022 mere și să le transporte cu automobilul nr.***** în *****.
43. Pentru serviciile menționate supra părțile au stabilit prețul de 4500 dolari SUA, care a fost achitat de ”AGRODENIDAN” S.R.L. la 11 mai 2022.
44. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate prin prisma argumentelor invocate în apel și, raportându-le la suportul probatoriu, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău constată că prima instanță nu a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea acțiunii recovenționale, interpretând eronat legea în raport cu acesta.
45. Așadar, conform art. 776 Cod civil *”obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii”.*
46. Potrivit art. 858 alin. (2) Cod civil *”obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit”.*
47. Art. 901 alin.(1) Cod civil prevede că *” atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; b) să suspende executarea obligaţiei corelative; c) să reducă obligaţia sa corelativă; d) să recurgă la rezoluţiunea*

contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare", iar alin.(5) a aceluiași articol indică că *" neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei".*

48. În conformitate cu art. 902 Cod civil *"în orice caz de neexecutare a unei obligaţii, creditorul poate, prin declaraţie către debitor, să acorde un termen suplimentar pentru executare corespunzătoare. Pe durata termenului suplimentar, creditorul poate suspenda executarea propriilor obligaţii corelative şi poate cere despăgubiri, dar nu poate recurge la oricare alt mijloc. Dacă creditorul primeşte declaraţie de la debitor că acesta nu va executa în interiorul termenului acordat sau dacă la expirarea acelui termen nu s-a efectuat o executare corespunzătoare, creditorul poate recurge la oricare mijloc disponibil".*
49. Potrivit art. 907 alin.(1) Cod civil *" dacă, în cazul unei obligaţii de a livra bunuri, a executa lucrări sau a presta servicii, debitorul livrează bunuri, execută lucrări sau prestează servicii care nu sînt conforme cu condiţiile obligaţiei, creditorul nu poate invoca neconformitatea decît în cazul în care creditorul îl notifică pe debitor într-un termen rezonabil, specificînd natura neconformităţii".*
50. Conform art. 947 alin. (1) Cod civil *" clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate)".*
51. Conform art. 1411 alin. (1) Cod civil *" prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă faţă de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinaţie, iar cealaltă parte se obligă să plătească remuneraţia convenită".*
52. În acord cu art. 1432 alin.(1) Cod civil *"contractul de transport este constatat printr-o scrisoare de trăsură (conosament sau alt document echivalent)",* iar art. 1434 alin.(1) Cod civil indică că *" scrisoarea de trăsură trebuie să conţină următoarele date: a) locul şi data întocmirii; b) numele şi adresa expeditorului; c) numele şi adresa transportatorului; d) locul şi data primirii bunului şi locul prevăzut pentru eliberarea acestuia; e) numele şi adresa destinatarului; f) denumirea curentă a naturii bunului şi felul ambalajului, iar pentru bunurile periculoase, denumirea lor general recunoscută; g) numărul coletelor, marcajele speciale şi numerele lor; h) greutatea brută sau cantitatea altfel exprimată a bunurilor; i) cheltuielile aferente transportului (taxa de transport, cheltuieli accesorii, taxele vamale şi alte cheltuieli survenite de la încheierea contractului pînă la eliberare); j) instrucţiunile necesare pentru formalităţile de vamă şi altele, după caz".*
53. Referitor la cererea de chemare în judecată înaintată de "TRANSPORT UNION" S.R.L. împotriva "TRANS EUGILION COM" S.R.L., intervenient accesoriu "AGRODENIDAN" S.R.L., cu privire la încasarea penalităţii, Colegiul civil menționează următoarele.
54. Într-adevăr, din materialele cauzei urmează cu certitudine că între "TRANSPORT UNION" S.R.L. și "TRANS EUGILION COM" S.R.L. a fost încheiat contractul comandă privind prestarea serviciilor de transport nr. VD-16, în temeiul căruia ultimul

s-a obligat să încarce în perioada 30 aprilie 2022 – 3 mai 2022, ora 8:00, *****de mere în satul *****, raionul *****și să le transporte cu automobilul nr.********** în termen de 7 zile de la data vămuirii în reg. *****, *****, servicii pentru care primul s-a obligat să-i achite 6500 dolari SUA, dintre care 3000 dolari SUA – imediat după încărcare, iar 3500 dolari SUA – prin transfer, după prezentarea actelor scanate CMR, f/f, actul lucrărilor îndeplinite.

55. În același timp, Colegiul subliniază că la aceiași dată, ”TRANSPORT UNION” S.R.L. a semnat și cu ”AGRODENIDAN” S.R.L. contractul comandă privind prestarea serviciilor de transport nr. VD-16, conform căruia s-a obligat să încarce în perioada 30 aprilie 2022 – 3 mai 2022, *****de mere în satul *****, raionul *****și să le transporte cu automobilul nr.***** în reg. *****, *****, servicii pentru care ultimul s-a obligat să-i achite 7000 dolari SUA, dintre care 3000 dolari SUA – imediat după încărcare, iar 4000 dolari SUA – prin transfer, după prezentarea actelor scanate CMR, f/f, actul lucrărilor îndeplinite.
56. Astfel, Colegiul civil conchide că ”TRANSPORT UNION” S.R.L., semnând două contracte separate pentru același serviciu de transport: *****de mere, transportate cu același vehicul, în aceeași perioadă și pe aceeași rută, a acționat ca intermediar pentru a obține un beneficiu financiar suplimentar – o diferență de 500 dolari SUA.
57. În continuare, Colegiul civil observă că la 30 aprilie 2022 ”TRANS EUGILION COM” S.R.L a prezentat automobilul nr.***** la încărcarea mărfii – mere proaspete, în satul *****, raionul *****, pe care a transportat-o în reg. *****, ***** la 8 mai 2022 și a descărcat-o la 10 mai 2022.
58. Prin urmare, Colegiul civil, subliniind că conform contractului încheiat între ”TRANSPORT UNION” S.R.L. și ”TRANS EUGILION COM” S.R.L. penalitatea în mărime de 30% din suma navlului a fost prevăzută pentru neprezentarea unității de transport la încărcare în ziua stabilită, iar din suportul probatoriu urmează cu certitudine că la 30 aprilie 2022 „TRANS EUGILION COM” S.R.L. a prezentat vehiculul nr.***** pentru încărcarea mărfii în satul *****, raionul *****și a livrat-o în reg. *****, *****, la 8 mai 2022, conchide că „TRANS EUGILION COM” S.R.L. a realizat obiectul contractului de transport și nu există o încălcare reală care să justifice penalitatea.
59. Acestea fiind constatate, Colegiul civil conchide că prima instanță corect a constatat netemeinicia cererii de chemare în judecată înaintată de ”TRANSPORT UNION” S.R.L. împotriva ”TRANS EUGILION COM” S.R.L., intervenient accesoriu ”AGRODENIDAN” S.R.L., cu privire la încasarea penalității.
60. <u>În același timp, referitor la acțiunea reconvențională înaintată de ”TRANS EUGILION COM” S.R.L. împotriva ”TRANSPORT UNION” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere, Colegiul civil menționează următoarele.</u>
61. Potrivit contractului încheiat între ”TRANSPORT UNION” S.R.L. și ”TRANS EUGILION COM” S.R.L., părțile au stabilit următoarea modalitate de plată: 3000 dolari SUA urmau a fi achitați de ”TRANSPORT UNION” S.R.L. imediat după încărcare, iar 3500 dolari SUA – prin transfer, după prezentarea actelor scanate CMR, f/f, actul lucrărilor îndeplinite.
62. Colegiul subliniază că din suportul probatoriu urmează cu certitudine că: (i) transportul efectiv a fost realizat pentru ”AGRODENIDAN” S.R.L.; (ii) ”AGRODENIDAN” S.R.L. este indicat în calitate de expeditor în scrisoarea de transport internațional; (iii)

remunerația pentru serviciile de transport a mărfii – *****de mere, a fost plătită integral de ”AGRODENIDAN” S.R.L

63. Prin urmare, Colegiul conchide că în măsura în care serviciul de transport a fost prestat pentru un alt beneficiar – ”AGRODENIDAN” S.R.L., nu există o obligație a ”TRANSPORT UNION” S.R.L. de a achita restul de plată către ”TRANS EUGILION COM” S.R.L., or ”TRANSPORT UNION” S.R.L. nu a beneficiat de serviciile prestate efectiv de ”TRANS EUGILION COM” S.R.L., deci nu este obligată să efectueze plata pentru acestea.
64. În această ordine de idei, Colegiul apreciază ca eronată concluzia instanței de fond că în speță sunt întrunite condițiile pentru încasarea restului plății a serviciului prestat, de altfel, aceasta este și una contradictorie, or, pe de o parte, instanța a constatat că TRANSPORT UNION” S.R.L. a acționat ca un intermediar, respectiv nu a beneficiat efectiv de serviciul prestat, iar pe de altă parte, în lipsa unui raport contractual direct de execuție îl obligă la plata restului contractului.
65. Or, obligarea intermediarului la plata unei sume pentru un serviciu care nu i-a fost destinat creează o situație de plată dublă, ceea ce contravine principiului echității contractuale.
66. În contextul celor expuse, Colegiul concluzionează necesitatea casării hotărârii și în această parte, cu adoptarea unei noi de respingere a acțiunii reconvenționale înaintate de ”TRANS EUGILION COM” S.R.L. împotriva ”TRANSPORT UNION” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere.
67. În consecință, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite apelul declarat de către reprezentantul ”TRANSPORT UNION” S.R.L., Ciobanu Vladislava, de a casa parțial hotărârea judecătoriei Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 10 februarie 2023, cu adoptarea în partea casată soluției de respingere a acțiunii reconvenționale înaintate de ”TRANS EUGILION COM” S.R.L. împotriva ”TRANSPORT UNION” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.
68. În conformitate cu prevederile art.385 lit. c), art.390 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e :

Se admite cererea de apel declarată de către reprezentantul ”TRANSPORT UNION” S.R.L., Ciobanu Vladislava.

Se casează parțial hotărârea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 10 februarie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ”TRANSPORT UNION” S.R.L. împotriva ”TRANS EUGILION COM” S.R.L., intervenient accesoriu ”AGRODENIDAN” S.R.L., cu privire la încasarea penalității și la acțiunea reconvențională înaintată de ”TRANS EUGILION COM” S.R.L. împotriva ”TRANSPORT UNION” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, și anume în partea admiterii acțiunii reconvenționale și în această parte se adoptă o hotărâre nouă, prin care:

Se respinge acțiunea reconvențională înaintată de ”TRANS EUGILION COM” S.R.L. împotriva ”TRANSPORT UNION” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

În rest, hotărârea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 10 februarie 2023 se menține.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni din data comunicării deciziei integrale.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecători Dorin Dulghieru

Andrei Cașcaval