Dosarul nr. 2-1015/2025

H O T Ă R Â R E

În numele legii

8 iulie 2026 **orașul Călărași**

Judecătoria Străşeni, sediul Călărași

În componența

Președintelui de ședință, judecătorul Igor Sîma

Grefier Cristina Gavrilița

în sediul instanței, în ședință publică, a judecat în *procedură contencioasă* cauza civilă intentată în baza cererii de chemare în judecată înaintate de Mogîldea Tatiana împotriva lui Mogîldea Alexandru, cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului,

a c o n s t a t a t:

1. La data de 1 septembrie 2025, Mogîldea Tatiana a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Mogîldea Alexandru privind majorarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor *****, stabilită prin hotărârea Judecătoriei Călărași din 23 septembrie 2016.
2. Cererea de chemare în judecată a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Judecătoriei Străşeni, sediul Călărași, Igor Sîma, în data de 01 septembrie 2025.

Argumentele părților și participanților la proces

3. În motivarea cereri de chemare în judecată reclamantul a menționat că s-a aflat cu Mogîldea Alexandru în relaţie de căsătorie. Căsătoria soților a fost desfăcută prin hotărârea Judecătoriei Străşeni, sediul Călăraşi și trecută în registrul actelor de stare civilă la 09 decembrie 2016 cu nr. 187.
4. Din căsătoria soților a rezultat copilul *****născut la *****, pe care reclamanta îl întreține de una singură, deoarece pârâtul nu contribuie.
5. Potrivit reclamantului prin hotărârea Judecătoriei Străşeni, sediul Călăraşi din 23 septembrie 2016, fost stabilit domiciliul copilului minor *****cu mama acestuia Mogîldea Tatiana și încasată pensia de întreţinere a copilului minor de la Mogîldea Alexandru în mărime de 1000 lei (una mie) lei, lunar, începând cu 12 iulie 2016 şi până la atingerea majoratului de către copil.

6. Pentru aceste argumente și în temeiul art. 110 din Codul familiei, reclamanta a solicitat modificarea cuantumului pensiei de întreţinere a copilului minor *****și încasarea din contul lui Mogîldea Alexandru, pensiei de întreţinere a copilului minor, într-o sumă bănească fixă, în proporţie de 3000 lei lunar, cu începere de la data depunerii cererii si până la atingerea majoratului copilului.
7. ***Reclamanta Mogîldea Tatiana***, înștiințată referitor la data și locul ședinței de judecată, fapt confirmat prin avizul de recepție a citației (*f.d.17*), ***în ședință de judecată*** nu s-a prezentat și nu a informat instanța referitor la motivele neprezentării, însă prin cererea de chemare în judecată a solicitat examinarea cauzei în lipsă, cu participarea avocatului Maria Tetelea.

   Astfel, în temeiul art. 206 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa reclamantei Mogîldea Tatiana.
8. ***Reprezentantul reclamantei, avocatul Tetelea Maria***, în ședință de judecată a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea integrală a acesteia.

   Suplimentar reprezentantul reclamantului a menționat că în anul 2016 costurile pentru întreținerea unui copil erau mai mici. În prezent costurile pentru întreținerea copilului sunt mai mari. La fel, urmează a ține cont de faptul că minorul în prezent are o vârstă mai mare și cheltuielile au crescut. Copilul în prezent este cu mama acestuia peste hotarele țării. Reclamanta Mogîldea Tatiana, are o situație materială grea, muncește neoficial și doar câteva ore pe zi.
9. ***Pârâtul, Mogîldea Alexandru***, citat cu respectarea rigorilor legale, inclusiv prin publicitate, în ședință de judecată nu s-a prezentat, citația expediată acestuia fiind restituită instanței cu mențiunea *„plecat”.*

   Astfel în temeiul art. 206 alin. (3) Cod de procedură civilă, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

   Aprecierea instanței de judecată
10. Audiind opinia participantului prezent la proces, examinând materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea civilă, din considerentele ce urmează.

11. Potrivit prevederilor art. 58 alin. (1) din Codul familiei, *părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat*.
12. În conformitate cu prevederile art. 74 din Codul familiei, *părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale*.
13. Potrivit art. 76 din Codul familiei, *în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului*.
14. Totodată, instanța ține cont şi de art. 8 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului nr.370 din 30 noiembrie 2023, care prevede că ambii părinţi, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ţinând cont în primul rând de interesele acestuia.
15. Potrivit art.110 al Codului familiei: *În cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luînd în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să*

modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia.

16. În temeiul art. 108 alin.(1) - (3) din Codul familiei, *cuantumul pensiei de întreţinere stabilite de instanţa judecătorească într-o sumă bănească fixă constituie cel puţin 50% din valoarea mediei anuale a minimului de existenţă calculată pentru categoria de populaţie corespunzătoare pentru anul precedent de către Biroul Naţional de Statistică. Cuantumul pensiei de întreţinere prevăzute la alin.(1) se ajustează anual, începând cu luna aprilie, în funcţie de creşterea procentuală a valorii mediei anuale a minimului de existenţă calculate de Biroul Naţional de Statistică, fără a fi necesară pronunţarea unei noi hotărâri în acest sens. În cazul în care debitorul are restanţe la plata pensiei de întreţinere, plata se face conform valorii minimului de existenţă aplicabile la momentul efectuării acesteia. Sarcina ajustării anuale a cuantumului pensiei de întreţinere în funcţie de creşterea procentuală a valorii mediei anuale a minimului de existenţă calculate de Biroul Naţional de Statistică îi revine debitorului întreţinerii.*
17. Din materialele cauzei s-a stabilit cu certitudine că prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 23 septembrie 2016, devenită irevocabilă prin neatacare la 24 octombrie 2016, s-a dispus încasarea de la pârâtul Mogîldea Alexandru în beneficiul lui Mogîldea Tatiana a pensiei de întreținere a copilului minor *****născut la 0*****, în sumă de 1000 lei lunar începând cu 12 iulie 2016 și până la atingerea majoratului copilului.

    Deși reclamantul a indicat în cererea de chemare în judecată că prin hotărârea judecătorească domiciliul copilului a fost stabilit cu mama, din conținutul actului judectoresc nu rezultă acest fapt.
18. Reclamanta pretinde că în prezent cuantumul pensiei de întreținere a minorului *****, stabilit prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul ***** din 23 septembrie 2016, nu mai corespunde necesităților reale și cheltuielilor pe care le suportă, de una singură, pentru întreținerea copilului. Or, în prezent costul bunurilor și serviciilor pe care le suportă de una singură pentru a asigura copilului un trai decent au crescut semnificativ.
19. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a anexat certificatul eliberat de Parohia „Sacra Famiglia”, Grădinița „Casa dei bambini” cu sediul în Italia, via Recchi

nr.6, prin care se confirmă că în anul 2018, Mogîldea Tatiana a achitat taxa de fercvență pentru minorul *****în sumă de 3125 Euro (f.d.34).

20. La fel prin certificatul eliberat de aceiași instituție preșcolară la 24 februarie 2020, se confirmă că Mogîldea Tatiana a achitat taxa de frecvență pentru minorul *****, pentru anul 2019, în sumă de 1925 Euro (f.d.36).
21. Instanța reține că minimul de existenţă, pentru un copil cu vârsta de la 7 la 17 ani pentru primul semestru al anului 2026, calculat de către Biroul Naţional de Statistică constituie 3 365,7 lei.
22. Astfel, ținând cont de faptul că părinților le revine în egală măsură obligația de întreținere a copiilor, suma de 1000 lei, lunar, la plata căreia a fost obligat Mogîldea Alexandru, pentru întreținerea minorului *****nu mai corespunde necesităților actuale și nu acoperă cheltuielile care se impun pentru a asigura acestuia minimul de existență.
23. Instanța relevă și faptul că părinții au obligația de a crea condiții pentru dezvoltarea multilaterală a copiilor fapt ce presupune asumarea unor cheltuieli care depășesc strictul necesar pentru minimul de existență.
24. În acest context se va specifica și faptul că suma ce urmează a fi achitată cu titlu de pensie pentru întreținere este destinată pentru a asigurarea creșterii și dezvoltării armonioase a copiilor, iar interesul superior al copiilor reprezintă element determinant în raport cu posibilitățile financiare ale părintelui.
25. Astfel, cuantumul pensiei pentru întreținerea copiilor nu poate fi limitat doar la satisfacerea necesităților minime ale copilului, dat fiind că o dezvoltare intelectuală, fizică și socială corespunzătoare a copilului este posibilă doar prin implicarea părintelui întru asigurarea nevoilor curente, care pot varia în dependență de vârsta copilului.
26. În contextul raționamentelor redate *supra*, a faptului că mărimea pensiei de întreținere trebuie să fie una rezonabilă și echitabilă, determinată în interesele superioare ale copilului, instanța de judecată va modifica cuantumul pensiei de întreținere a copilului în sensul majorării și va dispune încasarea din contul lui Mogîldea Alexandru, în beneficiul lui Mogîldea Tatiana pensia de întreţinere a copilului *****într-o sumă bănească fixă, în proporţie de 2500 lei lunar, cu începere de la data depunerii cererii si până la atingerea majoratului copilului.
27. În rest, pretențiile reclamantei în partea excedentară sumei de 2500 lei lunar, instanța de

judecată le apreciază ca fiind neîntemeiate și care urmează a fi respinse.

28. Or, la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor urmează a fi luat în considerație atât interesul superior al copilului cât și posibilitățile reale ale părinților. Astfel, cuantumul pensiei de întreținere a minorului nu trebuie să constituie o povară excesivă și să afecteze semnificativ posibilitățile părintelui de a avea un trai decent.
29. Sub acest aspect instanța menționează că reclamanta nu a prezentat probe ce ar indica asupra veniturilor și stării materiale a pârâtului și a posibilității reale de a achita pensia alimentară în cuantumul solicitat.
30. Cu referire la repartizarea cheltuielilor de judecată, instanța menționează că în temeiul art. 82 din Codul de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi din cheltuielile de judecare a cauzei*.
31. Potrivit art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*
32. În temeiul art. 96 din Codul de procedură civilă *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.*
33. Prin ordinul de plată nr. 1 din 01 august 2025 (f.d.2) se confirmă achitarea de către Mogîldea Tatiana, la depunerea cererii de chemare în judecată a taxei de timbru în cuantum de 200 lei.
34. Astfel, instanța va dispune încasarea de la pârâtul Mogîldea Alexandru în beneficiul lui Mogîldea Tatiana, care a avut câștig de cauză a sumei de 200 lei ce constituie cheltuielile judiciare sub formă de taxă de timbru pe care ultima le-a suportat la depunerea cererii de chemare în judecată.
35. Prin cererea din 08 iulie 2026, reclamanta, prin intermediul avocatului Maria Tetelea a solicitat instanței încasarea de la pârâtul Mogîldea Alexandru a sumei de 3500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.
36. În confirmarea pretențiilor reclamanta a prezentat lista detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora.

37. Totodată la cerere a fost anexat Ordinul de încasarea a numerarului din 01 august 2025, prin care se confirmă achitarea de către Mogîldea Tatiana către avocatul Tetelea Maria a sumei de 3500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.
38. Reieșind din complexitatea cauzei, volumul asistenței juridice acordate, dar și de faptul că acțiunea reclamantei urmează a fi admisă parțial, instanța apreciază cheltuielile de asistență juridică invocate de reclamantă ca fiind exagerate.
39. Astfel instanța apreciază cheltuielile reale, necesare și rezonabile pentru asistența juridică acordată de avocatul Maria Tetelea ca fiind în cuantum de 3000 lei, respectiv va dispune încasarea sumei indicate de la Mogîldea Alexandru în beneficiul lui Mogîldea Tatiana cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.
40. În conformitate cu art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanței judecătoreşti de la pârât, dacă pârâtul nu este scutit de plata acesteia*.
41. Conform pct. 1.1.2. din Anexa nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, *se scutesc de taxa de stat în instanțele de judecată, reclamanții în acțiunile privind încasarea pensiei de întreținere*.
42. În temeiul art. 87 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, *valoarea acţiunii se determină: din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an – în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere*.
43. Totodată, pct. 1.1.2 din Anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, dacă valoarea acţiunii este de 5001–50000 lei, taxa de stat se determină conform formulei 250 lei + 4% din valoarea acţiunii care depăşeşte 5001 lei.
44. Având în vedere că reclamanta Mogîldea Tatiana a fost scutită prin efectul legii de la plata taxei de stat aferentă pretenției de modificare a cuantumului pensiei de întreținere, instanța de judecată va dispune în sensul încasării taxei de stat din contul pârâtului în mărime de 769, 96 lei.

În conformitate cu art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Acțiunea civilă înaintată de către Mogîldea Tatiana împotriva lui Mogîldea Alexandru cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor, se admite parțial.

Se modifică cuantumul pensiei de întreținere a copilului *****stabilit prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 23 septembrie 2016, în mărime de 1000 lei lunar, și se încasează de la Mogîldea Alexandru, în beneficiul Tatianei Mogîldea, pensia de întreținere a copilului *****, născut la *****, în mărime de 2500 (două mii cinci sute) lei lunar, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată, 1 septembrie 2025, și până la atingerea majoratului de către copil.

Se încasează de la Mogîldea Alexandru, în beneficiul Tatianei Mogîldea suma de 200 (două sute) lei pentru compensarea cheltuielilor de plată a taxei de timbru și suma de 3000 (trei mii) lei pentru compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

În rest, pretențiile reclamantei se resping ca fiind neântemeiate.

Se încasează de la Mogîldea Alexandru, în beneficiul statului Republica Moldova suma de 769,96 (șapte sute șasezeci și nouă,96) lei cu titlu de taxă de stat de la plata căreia a fost scutită de drept reclamanta.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Președintele de ședință,

Judecătorul **Igor SÎMA**