Dosarul nr.2-456/2024
2-24080554-26-2-22072024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

10 martie 2025 or. Glodeni

Judecătoria Bălți, sediul Glodeni

în componență:
Președintele ședinței, judecător Andrian Gavdiuc
grefier Nadejda Lungu
cu participarea:
avocatului Roman Ocerednîi
traducătorului Marina Lazari
reprezentantul pârâtului Vasile Gustoi

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Pușcaș Aurelia împotriva lui SC "Prolicomnord" SRL cu privire la încasarea prejudiciului material,-

a constatat

Argumentarea participanților la proces:

La data de 22.07.2024 Pușcaș Aurelia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui SC "Prolicomnord" SRL cu privire la încasarea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat, că în baza contractului nr.16896 din 07.12.2016 autentificat de notarul public Dimitriu Svetlana deține cu drept de proprietate privată în extravilanul ***** lotul de teren agricol cu nr. cadastral***** cu suprafața de 3,3892 ha.

Până la finele anului 2022 terenul agricol în litigiu ce îi aparține s-a aflat în posesia și folosința SC „Goiana Petr.Co"SRL.

Prin decizia definitivă adoptată de Colegiul Civil, Comercial și Contencios Administrativ al Curții de Apel Bălți din 23.02.2023 instanța de apel a obligat SC„Goiona Petr.Co„ SRL să-i restituie în calitate de proprietar titular terenului agricol cu nr.cadastral***** cu suprafața de 3,3892 ha.

În baza hotărârii menționate prin actului de predare-primire din 10.04.2023 SRL„Goiano Petr.Co„SC i-a restituit terenul agricol cu nr.cadastral***** cu suprafața de 3,3892 ha.

Ulterior a fost constatat, că nu are posibilitatea reală să dispună în calitate de proprietar titular de terenul în cauza, deoarece acesta este abuziv și în lipsa cărorva drepturi legale ocupat și exploatat de către pîrîta SC„Prolicomnord" SRL.

Din considerentul, că fiind contactat telefonic de nenumărate ori pe perioada anului 2023 administratorul SC„Prolicomnord„SRL Gustoi Vasile categoric refuza să înlăture obstacolele și sa-i restituie terenul din posesie străină a înaintat o acțiune în instanța de judecată competența în vederea apărării dreptului de proprietate, înlăturarea obstacolelor și restituirea terenului din posesie străină.

În procesul examinării cauzei de către Judecătoria Drochia (sediul Glodeni) administratorul SC„Prolicomnord„ SRL Gustoi Vasile a recunoscut faptul exploatării în perioada anului 2023 a terenului cu nr.cadastral***** cu suprafața de 3,3892 ha, terenul fiind plantat în proporție de 1/2 (1,6946 ha) cu grîu și 1/2 (1,6946 ha) floarea soarelui.

Drept urmare prin încheierea Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 24.11.2023 a fost confirmată tranzacția de împăcare încheiată între Pușcaș Aurelia și SC „Prolicomnord„SRL cu privire la apărarea dreptului de proprietate, înlăturarea obstacolelor și restituirea terenului din posesie străină.

Astfel, vinovăția pârâtului SC „Prolicomnord„SRL în ocuparea și exploatarea abuzivă a terenului agricol ce îi aparține a fost constatată și demonstrată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă.

În urma exploatării ilegale în perioada anului 2023 de către SC„Prolicomnord" SRL a terenului agricol cu suprafața de 3,3892 ha ce îi aparține cu drept de proprietate privată i s-a pricinuit un prejudiciu material.

Conform informației Biroului Național de Statistica RM nr.06-03-05 din 29.01.2024 roada medie la 1 ha pe perioada anului 2023 a constituit 50,7 chintale - grîu și 24,7 chintale-floarea soarelui.

După cum reiese din informația Biroului Național de Statistica RM nr.06-03-32 din 10.06.2024 prețurile medii de realizare în anul 2023 au constituit la grîu 2732 lei pentru 1 tona și la floarea soarelui 6554 lei pentru o tonă. Astfel din urma calculelor efectuate prejudiciul material care urmează să-l achite SC„Prolicomnord" SRL constituie suma de 50 905,13 lei după cum urmează: grîu - 1,6946x50,7x2732 = 23 472,31 lei; floarea soarelui - l,6946x 24,7x6554 = 27 432,82 lei.

În circumstanțele date remarcă, că urmărind scopul soluționării amiabile a litigiului creat la data de 31.10.2023 a adresat pîrîtului SC„Prolicomnord" SRL o notificare prin care în calitate de proprietar titular al terenului agricol cu

nr.cadastral***** cu suprafața de 3,3892 ha a solicitat recuperarea prejudiciului material cauzat.

Conform avizului poștal recomandat nr.D88010062991AS notificarea a fost recepționată de către reprezentantul pîrîtei la data 02.11.2023.

Necătînd la recepționarea notificării din 02.11.2023 administratorul SC „Prolicomnord" SRL Gustoi Vasile categoric refuză benevol să recupereze prejudiciul material cauzat, din care motiv este nevoită să apeleze către instanța de judecată competenta cu acțiune în vederea încasării forțate a acestuia.

Potrivit art.8 din Declarația Universală a Drepturilor Omului din 10.12.1948, orice persoană are dreptul la satisfacția efectivă din partea instanțelor juridice naționale competente împotriva actelor care violează drepturile fundamentale ce-i sânt recunoscute prin constitute sau lege.

Potrivit art.9 alin.(1), (2) din Constituția R.Moldova, proprietatea este publică și privată.Ea se constituie din bunuri materiale și intelectuale. Proprietate nu poate fi folosită în detrimentul drepturilor, libertăților si demnității omului.

Conform art.46 alin.(1) din Constituția R.Moldova, dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sînt garantate.

În conformitate cu art.20 alin.(1), (2) din Constituția R.Moldova, orice persoană are dreptul Io satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție.

Art.5 alin.(1), (2) Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apară drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime. Nici unei persoane nu i se refuza apărarea judiciară din motiv de existență a legislației, de imperfecțiune, coliziune sau obscuritate a legislației în vigoare.

Art.6 Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege.

Art.123 alin.(2) Codul de procedură civilă, faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanță de drept comun sau în instanţă specializată sînt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.

Art.10 alin.(1) Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute

obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Art.15 alin.(1) Codul civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

Art.16 alin.(1) lit.a) Codul civil, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin recunoașterea dreptului;

Art.500 alin.(1), (2), (3) Codul civil, proprietarul are drept de posesiune, de folosință şi de dispoziție asupra bunului. Dreptul de proprietate este perpetuu. Dreptul de proprietate poate fi limitat prin lege sau de drepturile unui terţ.

Art.501 alin.(1), (2) Codul civil, proprietatea este, în condiţiile legii, inviolabilă. Dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă şi prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condiţiile legii.

Art.581 alin.(1) Codul civil, proprietarul unui bun are dreptul de a i se recunoaște dreptul de proprietate și de a obține sau recupera posesia sa de la oricare persoană care îl stăpînește de fapt, cu excepția cazului în care acea persoană are un drept de a poseda bunul, în sensul art.484 alin.(3), opozabil proprietarului.

Art.776 Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Art.97 Codul funciar, pagubele pricinuite prin retragerea sau ocuparea temporară a terenurilor, precum şi prin limitarea drepturilor deţinătorilor sau prin înrăutăţirea calităţii terenurilor ca urmare a activităţii întreprinderilor, instituţiilor, organizaţiilor şi cetăţenilor, trebuie să fie reparate integral (inclusiv avantajul ratat) deţinătorilor de terenuri care au suportat aceste pagube. Litigiile legate de repararea pagubelor şi de evaluarea proporţiilor lor sînt soluţionate de instanţa judecătorească competentă.

Art.101 Codul funciar, terenurile ocupate fără autorizaţie se restituie deţinătorilor legitimi, fără ca ei să repare cheltuielile făcute în timpul folosirii nelegitime a terenurilor. Aducerea terenurilor în stare bună pentru folosinţă, inclusiv demolarea construcţiilor se face pe seama întreprinderilor, instituţiilor, organizaţiilor şi a cetăţenilor care le-au ocupat fără autorizaţie.Restituirea terenului ocupat fără autorizaţie se face în baza hotărîrii organelor de resort.

În drept, și-a întemeiat acțiunea în baza prevederilor art-lor 8, 9, 46, 20 din Constituția R.Moldova; art-lor 10, 15, 16, 500, 501, 581, 776 Cod civil; art-lor 97, 101 Codul Funciar; art-lor 166-167 Cod de procedură civilă.

Reclamantul solicită:

- admiterea cererii de chemare în judecată;
- încasarea de la SC ”Prolicomnord” SRL, în beneficiul lui Pușcaș Aurelia prejudiciului material în mărime de 50 905,13 lei;

- încasarea de la SC ”Prolicomnord” SRL, în beneficiul lui Pușcaș Aurelia cheltuielilor judiciare suportate în acest proces.

Reprezentantul reclamantului Pușcaș Aurelia, avocat Roman Oceredniî în ședința de judecată a susținut cererea inițială, pe motivele de fapt și de drept invocate în aceasta.

Reprezentantul pîrîtului SRL”Prolicomnord” SC, Vasile Gustoi a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanţei:

Audiind părțile, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea de chemare în judecată înaintată de către Pușcaș Aurelia împotriva lui SC “Prolicomnord” SRL cu privire la încasarea prejudiciului material, din următoarele motive:

Conform art.6 Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege.*

Conform art.25 Codul de procedură civilă, *instanţa trebuie să cerceteze direct şi nemijlocit probele, să asculte explicaţiile părţilor şi intervenienţilor, depoziţiile martorilor, concluziile expertului, consultaţiile şi explicaţiile specialistului, să ia cunoştinţă de înscrisuri, să cerceteze probele materiale, să audieze înregistrările audio şi să vizioneze înregistrările video, să emită hotărîrea numai în temeiul circumstanţelor constatate şi al probelor cercetate şi verificate în şedinţă de judecată.*

Potrivit art.56 alin. (1), (2) Codul de procedură civilă, *participanţii la proces sînt în drept să ia cunoştinţă de materialele dosarului, să facă extrase şi copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe şi să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanţi la proces, martorilor, experţilor şi specialiştilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanţei explicaţii orale şi scrise, să expună argumente şi considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, să înainteze obiecţii împotriva demersurilor, argumentelor şi considerentelor celorlalţi participanţi, să atace actele judiciare şi să-şi exercite toate drepturile procedurale acordate de legislaţia procedurală civilă. Participanţii la proces se bucură de drepturi procesuale egale şi au obligaţii procesuale egale, cu unele excepţii stabilite de lege în dependenţă de poziţia pe care o ocupă în proces.*

În conformitate cu art.123 alin.(2) Codul de procedură civilă, *faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sînt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.*

Conform prevederilor art.10 alin.(1) Codul civil, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.*

Potrivit prevederilor art.15 alin.(1) Codul civil, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.*

Articolul 16 alin.(1) lit.a) Codul civil statuează, că *apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin recunoaşterea dreptului.*

Conform art.500 alin.(1) - (3) Codul civil, *proprietarul are drept de posesiune, de folosinţă şi de dispoziţie asupra bunului.Dreptul de proprietate este perpetuu. Dreptul de proprietate poate fi limitat prin lege sau de drepturile unui terţ.*

Conform art.501 alin.(1), (2) Codul civil, *proprietatea este, în condiţiile legii, inviolabilă. Dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă şi prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condiţiile legii.*

În conformitate cu art.581 alin.(1) Codul civil, *proprietarul unui bun are dreptul de a i se recunoaşte dreptul de proprietate şi de a obţine sau recupera posesia sa de la oricare persoană care îl stăpîneşte de fapt, cu excepţia cazului în care acea persoană are un drept de a poseda bunul, în sensul art.484 alin.(3), opozabil proprietarului.*

Conform art.776 Codul civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

Articolul 97 Codul funciar învederează, că *pagubele pricinuite prin retragerea sau ocuparea temporară a terenurilor, precum şi prin limitarea drepturilor deţinătorilor sau prin înrăutăţirea calităţii terenurilor ca urmare a activităţii întreprinderilor, instituţiilor, organizaţiilor şi cetăţenilor, trebuie să fie reparate integral (inclusiv avantajul ratat) deţinătorilor de terenuri care au suportat aceste pagube. Litigiile legate de repararea pagubelor şi de evaluarea proporţiilor lor sînt soluţionate de instanţa judecătorească competentă.*

Potrivit art.101 Cod funciar, *terenurile ocupate fără autorizaţie se restituie deţinătorilor legitimi, fără ca ei să repare cheltuielile făcute în timpul folosirii*

nelegitime a terenurilor. Aducerea terenurilor în stare bună pentru folosinţă, inclusiv demolarea construcţiilor se face pe seama întreprinderilor, instituţiilor, organizaţiilor şi a cetăţenilor care le-au ocupat fără autorizaţie.Restituirea terenului ocupat fără autorizaţie se face în baza hotărîrii organelor de resort.

Materialele cauzei atestă, că Pușcaș Aurelia deține, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr.16896 din 07.12.2016, autentificat de notarul public Dimitriu Svetlana, dreptul de proprietate asupra terenului agricol situat în extravilanul *****, identificat cadastral cu numărul*****, cu suprafața de 3,3892 ha (f.d.86-90).

Dreptul de proprietate a fost recunoscut printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă – decizia Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Bălți din 23.02.2023 prin care s-a obligat SC „Goiona Petr.Co" SRL să restituie reclamantei posesia asupra terenului indicat. În executarea acestei hotărâri, părțile au încheiat un act de predare-primire la 10.04.2023.

Cu toate acestea, s-a stabilit că, în mod abuziv și fără vreun titlu juridic, terenul în cauză a fost ocupat și exploatat de SC „Prolicomnord" SRL, în persoana administratorului Gustoi Vasile, pe întreaga durată a anului agricol 2023. Fapta a fost recunoscută expres de către pârât în cadrul procesului inițial privind revendicarea imobilului, încheiat cu o tranzacție judiciară, confirmată prin încheierea Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 24.11.2023 (f.d.13-14).

În drept, potrivit art.97 alin.(1) Codul funciar, ocuparea samavolnică, degradarea solului, imposibilitatea folosirii terenului conform destinației din vina altor persoane sau a altor fapte ce aduc prejudicii material sau moral, cauzate proprietarului, deținătorului de teren, se repară integral, în conformitate cu legislația în vigoare". Această normă are caracter reparatoriu și instituie răspunderea civilă delictuală pentru prejudiciile cauzate prin folosirea nelegitimă a terenurilor altor persoane.

Conform art.1428 și art.1429 Codul civil, autorul unei fapte ilicite este obligat să repare integral prejudiciul, inclusiv beneficiul nerealizat.

În speță, reclamanta a fost lipsită de folosința terenului său agricol în perioada de vegetație și recoltare a anului 2023, iar pârât a obținut, în mod injust, foloase patrimoniale rezultate din exploatarea culturilor agricole.

Existența prejudiciului este dovedită cu datele oficiale ale Biroului Național de Statistică RM nr.06-03-05 din 29.01.2024 și nr.06-03-32 din 10.06.2024, conform cărora roada medie la hectar în anul 2023 a constituit: pentru grâu: 50,7 q/ha, cu un preț mediu de 2732 lei/tonă; pentru floarea-soarelui: 24,7 q/ha, cu un preț mediu de 6554 lei/tonă.

Aplicând aceste valori la suprafața totală cultivată de 3,3892 ha (împărțită egal între cele două culturi), rezultă un prejudiciu material calculat astfel: grâu:

1,6946 ha × 50,7 q/ha × 2732 lei/tonă = 23 472,31 lei; floarea-soarelui: 1,6946 ha × 24,7 q/ha × 6554 lei/tonă = 27 432,82 lei. Total prejudiciu material: 50 905,13 lei.

În conformitate cu art.16 alin.(1) Codul civil, orice persoană ale cărei drepturi patrimoniale au fost încălcate are dreptul la repararea integrală a prejudiciului cauzat. Acest principiu fundamental de drept civil este reflectat și în art. 46 din Constituția RM, potrivit căruia dreptul de proprietate este garantat și apărat de lege, nefiind permisă folosirea bunului în detrimentul altor persoane (art. 9 din Constituție).

De asemenea, potrivit art.123 alin.(2) Codul de procedură civilă, faptele constatate printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă au autoritate de lucru judecat pentru instanțele ulterioare, fiind opozabile în prezenta cauză, în care părțile sunt aceleași.

Cu privire la notificarea prealabilă, instanța reține că, la data de 31.10.2023, reclamanta a transmis pârâtului o cerere amiabilă de recuperare a prejudiciului, recepționată la 02.11.2023 conform avizului poștal, însă fără rezultat, ceea ce justifică recurgerea la instanță (f.d.15-16).

Așadar, sunt întrunite cumulativ elementele răspunderii civile delictuale: faptă ilicită: ocuparea abuzivă a terenului fără titlu; prejudiciu: valoarea roadei pierdute; legătură de cauzalitate: folosința nelegitimă a terenului a condus direct la pierderea venitului agricol; vinovăție: recunoscută de pârâtă în instanță.

Instanța reține, că facturile fiscale și actele interne ale persoanei juridice, prezentate de pârât în vederea justificării sinecosturilor aferente lucrărilor efectuate asupra terenului litigios nu pot fi considerate probe pertinente și concludente în sensul art.118 alin.(1) Codul de procedură civilă.

Prin urmare, facturile reprezintă, în esență, documente contabile interne, întocmite unilateral de către pârât și eventualii săi prestatori ori furnizori, în scopul reflectării cheltuielilor proprii de exploatare agricolă, fără a fi corelate cu vreo convenție, acord sau raport juridic valabil încheiat cu reclamanta, titularul dreptului de proprietate asupra terenului.

În același context, instanța atestă că și actele interne prezentate de pârât ca fiind oportune în prezenta cauză, nu certifică faptul probator de a respinge acțiunea înaintată de către reclamant, or, în sine acestea relatează despre cheltuielile suportate în ansamblu pe activitatea desfășurată de către SRL „Prolicomnord” – (cheltuieli pe motorină, semănat, cultivare).

Se atrage atenția că, reclamantul solicită încasarea din contul pârâtului, a prejudiciului material pentru folosirea injustă a foloaselor patrimoniale rezultate din exploatarea culturilor agricole din suprafața totală cultivată de 3,3892 ha.

La caz, instanța nu este îndreptățită legal de a aprecia actele interne de cheltuieli ale SRL „Prolicomnord” justificatice, atât timp cât în aceste înscrisuri se evidențiază cheltuielile pe toată activitatea desfășurată.

În lipsa unui titlu juridic valabil care să justifice prezența și activitatea pârâtului asupra terenului, precum și în absența unui acord expres cu proprietarul terenului privind executarea lucrărilor sau suportarea cheltuielilor, facturile fiscale respective nu pot avea valoare probatorie în sensul dovedirii inexistenței prejudiciului ori a reducerii valorii acestuia.

Mai mult, instanța constată că suma pretins a fi investită de pârât în lucrările agricole nu este dovedită prin alte mijloace de probă obiective, iar pretenția de deducere a acestor sume din cuantumul prejudiciului este inadmisibilă în condițiile în care pârâtul a ocupat și exploatat terenul în mod abuziv, fără acordul proprietarului și în lipsa unui drept legal.

Conform practicii constante a instanțelor judecătorești, inclusiv jurisprudenței Curții Supreme de Justiție, documentele unilaterale emise de o parte nu pot constitui, în sine, probă suficientă a unei împrejurări esențiale în lipsa confirmării de către partea adversă.

Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În cazul din speță, *instanța atestă că, instanței judecătoreşti îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului civil, nu şi în acumularea a careva probe în interesul a careva părţi, or, la înfăptuirea actului de justiţie, judecătorii se supun numai legii, fără a fi interesaţi de rezultatul unei cauze, sau să aibă prejudecăţi sau să fie părtinitori cu părţile*.

Totodată, în determinarea prejudiciului, instanța se va raporta la indicatorii obiectivi și oficiali furnizați de Biroul Național de Statistică al Republicii Moldova, privind roada medie și prețurile medii de realizare pe cultură pentru perioada relevantă, acestea reprezentând singurele repere neutre și echitabile pentru calculul valorii pierderii suportate de reclamantă în calitate de proprietar lipsit de folosința bunului său.

Prin urmare, facturile fiscale și actele interne prezentate de pârât nu constituie probe pertinente, concludente și admisibile pentru susținerea unei apărări valabile în temeiul art.97 Codul funciar, iar instanța va dispune respingerea acestora ca fiind lipsite de relevanță juridică pentru soluționarea cauzei.

În conformitate cu art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional

părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În conformitate cu art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

La caz, reclamantul Pușcaș Aurelia a solicitat recuperarea cheltuielilor de judecată compuse din cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 5 000 lei conform bonului de plată seria DAA nr.58157267, taxa de stat la depunerea acțiunii în mărime de 2 077,12 lei conform notei de plată seria nr.A 00 751149034655 din 25.07.2024 și taxa de timbru în mărime de 200 lei conform notei de plată seria nr.A 00 229180570345 din 25.07.2024, în total suma de 7 277,12 lei (f.d.23-24).

Dat fiind faptul, că acțiunea lui Pușcaș Aurelia a fost admisă integral, pârâtul SRL"Prolicomnord" SC urmează să-i compenseze integral reclamantului cheltuielile de judecată în sumă de 7 277,12 lei, compuse din cheltuieli pentru asistența juridică în mărime de 5 000 lei, taxa de stat la depunerea acțiunii în mărime de 2 077,12 lei și taxa de timbru în mărime de 200 lei.

În conformitate cu art. art. 238-241 CPC, instanța de judecată,-

hotărăște

Acțiunea înaintată de către Pușcaș Aurelia împotriva lui SC "Prolicomnord" SRL, cu privire la încasarea prejudiciului material, se admite.

Se încasează de la SC "Prolicomnord" SRL, cod fiscal 1005602010212 în beneficiul lui Pușcaș Aurelia, IDNP ***** suma de 50 905,13 (cincizeci mii nouă sute cinci,13) lei, cu titlu de prejudiciu material.

Se încasează de la SC "Prolicomnord" SRL, cod fiscal 1005602010212 în beneficiul lui Pușcaș Aurelia, IDNP *****, cheltuieli de asistență juridică în mărime de 5 000 (cinci mii) lei și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 2 077,12 (două mii șaptezeci și șapte,12) lei și taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei, achitată de reclamant la înaintarea acțiunii, în total suma de 7 277,12 (șapte mii două sute șaptezeci și șapte,12) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel în termen de 30 zile la Curtea de Apel Nord, de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Glodeni).

Președintele ședinței, judecătorul Andrian GAVDIUC