Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Violeta Gîrleanu)
Dosarul nr. 2a-1154/24
(2-22149817-02-2a-21032024)

D E C I Z I E

2 octombrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Natalia Mămăligă și Olga Cojocaru
Grefier Ludmila Botnaraș

examinând, în şedinţă publică, cererea de apel declarată de apelanta Tatiana Baraliuc, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 noiembrie 2023, corectată prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 martie 2024, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de executorul judecătoresc Victor Cațer împotriva Tatianei Baraliuc privind încasarea prejudiciului material, moral și cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La data de 11 octombrie 2022, executorul judecătoresc Victor Cațer s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Tatianei Baraliuc privind încasarea prejudiciului material, moral și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată a invocat că în temeiul plângerii din 19 august 2022, depusă de către executorul judecătoresc Victor Cațer, la Inspectoratul de Poliție Rîșcani, s-a solicitat atragerea la răspundere a Tatianei Baraliuc, care printr-un comportament agresiv și arogant, din intenții huliganice a cauzat daune materiale biroului executorului judecătoresc (a fost spart geamul de la ușa de intrare în oficiu), de către Inspectoratul de Poliție Rîșcani a fost expediată scrisoarea din 23 august 2022, prin care executorul judecătoresc Victor Cațer, a fost informat că în urma examinării plângerii depuse, fiind apreciate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei, în conformitate cu prevederile art. 425 alin. (3) Cod Contravențional, la data de 22 august 2022, în privința cet. Baraliuc Tatiana a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI 05684929 în baza art. 354 alin. (1) Cod Contravențional - huliganismul nu prea agravat.

Punctează că conform scrisorii Inspectoratului de Poliție Râșcani din 10 octombrie 2022, se confirmă faptul necontestării în instanță de judecată, de către Tatiana Baraliuc a procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI 05684929 din 22 august 2022. Dat fiind, faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție nu a fost anulat, rezultă cu certitudine că faptul comiterii de către Tatiana Baraliuc a contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod Contravențional este stabilit și probat incontestabil, din care motiv, în conformitate cu art. 123 alin. (4) din Codul de procedură civilă, nu necesită a fi dovedit. Prin comiterea contravenției, pârâta Tatiana Baraliuc, a cauzat reclamantului un prejudiciu (pagubă) de ordin material și moral.
Punctează că urmare a comiterii contravenției, pârâta a deteriorat (spart) geamul de la ușa de intrare în oficiul executorului judecătoresc, reparația căruia l-a costat pe ultimul suma de 1350 lei, fapt ce se confirmă prin ordinul de plată nr. 2760 din 6 septembrie 2022. Prin urmare, prejudiciul material cauzat de pârâtă, reclamantului constituie suma de 1350 lei, la fel, ca urmare a comiterii contravenției, pârâta Tatiana Baraliuc, a cauzat reclamantului suferințe psihice considerabile, care în sine constituie prejudiciu moral. Prejudiciul moral a fost evaluat de către reclamant la suma de 10000 lei, cuantumul acestuia fiind unul echitabil și proporțional suferințelor cauzate reclamantului de către pârâtă.
Prin urmare, a solicitat încasarea din contul Tatianei Baraliuc, în beneficiul executorului judecătoresc Victor Cațer, a prejudiciului cauzat prin contravenție, și anume prejudiciul material, în sumă de 1350 lei și prejudiciul moral în sumă de 10000 lei, precum și a cheltuielilor de judecată suportate de către reclamant pentru examinarea judiciară a prezentei acțiuni.

Poziţia instanţei de fond:

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 noiembrie 2023, corectată prin încheierea din 12 martie 2024, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată. S-a încasat de la Tatiana Baraliuc, în beneficiul executorului judecătoresc Victor Cațer, prejudiciul material în mărime 1350 lei, prejudiciul moral în mărime de 1000 lei, precum și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii în mărime de 250 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 lei, în total suma de 7600 lei. În rest, cererea de chemare în judecată s-a respins, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

3. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 18 decembrie 2023, apelanta Tatiana Baraliuc, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 noiembrie 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond în partea admisă,

cu emiterea unei noi decizii de respingere a acţiunii. A indicat că, motivele de fapt şi de drept vor fi prezentate suplimentar după ce va lua cunoştinţă cu hotărârea motivată, rezervându-și dreptul la apel suplimentar.

4. La data de 21 martie 2024, conform fișei de repartizare, cauza a fost distribuită pentru examinare în ordine de apel judecătorului Ana Panov.
5. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2024, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de apelanta Tatiana Baraliuc. S-a comunicat apelantei Tatiana Baraliuc, că necesită să prezinte, în cancelaria Curţii de Apel Chişinău, apelul motivat cu indicarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul şi probele invocate în susţinerea apelului, dovada de plată a taxei de stat în sumă de 187,50 lei şi că i se acordă termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri să lichideze neajunsurile menţionate. În caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă şi va fi restituită conform art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă. S-au adus la cunoștință urmările art. 369 alin. (1^1) din Codul de procedură civilă, ce survin în urma neexecutării prezentei încheieri.
6. La data de 10 aprilie 2024, apelanta Tatiana Baraliuc, reprezentată de avocatul Dumitru Barbăscumpă, a prezentat cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat, înlăturând în termen neajunsurile cererii de apel, dat fiind faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2024, a fost recepționată la data de 2 aprilie 2024, fapt confirmat prin extrasul de pe poșta electronică, anexată la materialele cauzei.
7. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2024, s-a acceptat spre examinare cererea de apel declarată de apelanta Tatiana Baraliuc.

Argumentele părților:

8. În motivarea apelului, a indicat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond în partea admisă, fiind pasibilă de a fi casată.

Menționează că la data de 18 august 2022 ora 12.00, Tatiana Baraliuc într-adevăr s-a aflat la oficiul executorului judecătoresc, numai că, comportamentul acesteia nicidecum nu putea fi catalogat ca fiind unul agresiv. În acea zi apelanta s-a prezentat la sediul executorului judecătoresc pentru a primi informație pe marginea unei proceduri de executare cu implicarea acesteia, iar comportamentul arogant a fost manifestat anume în raport cu aceasta, când, în locul ca să-i fie prezentată informația solicitată, a întâmpinat un comportament disprețuitor. Întâmpinând un astfel de comportament, apelanta nu a mai dorit să continue comunicarea şi a părăsit oficiul executorului judecătoresc Victor Caţer.

Punctează că peste câteva zile, Tatiana Baraliuc a aflat de la reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Rîșcani al DP mun. Chişinău că în privinţa acesteia a parvenit o plângere de la executorul judecătoresc

Victor Caţer, prin care a fost acuzată că a deteriorat geamul de la ușa din oficiul executorului judecătoresc şi s-a solicitat tragerea ei la răspundere contravențională. Deja făcând cunoştinţă cu conținutul cererii de chemare în judecată, apelanta a aflat că de la ea se pretinde încasarea sumei prejudiciului material în mărime de 1350 lei, a prejudiciului moral în mărime de 10000 lei şi a cheltuielilor de judecată. Cât privește prejudiciul material, atrage atenţia că prima instanţă nu s-a expus asupra faptului că executorul judecătoresc Victor Cațer nici într-un fel nu a probat că anume el este persoana îndreptățită să pretindă repararea acestuia. Or, la materialele dosarului nu se regăsește nici o probă care să confirme că ușa, fereastra căreia a fost deteriorată, aparține acestuia sau este deținută de executorul judecătoresc în baza unui alt careva temei legal.

Afirmă că executorul judecătoresc Victor Cațer în partea solicitării încasării prejudiciului moral din contul Tatianei Baraliuc, urma imperativ să probeze atât faptul survenirii prejudiciului moral propriu-zis, cât şi mărimea compensației solicitate. La caz, intimatul în conținutul cererii de chemare în judecată nu a probat nici într-un fel survenirea prejudiciului moral, precum şi întinderea acestuia şi nici nu a prezentat careva probe în această privință. Întreaga argumentare cu referire la prejudiciul moral s-a rezumat doar la expunerea declarativă a unor argumente de ordin psiho-social şi profesional, însă fără ca aceste argumente să fie probate. Toate argumentele cu referire la prejudiciul moral poartă un caracter strict declarativ, nu este prezentată nici o probă care ar veni în confirmarea acestora. Executorul judecătoresc Victor Caţer s-a limitat, în această privință, doar la transcrierea prevederilor legale privind repararea prejudiciului moral, însă, fără ca să indice şi să probeze la concret impactul moral. Pe de altă parte, prima instanţă a ignorat faptul că Tatiana Baraliuc nu a efectuat o vizită privată la Victor Caţer, dar s-a prezentat la sediul executorului judecătoresc având în vedere calitatea acestuia de exponent al puterii de stat.

Referitor la cheltuielile de asistență juridică, consideră că suma solicitată spre compensare de către executorul judecătoresc Victor Caţer nu poate fi tractată ca fiind una reală, necesară și rezonabilă, având în vedere obiectul prezentului proces de judecată. Mai mult ca atât, se prezumă că executorul judecătoresc deține calificarea şi pregătirea necesară în vederea reprezentării intereselor sale în faţa instanţei de judecată în mod personal, fără a apela la un avocat. Iar în situația în care executorul judecătoresc totuși a considerat necesar să apeleze la un avocat, urmează pe cont propriu să-și asume cheltuielile de asistență juridică.

Prin urmare, solicită admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond în partea admisă, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acţiunii.

9. În şedinţa judiciară, apelanta Tatiana Baraliuc, fiind legal citată pe email prin intermediul reprezentantului său avocat Dumitru Barbăscumpă, nu s-au prezentat și nu au invocat careva motive. Prin urmare, a fost dispusă

examinarea cererii de apel în lipsa apelantei și a reprezentantului său, care nu s-au prezentat, or, în conformitate cu prevederile art. 379 alin. (2) din Codul de procedură civilă, neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data şi ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului.

Avocatul Sergiu Petrușca, ce acționează în interesele intimatului executorul judecătoresc Victor Cațer, în ședința instanței de apel, a solicitat respingerea cererii de apel, reiterând integral argumentele expuse în referința depusă.

Aprecierea instanţei de apel:

10. Audiind participanții prezenți la proces, analizând şi studiind materialele pricinii, Colegiul atestă că apelul este drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive.
11. În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, apelanta respectând acest termen.
12. În conformitate cu art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanţe.
13. Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluţionarea prezentei cauze (*a se vedea cauza Garda Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26; Moreira Ferreira vs Portugalia (nr. 2) (Marea Cameră); 11 iulie 2017, parag. 84, 98*).
14. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
15. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
16. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.
17. Din conținutul celor relatate Colegiul reține că sarcina instanţei de apel derivă reieșind din dispozițiile art. 373 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură

civilă, în condițiile în care instanţa de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

18. Colegiul Civil reține că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (*Hiro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 9 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43*).
19. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.
20. Instanţa de apel menționează că, art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.
21. În opinia Colegiului, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.
22. Colegiul constată că, prima instanţa a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanţele importante pentru soluționarea pricinii au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanţilor la proces.
23. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, Colegiul atestă că la data de 19 august 2021, executorul judecătoresc Victor Cațer, a depus o plângere la Inspectoratul de Poliție Rîșcani, prin care a informat că la data de 18 august 2022, aproximativ la ora 12.00, în cadrul biroului de executare s-a prezentat debitorul Tatiana Baraliuc, pentru a face cunoștință cu materialele relevante procedurii de executare care se află în gestiunea executorului. În

urma discuției, Tatiana Baraliuc a manifestat un comportament agresiv și arogant exprimând nemulțumire. După închiderea geamului ușii de acces s-a auzit un zgomot, remarcând că geamul a fost spart. Verificând materialele video înregistrare de camerele instalate în coridor biroului, a constatat că persoana dată și, anume, Tatiana Baraliuc a lovit în geam spărgându-l, răspândind cioburi pe podea. Astfel, solicitând tragerea la răspundere a persoanei care a adus pagube materiale biroului executorului judecătoresc (f.d.5).

24. La data de 23 august 2022, Inspectoratul de Poliție Rîșcani, mun. Chișinău, a expediat un răspuns în adresa lui Victor Cațer, în care a indicat că apreciind probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei, în conformitate cu prevederile alin. (3) al art. 425 Cod contravențional, la 22 august 2022, în privința cet. Tatiana Baraliuc, a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție nr.MAI 05684929 în baza art. 354 alin. (1) Cod Contravențional (huliganismul nu prea grav) (f.d.6).
25. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție din 22 august 2022, întocmit de IP Poliție Rîșcani, s-a constatat că la 18 august 2022, cet. Tatiana Baraliuc, aflându-se în incinta oficiului executorului judecătoresc din intenții huliganice a lovit cu palma în geamul de la ușă, astfel, deteriorându-l, fiind comisă o contravenție prevăzută de art. 354 alin. (1) Cod contravențional și aplicată amendă în mărime de 1000 lei (f.d.7).
26. Prin răspunsul dat de către Inspectoratul de Poliție Rîșcani la 10 octombrie 2022, se atestă că procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 684929 întocmit la 22 august 2022 în baza art. 354 alin. (1) Cod Contravențional în privința cet. Tatiana Baraliuc, nu a fost contestat (f.d.8).
27. Prin urmare, la data de 11 octombrie 2022, executorul judecătoresc Victor Cațer s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Tatianei Baraliuc privind încasarea prejudiciului material în sumă de 1350 lei, a prejudiciului moral în sumă de 10000 lei și cheltuielilor de judecată.
28. Iar prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 noiembrie 2023, corectată prin încheierea din 12 martie 2024, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată. S-a încasat de la Tatiana Baraliuc, în beneficiul executorului judecătoresc Victor Cațer, prejudiciul material în mărime 1350 lei, prejudiciul moral în mărime de 1000 lei, precum și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii în mărime de 250 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 lei, în total suma de 7600 lei. În rest, cererea de chemare în judecată s-a respins, ca fiind neîntemeiată.
29. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, apelanta Tatiana Baraliuc, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 noiembrie 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii

instanței de fond în partea admisă, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acţiunii.

30. Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de apel şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău conchide că soluția instanței de fond privind admiterea parțială a acțiunii, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.
31. Cadrul legal speței sunt prevederile art. 45 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenţie îl poate apăra prin acţiune civilă depusă conform legislaţiei procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial şi a celui nepatrimonial cauzate prin contravenţie.
32. Conform prevederilor art. 16 alin. (1) lit. g) din Codul civil, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.
33. Conform prevederilor art. 19 alin. (1) din Codul civil, în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. Alin. (2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). Potrivit alin. (3), se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii. În cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic). Iar potrivit alin. (5) al aceluiași articol, repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situaţia în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.
34. Conform prevederilor art. 20 alin. (1) din Codul civil, dacă prin lege nu se prevede altfel, persoana răspunde numai pentru prejudiciul cauzat prin fapta sa săvârșită cu vinovăţie sub forma intenţiei sau imprudenţei. Iar potrivit alin. (2), fapta este săvârșită cu intenţie dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau a admis, în mod conştient, survenirea acestor urmări.
35. Conform prevederilor art. 1998 alin. (1) din Codul civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul

patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

36. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul constată că instanța de fond just a dispus admiterea acțiunii, cu încasarea din contul Tatianei Baraliuc, în beneficiul executorului judecătoresc Victor Cațer, prejudiciul material în mărime 1350 lei, or, conform procesului-verbal cu privire la contravenție din 22 august 2022, întocmit de IP Poliție Rîșcani, mun. Chișinău, s-a constatat că la 18 august 2022, Tatiana Baraliuc, aflându-se în incinta oficiului executorului judecătoresc din intenții huliganice a lovit cu palma în geamul de la ușă, astfel, deteriorându-l, fiind comisă o contravenție prevăzută de art.354 alin.(1) Cod contravențional și aplicată amendă în mărime de 1 000 lei (f.d.7).
37. În mod distinct, Colegiul remarcă că procesul verbal sus menționat, nu a fost contestat, fapt confirmat prin răspunsul Inspectoratului de Poliție Rîșcani din 10 octombrie 2022, potrivit căruia se atestă că procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 684929 întocmit la 22 august 2022 în baza art. 354 alin. (1) Cod Contravențional în privința cet. Tatiana Baraliuc, nu a fost contestat (f.d.8).
38. Distinct din cele constatate, Colegiul atestă că instanța de fond just a reținut că executorul judecătoresc Victor Cațer, dispune de dreptul de a pretinde repararea prejudiciului material, deoarece prin contravenția comisă de către Tatiana Baraliuc, aceasta a cauzat executorului judecătoresc Victor Cațer un prejudiciu material, astfel, ca urmare a comiterii contravenției, Tatiana Baraliuc a deteriorat geamul de la ușa de intrare în oficiul executorului judecătoresc, reparația căruia l-a costat pe executorul judecătoresc Victor Cațer, suma de 1350 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.2760 din 6 septembrie 2022, potrivit căruia executorului judecătoresc Victor Cațer, a transferat în beneficiul SRL”Europlast”, suma de 1350 lei pentru serviciul de reparație a geamului de la ușa de intrare (f.d.9).
39. Respectiv, Colegiul constată că instanța de fond just a dispus spre încasare de la Tatiana Baraliuc, în beneficiul executorului judecătoresc Victor Cațer, cu titlu de prejudiciul material suma în mărime 1350 lei.
40. Concomitent, conform prevederilor art. 2036 alin. (1) din Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.
41. Conform prevederilor art. 2037 alin. (1) din Codul civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat

persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. Alin. (2) prevede caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. Iar potrivit alin. (3) al aceluiași articol, la determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.

42. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul constată că instanța de fond just a admis parțial pretenția privind încasarea prejudiciului moral și a dispus spre încasare de la Tatiana Baraliuc, în beneficiul executorului judecătoresc Victor Cațer, prejudiciul moral în mărime de 1000 lei, or, săvârșirea contravenției de huliganism nu prea grav, la afectat moral pe reclamant, acesta fiind la locul de muncă a fost stresat și a apărut starea de neliniște în urma acțiunilor Tatianei Baraliuc care s-au soldat și cu prejudicii materiale.
43. Respectiv, săvârșirea contravenției a creat reclamantului un disconfort, prin faptul că urma din timpul orelor de muncă de a căuta meșteri pentru repararea ușii de la intrare care a fost deteriorată de Tatiana Baraliuc.
44. Concomitent, conform prevederilor art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
45. Conform prevederilor art. 90 din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: a) sumele plătite martorilor, interpreţilor, experţilor şi specialiştilor; b) cheltuielile de efectuare a cercetărilor la faţa locului; c) cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată; d) cheltuielile de transport şi de cazare suportate de părţi şi de alţi participanţi la proces în legătură cu prezentarea lor în instanţă; e) cheltuielile suportate de cetăţenii străini şi de apatrizi în legătură cu plata interpretului dacă tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel; f) cheltuielile de căutare a pîrîtului; g) cheltuielile de efectuare a expertizei; h) cheltuielile de executare a actelor judiciare; i) cheltuielile de asistenţă juridică; j) cheltuielile de declarare a insolvabilităţii; k) compensaţiile pentru timpul de muncă pierdut; l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.
46. Conform prevederilor art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere,

părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

47. Conform prevederilor art.96 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Iar potrivit alin.(1^1) cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
48. În așa împrejurări, reținând dispozițiile sus menționate, în legătură cu faptul că cererea de chemare în judecată depusă de executorul judecătoresc Victor Cațer, a fost admisă parțial, Colegiul consideră că instanța de fond just a dispus spre încasare compensarea cheltuielilor de judecată.
49. Prin urmare, Colegiul constată că instanța de fond, just a admis parțial acțiunea, a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanţele importante pentru soluționarea pricinii au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces.
50. Colegiul apreciază critic alegațiile apelantei invocate în apel, precum că prima instanţă nu s-a expus asupra faptului că executorul judecătoresc Victor Caţer nici într-un fel nu a probat că anume el este persoana îndreptățită să pretindă repararea prejudiciului material, iar la materialele dosarului nu se regăsește nici o probă care să confirme că ușa, fereastra căreia a fost deteriorată, aparține acestuia, sau este deținută de executorul judecătoresc în baza unui alt careva temei legal.
51. La acest compartiment, Colegiul punctează că prin contravenția comisă, Tatiana Baraliuc a deteriorat (spart) geamul/fereastra de la ușa de intrare în oficiul executorului judecătoresc, situat în *****, reparația căruia l-a costat 1350,00 lei, fapt ce se confirmă prin ordinul de plată nr.2760 din 6 septembrie 2022, potrivit căruia executorul judecătoresc Victor Caţer, a transferat în beneficiul SRL”Europlast” suma de 1350,00 lei, destinația plății fiind ”pentru serviciul de reparație a geamului de la ușa de intrare”.
52. La fel, prin copia extrasului din Registrul executorilor judecătoreşti nr.05/25 din 8 mai 2015, se confirmă că adresa juridică a Biroului executorului judecătoresc Victor Caţer, este *****. Astfel, se probează cu certitudine, că Tatiana Baraliuc a deteriorat geamul/fereastra de la ușa de intrare anume de la biroul/oficiul în care Victor Cațer activează în calitate de executor judecătoresc.

53. La fel, Colegiul apreciază critic argumentul apelantei invocat în apel, precum că cheltuielile de judecată solicitate spre compensare de către executorul judecătoresc Victor Caţer nu pot fi tractate ca fiind reale, necesare şi rezonabile, având în vedere obiectul prezentului proces de judecată și că executorul judecătoresc deține calificarea şi pregătirea necesară în vederea reprezentării intereselor sale în faţa instanţei de judecată în mod personal, fără a apela la un avocat, iar în situația în care executorul judecătoresc totuși a considerat necesar să apeleze la un avocat, urmează pe cont propriu să-şi asume cheltuielile de asistență juridică.
54. Or, nu există nici un act normativ, care ar obliga executorul judecătoresc să-şi reprezinte interesele sale în faţa instanţei de judecată în mod personal, şi care, subsecvent, i-ar interzice să apeleze, în scopul apărării drepturilor şi intereselor sale, la serviciile unui avocat, așa cum, la fel, nu există nici o normă legală, care ar stipula că executorul judecătoresc urmează pe cont propriu să-şi asume cheltuielile de asistență juridică suportate.
55. În această ordine de idei, Colegiul apreciază cu certitudine caracterul formal al argumentelor apelantei Tatiana Baraliuc și reprezentantului său, care nu generează opozabilitate instanței atât timp cât aceste argumente nu au fost confirmate prin alte probe relevante și admisibile.
56. În această ordine de idei, în viziunea Colegiului, toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelanta-pârâtă, citate supra, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speței.
57. În final, instanţa de apel subliniază că, contrar prevederilor articolelor 118, 121 din Codul de procedură civilă, apelanta-pârâtă, în fața instanţei de fond, nu a adus careva probe în susținerea poziției sale și prin urmare instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței și a admis parțial acțiunea.
58. În plus, este important de remarcat faptul că apelanta-pârâtă, utilizând calea de atac nu a prezentat în instanța de apel probe, pe care nu a avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.
59. În așa împrejurări, Colegiul reiterează că, concluziile primei instanţe sunt întemeiate şi legale, în concordanță cu prevederile art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea urmează a fi menținută cu respingerea cererii de apel, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. a), 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E :

Se respinge, din lipsă de temei, apelul declarat de apelanta Tatiana Baraliuc.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 noiembrie 2023, corectată prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 martie 2024.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Natalia Mămăligă

Olga Cojocaru