Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul central (judecătorul Jamba Olga)
Dosarul nr.3a-67/25 (nr.2-24056368-03-3a-07052025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de Contencios Administrativ

D E C I Z I E

06 noiembrie 2025 mun.Bălți

în componența:
Președintele ședinței, judecătorul: Elena Grumeza
Judecătorii: Natalia Costaș și Svetlana Ghercavii
Grefier: Radmila Roșca

examinând în ședință publică, cererea de apel declarată de Cegorean Valeriu împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul central, din 05 februarie 2025, emisă în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată formulată de Cegorean Valeriu către Consiliul raional Florești, privind anularea actului administrativ,

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces:

La 24 mai 2024, Cegorean Valeriu s-a adresat cu acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Consiliul r.Florești, solicitând anularea Deciziei nr. 04/24 din 23.04.2024 „cu privire la încetarea raporturilor de serviciu ale dlui Cegorean Valeriu”.

În motivarea cererii de chemare în judecată s-a invocat că, a activat în calitate de șef Secției Construcții, Gospodărie Comunală şi Drumuri din cadrul Consiliului r.Florești. Prin Decizia Consiliului r. Florești nr.04/24 din 23 aprilie 2024 s-a dispus încetarea raporturilor de muncă prin eliberarea din serviciu ca urmare a lichidării funcției publice şi intrării în vigoare a statului de personal în care nu se regăsește funcția ocupată, încetare ce urma să survină la data de 24 aprilie 2024 ca ultima zi lucrătoare, dar, în legătură cu aflarea lui în concediu medical, încetarea raporturilor de muncă au avut loc la 14 mai 2024.

Drept urmare, își exprimă dezacord cu decizia Consiliului r.Florești nr.04/24 din 23 aprilie 2024, considerând-o contrară prevederilor legale, deoarece în mod real nu a avut loc o restructurare, lichidare, reorganizare, ci o încercare de a scăpa de persoanele neloiale conducerii, fiind mimată lichidarea unității, care de fapt rămâne viabilă, fiind exercitată de către o altă persoană loială acestora.

În contextul emiterii unui act administrativ defavorabil și contrar prevederilor legale opinează că i-au fost cauzate suferințe fizice şi morale prin faptul că a fost privat de serviciu şi o careva sursă de existență, urmând ca aceste suferințe să fie anihilate doar prin compensarea acestui prejudiciu moral pe care îl estimează la suma de 50 000 lei.

Concomitent, în contextul solicitării repunerii în serviciu solicită şi compensarea salariului, conform art.90 CM, pentru perioada absenței de la serviciu.

Solicită reclamantul anularea deciziei Consiliul r. Floreşti nr.04/24 din 23 aprilie 2024 „cu privire la încetarea raporturilor de serviciu ale dlui Cegorean Valeriu", restabilirea în serviciu, încasarea salariului pentru perioadă de absență forțată de la serviciu și a prejudiciului moral cauzat în mărime de 50 000 lei.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea judecătoriei Soroca, sediul central, din 05.02.2025, s-a respins, ca fiind neîntemeiată, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Cegorean Valeriu către Consiliul r.Florești, privind anularea deciziei nr.04/24 din 23 aprilie 2024 „cu privire la încetarea raporturilor de serviciu ale dlui Cegorean Valeriu".

Solicitarea apelantului:

Invocând netemeinicia soluției instanței de fond, la 21.02.2025, Cegorean Valeriu prin intermediul avocatului Guțu Sergiu, a contestat-o cu apel (nemotivat), solicitând casarea hotărârii judecătoriei Soroca, sediul central, din 05.02.2025, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

Ulterior, la 29.05.2025 (conform ștampilei aplicate pe plicul poștal – f.d.109), Cegorean Valeriu și avocatul Guțu Sergiu au depus apel motivat.

Termenul de declarare a apelului:

Conform art.231 alin.(1) din Codul administrativ, *hotărârile judecătoriilor adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.*

Potrivit art.232 alin.(1), (2) din Codul administrativ, *apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termenul de 30 zile de la data notificării hotărârii motivate.*

Conform art.111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, *termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii, evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.*

Din materialele cauzei urmează că hotărârea contestată a fost pronunțată la data de 05.02.2025 (f.d.91), cererea de apel nemotivată a fost înregistrată la data 21.02.2025 (f.d.94), ulterior la 30.04.2025 instanța de fond a expediat hotărârea motivată în adresa părților (f.d.101), iar la 29.05.2025 (conform ștampilei aplicate pe plicul poștal – f.d.109), Cegorean Valeriu prin intermediul avocatului Guțu Sergiu a depus apel motivat (f.d.104). Astfel, instanța de apel conchide că apelul nemotivat și cel motivat au fost depuse în termenii prevăzuți de lege.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de apel, avocatul Guțu Sergiu în interesele apelantului Cegorean Valeriu și-a exprimat dezacordul cu soluția instanței de fond, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării; totodată reiterând argumentele cererii de chemare în judecată. Suplimentar a menționat că, instanța de fond nu a aplicat o lege care urma să fie aplicată, întrucât în raport cu prevederile actelor normative ce au fost relevate în conținutul actului judecătoresc pentru care instanța a conchis legalitatea actului administrativ de încetare a raporturilor de serviciu, nu a ținut cont de faptul că Schema de încadrare conform Anexei 2 la Ordinul 218/2008 reprezintă documentul în care sunt specificate subdiviziunile structurale, denumirea funcțiilor, precum şi salariul de bază corespunzător fiecărei funcții, care stă la baza angajării personalului în cadrul autorității publice, care se aprobă de conducătorul entității pentru un an bugetar, urmând a se prezenta spre înregistrare la Ministerul Finanțelor cel târziu până la data de 31 ianuarie a anului în curs. Această prevedere determină anume prezența sau creează premisa întru a determina caracterul economic al emiterii deciziei de aprobare a statelor de personal or anume acestei autorități centrale de specialitate îi revine sarcina de a determina dacă în contextul unei reorganizări se va realiza o economie financiară, aspect care nu a fost elucidat de către instanța de judecată. La fel notează că, din prevederile pct.3 al Anexei 2 la Ordinul Ministerului Finanțelor nr.218/2018 și prevederile pct.27 al Anexei 5 la HG nr.201/2008, deduce că de fapt statele de personal se completează şi se avizează anterior elaborării şi aprobării schemei de încadrare, astfel că Ministerul Finanțelor înregistrează schema de încadrare doar după copia statelor de personal valabil al autorităților publice respective, ceea ce denotă că statele de personal au fost inițiate aprobate şi prezentate spre avizare cu încălcarea prevederilor sus enunțate, or, de fapt ele au fost elaborate, ulterior aprobate de președintele raionului la data de 05 februarie a anului în curs şi avizate la 27.03.2024, la fel, cu încălcarea normelor legale a actului administrativ, fără a ține cont de pct.22 al Anexei 5 la HG nr.201/2008. Or, la materialele cauzei nu au fost prezentate careva dovezi de încadrare de către Cancelaria de Stat în termenul statuat de 30 zile lucrătoare spre avizare şi acest aspect nici nu a fost elucidat de către instanța de fond întru a determina caracterul real şi nu formal de reorganizare a secției în direcție întru a scăpa de persoanele indezirabile. De fapt statele de personal îşi aveau deja prezența în conjunctura de până la data de 31 ianuarie a anului în curs, pentru care evident că era deja aprobată anume acea schemă de încadrare prezentată până la data de 31.01.2024 în temeiul statelor de personal care au fost aprobate anterior prin Decizia 01/13 din 30.01.2020, care a fost supusă abrogării prin Decizia 01/07 din 12.01.2024, astfel că o nouă schemă de încadrare nu putea fi furnizată, or s-ar fi încălcat prevederile pct.5 al Anexei nr.2 la Ordinul nr.218/2018, împrejurări de care nu a ținut cont instanța de fond.

Comunicarea actelor:

La 03.06.2025, Colegiul civil a notificat intimatul și terțul despre depunerea apelului, oferindu-le termen până la 30.06.2025 pentru prezentarea referinței și probelor suplimentare (f.d.110).

Intimatul Consiliul raional Floreşti, la data de 26.06.2025, prin intermediul poştei electronice a instanței de apel, a depus referință pe marginea apelului, solicitând respingerea acestuia, cu menținerea soluției instanței de fond.

Persoana terță Şoşu Igor, la data de 26.06.2025, prin intermediul poştei electronice a instanței de apel, a depus referință pe marginea apelului, solicitând respingerea acestuia, cu menținerea soluției instanței de fond.

Poziția părților expusă în ședința instanței de apel:

Reprezentantul apelantului Cegorean Valeriu, avocatul Guțu Sergiu, în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat, solicitând admiterea acestuia pe motivele invocate, casarea soluției instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

Reprezentanții intimatului Consiliului raional Floreşti, Leşanu Nicolae (în baza deciziei nr.02/38 din 20.02.2024 – f.d.19) și *Anton Daniele* (în baza procurii nr.01/05 din 12.01.2024 – f.d.31), în ședința instanței de apel au solicitat respingerea cererii de apel, cu menținerea soluției instanței de fond.

Persoana terță Şoşu Igor, fiind legal citat (f.d.110, 127), la ședința instanței de apel nu s-a prezentat și nici nu a comunicat motivul imposibilității prezentării.

În temeiul art. 239 alin. (2) din Codul administrativ, Colegiul a dispus examinarea cauzei în absența părților neprezente, legal citate.

Aprecierea instanței de apel:

Studiind materialele dosarului, prin prisma pertinenții și admisibilității, în raport cu argumentele invocate, Completul judiciar al Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră apelul ca fiind neîntemeiat şi care urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii primei instanțe, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art.240 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, *examinând cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii: a) respinge apelul.*

Potrivit prevederilor art.195 Cod administrativ, *procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.*

În conformitate cu prevederile art.231 alin.(2) din Codul administrativ, *pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.*

Probatoriul cauzei denotă faptul că, la 24 mai 2024, Cegorean Valeriu s-a adresat cu acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Consiliul r.Florești, solicitând anularea Deciziei nr. 04/24 din 23.04.2024 „cu privire la încetarea raporturilor de serviciu ale dlui Cegorean Valeriu”, (f.d.1).

Judecând cauza în fond, prima instanță, prin hotărârea din 05.02.2025, a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Cegorean Valeriu către Consiliul r.Florești, privind anularea deciziei nr.04/24 din 23 aprilie 2024 „cu privire la încetarea raporturilor de serviciu ale dlui Cegorean Valeriu”, (f.d.91, 95).

Invocând netemeinicia soluției instanței de fond, în termen legal, Cegorean Valeriu a contestat-o cu apel, solicitând casarea hotărârii judecătoriei Soroca, sediul central, din 05.02.2025, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată, (f.d.94).

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate, prin prisma motivelor invocate în apel și a materialelor cauzei, Colegiul conchide că soluția oferită de prima instanță este justă și argumentată, fiind în concordanță cu normele ce guvernează raportul juridic litigios, din motivele ce succed.

Articolul 194 alin.(1) Cod administrativ stabilește că *în procedura în prima instanță, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluționează din oficiu probleme de fapt şi de drept.*

În conformitate cu prevederile art.219 Cod administrativ, *instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participant.*

Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Potrivit art.10 al.(1) Cod administrativ, *actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.*

Art.11 al.(1) Cod administrativ relevă că, *actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.*

În corespundere cu prevederile art.22 alin.(1) din Codul administrativ, *autoritățile publice şi instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.*

Potrivit art.39 alin.(2) din Codul administrativ, *orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.*

Conform art.189 alin.(1) Cod administrativ, *orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.*

Astfel, potrivit art.206 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, *o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare).*

Probatoriul cauzei atestă că, prin Decizia Consiliului raional Florești nr.07/01 din 26.07.2013, Cegorean Valeriu a fost numit, pe termen de probă de 6 (șase) luni, în funcție de șef al Secției Construcții, Gospodărie Comunală şi Drumuri a Consiliului raional Floreşti, începând cu data de 29 iulie 2013, (*dosar administrativ,* f.d.1).

Ulterior, prin decizia Consiliului raional Florești nr.01/30 din 27.02.2014, Cegorean Valeriu a fost confirmat în funcția de şef al Secției Construcții, Gospodărie Comunală şi Drumuri a Consiliului raional Floreşti, conferindu-i gradul de calificare – consilier de stat de clasa III-a, (*dosarul administrativ,* f.d.2).

Conform art.5 alin.(2) al Legii privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006, *autoritățile administrației publice locale prin care se realizează autonomia locală în raioane sânt consiliile raionale, ca autorități deliberative, şi preşedinții de raioane, ca autorități executive*.

Potrivit art.6 alin.(1) – (2) al Legii privind administrația publică locală, *(1) Consiliile locale şi cele raionale, primarii şi preşedinții de raioane funcționează ca autorități administrative autonome, soluționând treburile publice din sate (comune), orașe (municipii) şi raioane în condițiile legii. (2) Raporturile dintre autoritățile publice centrale şi cele locale au la bază principiile autonomiei, legalității, transparenței şi colaborării în rezolvarea problemelor comune*.

În conformitate cu art.7 din aceiași lege, *în realizarea competențelor lor, autoritățile administrației publice locale dispun de autonomie, consfințită şi garantată prin Constituția Republicii Moldova, Carta Europeană a Autonomiei Locale şi prin alte tratate la care Republica Moldova este parte*.

Articolul 41 alin.(1) al aceleiași legi prevede că, *Consiliul raional este autoritatea reprezentativă şi deliberativă a populației raionului*.

Potrivit art.43 alin.(1) lit.a) a Legii privind administrația publică locală nr.436 din 28 decembrie 2006, *pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul al doilea stabilite la art. 4 alin. (2) din Legea privind descentralizarea administrativă, consiliul raional realizează în teritoriul administrat următoarele competențe de bază: a) aprobă structura, organigrama și efectivul-limită ale aparatului președintelui raionului, ale direcțiilor şi ale altor subdiviziuni subordonate consiliului raional.*

Raportat la obiectul prezentei acțiuni, Colegiul civil constată că, potrivit Deciziei Consiliului r.Florești nr.01/07 din 12 ianuarie 2024, a fost aprobată structura, organigrama și efectivul limită ale Aparatului Președintelui r.Florești și ale subdiviziunilor subordonate Consiliului r. Florești, (*dosarul administrativ,* f.d.3).

În dezvoltarea acestei idei este de menționat că, în pct.2 al deciziei nominalizate, a fost pusă în sarcina Președintelui r. Florești de comun cu conducătorii subdiviziunilor subordonate să asigure elaborarea și înregistrarea unui nou stat de personal și remiterea pentru avizare și înregistrare la Cancelaria de Stat, conform legislației în vigoare.

Iar, potrivit structurii de personal a Secției Construcții, Gospodărie Comunală şi Drumuri a fost reorganizată în Direcția Infrastructură, Transport şi Cadastru (*dosar administrativ,* f.d.4-12).

Potrivit Registrului de distribuire a deciziilor Consiliului r.Florești se atestă că Cegorean Valeriu a luat cunoștință de decizia nominalizată, aceasta nefiind contestată de ultimul, (*dosar administrativ*, f.d.16-19).

Ca rezultat, la data de 05 martie 2024, Cancelaria de Stat, prin scrisoarea nr.22-104-2531, a expediat Statul de personal, avizat favorabil, Direcția Infrastructură, Transport şi Cadastru, aprobat de Secretarul general adjunct al Guvernului, Lilia Dabija, nr.12 din 01 martie 2024 (*dosar administrativ*, f.d.20-24).

Astfel, în legătură cu avizarea și aprobarea statului de personal și în vederea executării prevederilor legale, Consiliul r.Florești urma să întreprindă măsurile ce se impun, conform legislației în vigoare, desfășurarea procedurii legale ce vizează numirea, angajarea, transferarea, eliberarea angajaților a căror funcție se instituie, se reduc sau se lichidează.

În dezvoltarea acestei ipoteze, Colegiul judiciar va reține prevederile art.51 alin.(4^1) din Legii cu privire la administrația publică locală nr.436 din 28 decembrie 2006, care reglementează că, *personalul aparatului preşedintelui raionului şi subdiviziunilor consiliului raional are statut de funcţionar public şi cade sub incidența Legii nr.158/2008 cu privire la funcția publică şi statutul funcţionarului public, cu excepția persoanelor care ocupă funcția de vicepreşedinte al raionului, aflate sub incidența Legii nr.199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică şi Legii nr.768/2000 privind statutul alesului local, a altui personal angajat în baza contractului individual de muncă potrivit prevederilor Codului muncii*.

Potrivit Anexei la Legea pentru aprobarea Clasificatorului unic al funcțiilor publice nr.155 din 21.07.2011, poziția **B42** din Capitolul III – *Autorități ale administrației publice locale*, Secțiunea 1 – *Autoritățile administrației publice locale de nivelul al doilea*, funcția de ***Șef/șefă secție*** face parte din categoria funcțiilor publice de conducere.

Drept urmare, raporturile de serviciu ale lui Cegorean Valeriu în funcția de șef Secția Construcții, Gospodărie Comunală şi Drumuri sunt guvernate de prevederile Legii cu privire la funcția publică şi statutul funcționarului public nr.158/2008.

În acest sens prescripția art.76 din Legea cu privire la funcția publică şi statutul funcționarului public nr.158-XVI din 4 iulie 2008, statuează că, *dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile legislației muncii, cu reglementările de drept comun civile, administrative sau penale, după caz, în măsura în care nu sunt reglementate de legislația specială*.

Sub acest aspect, instanța de fond corect a remarcat că, funcția deținută de Cegorean Valeriu face parte din categoria funcțiilor publice de conducere, prin urmare, raporturilor de serviciu în privința acestuia sunt aplicabile prevederile Legii speciale nr.158-XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică şi statutul funcționarului public completată de prevederile legislației muncii, în partea nereglementată de legea specială.

Conform art.67 alin.(1) – (2) din Legea 158/2008 cu privire la funcția publică şi statutul funcționarului public, *(1) funcțiile publice se stabilesc pentru fiecare autoritate publică în parte de către persoana/organul care are competența legală de numire în funcție în baza activităților prevăzute la art.3 al prezentei legi. (2) În scopul realizării prevederilor alin.(1), autoritățile publice specificate în anexa nr.1 vor completa formularul-tip al statului de personal şi îl vor înainta spre avizare în modul stabilit de Guvern*.

Art.61 a Legii cu privire la funcția publică şi statutul funcționarului public nr.158-XVI din 4 iulie 2008, statuează că, *raporturile de serviciu încetează în următoarele cazuri: a) în circumstanțe ce nu depind de voința părților; b) eliberare din funcție; c) destituire; d) demisie*.

Conform art.63 alin.(1) lit.c) din Legea cu privire la funcția publică şi statutul funcționarului public, *persoana/organul care are competența legală de numire în funcție va dispune eliberarea din funcția publică printr-un act administrativ, care se comunică funcționarului public în termen de 5 zile lucrătoare de la emitere, însă anterior datei eliberării din funcția publică, în următoarele cazuri: c) autoritatea publică îşi reduce efectivul de personal sau lichidează funcția publică, ca urmare a intrării în vigoare a statului de personal în care nu se mai regăsește funcția ocupată de funcționarul public respectiv*.

Aderent alin-le (2) – (3) al aceluiași articol relevă că, *(2) În cazul eliberării din funcția publică în condițiile alin.(1) lit.a)–c), autoritatea publică este obligată să le acorde funcționarilor publici un preaviz cu o durată de 30 de zile calendaristice, în condițiile alin.(1) lit.e) – un preaviz cu o durată de 7 zile calendaristice, iar în restul cazurilor – un preaviz cu o durată de 15 zile calendaristice, cu excepția situațiilor prevăzute la alin.(1) lit.j) şi k), pentru care nu se acordă preaviz. Termenul de preavizare nu include perioada aflării funcționarului în concediu de odihnă anual, în concediu de studii, precum şi perioada suspendării raporturilor de serviciu în legătură cu boala sau traumatismul. (3) În perioada de preaviz, persoana/organul care are competența legală de numire în funcție acordă funcționarului public în cauză reducerea programului de muncă, cu până la 2 ore zilnic, fără reducerea salariului cuvenit*.

Reieșind din prevederile legale în coraport cu dosarul administrativ, Colegiul judiciar remarcă faptul că, în legătură cu reorganizarea Secția Construcții, Gospodărie Comunală şi Drumuri și reducerea funcției deținute de Cegorean Valeriu, prin Decizia Consiliului Florești nr.03/22 din 21.03.2024, acesta a fost preavizat cu privire la eliberarea din funcția publică deținută, ca urmare a intrării în vigoare a noului stat de personal (*dosar administrativ*, f.d.31).

Mai mult, potrivit aceluiași dosar administrativ se atestă că, decizia Consiliului raional Florești nr.03/22 din 21.03.2024 a fost adusă la cunoștință lui Cegorean Valeriu la data de 25.03.2024, fapt învederat în Registrul de distribuire a deciziilor (*dosar administrativ*, f.d.38 verso), ca rezultat ultimul a beneficiat de reducerea programului de muncă cu 2 ore zilnic, fără reducerea salariului cuvenit.

Concomitent instanța de fond a reținut că, deși în conținutul deciziei Consiliului raional Florești nr.03/22 din 21.03.2024 a fost stipulată informația cu privire la

modalitatea și calea de atac, participanții la proces nu au probat faptul contestării acesteia, conform art.93 Cod administrativ.

La rândul său, instanța de fond just a conchis că, Cegorean Valeriu a cunoscut despre modificarea structurii și efectivului limită al Secției Construcții, Gospodărie Comunală şi Drumuri, precum și despre faptul reorganizării acesteia în Direcția Infrastructură, Transport şi Cadastru, iar funcția deținută urma a fi lichidată.

Având în vedere cele menționate supra Colegiul judiciar accentuează că, în privința reclamantului au fost respectate măsurile corespunzătoare de preavizare, ultimul beneficiind de garanțiile sociale prevăzute de legislație, mai mult, Direcția Ocuparea Forței de Muncă Florești a fost informată despre disponibilizarea salariatului și solicitată opinia consultativă a Federației Sindicatelor Angajaților din Serviciile Publice, (*dosar administrativ*, f.d.41-47).

Iar, în legătură cu expirarea perioadei de preavizare, prin Decizia Consiliului r. Florești nr.04/24 din 23.04.2024, s-a dispus încetarea raporturilor de serviciu ale domnului Cegorean Valeriu, prin eliberare din funcția publică de șef Secție Construcții, Gospodărie Comunală şi Drumuri a Consiliului raional Florești, începând cu 24 aprilie 2024, în legătură cu lichidarea funcției publice, ca urmare a intrării în vigoare a statului de personal în care nu se mai regăsește funcția ocupată, (*dosar administrativ*, f.d.53).

În atare ordine de idei, Colegiul judiciar consideră a fi juste concluziile instanței de fond referitor la temeinicia deciziei Consiliului raional Florești nr.04/24 din 23.04.2024 „cu privire la încetarea raporturilor de serviciu ale dlui Cegorean Valeriu”, or, autoritatea pârâtă la emiterea actului administrativ contestat a respectat prevederile legale și procedurile stabilite.

Or, la dosarul administrativ se regăsește „lista funcțiilor vacante din cadrul Consiliului raional Florești” datată cu 22 aprilie 2024 (f.d.48), care de fapt a fost adusă la cunoștință apelantului Cegorean Valeriu (f.d.51), însă pe parcursul examinării prezentei spețe, atât în instanța de fond, cât și în cea de apel, nu a fost probat faptul că ultimul și-a manifestat intenția privind transferul în una din funcțiile menționate, iar autoritatea publică locală ar fi acționat în mod arbitrar, adoptând actul administrativ individual contestat.

În corolar, Colegiul judiciar iterează că, Cegorean Valeriu a fost eliberat din funcția publică în temeiul unor acțiuni consecvente și legale întreprinse de Consiliul r. Florești, ce a elaborat noul stat de personal, avizat favorabil, a preavizat funcționarul cu privire la eliberarea din funcția publică deținută, ca urmare a intrării în vigoare a noului stat de personal, i-a prezentat lista funcțiilor în care ar fi putut fi transferat și a acordat funcționarului garanțiile sociale stabilite atât în perioada de preaviz, cât și la încetarea raporturilor de muncă, ținând cont de poziția apelantului care nu și-a exteriorizat dezacordul față de legalitatea acțiunilor reale al autorității publice, de care a fost în cunoștință de cauză.

Referitor la alegațiile părții apelante ce ține de ilegalitatea schemei de încadrare a personalului pentru anul 2024, precum și statele de personal, Colegiul judiciar le va respinge ca neîntemeiate, deoarece prin scrisoarea Cancelariei de Stat nr.22-104-2531 din 05.03.2024, se confirmă avizarea favorabilă a Statului de personal a Direcției

Infrastructură, Transport şi Cadastru, aprobat de Secretarul general adjunct al Guvernului, Lilia Dabija, nr.12 din 01 martie 2024 (*dosar administrativ*, f.d.20-24).

La acest aspect relevante sunt prevederile art.61 alin.(1) și (4) al Legii nr.436 din 28.12.2006, care reglementează că, *(1) activitatea autorităților administrației publice locale de nivelurile întâi şi al doilea, precum şi a celor din cadrul unității teritoriale autonome cu statut juridic special este supusă controlului administrativ în temeiul Constituției, al prezentei legi şi al altor acte legislative. (4)* ***Controlul administrativ se efectuează*** *din oficiu sau* ***la cerere***.

Potrivit art.63 alin.(1) Legii privind administrația publică locală, *de organizarea controlului administrativ al activității autorităților administrației publice locale este responsabilă Cancelaria de Stat, acesta fiind exercitat nemijlocit de Cancelaria de Stat sau de oficiile sale teritoriale, conduse de reprezentanții Guvernului în teritoriu*. Art. 64 alin.(1) lit.a) prevede că, *controlului obligatoriu sânt supuse următoarele acte ale autorităților administrației publice locale: a) deciziile consiliilor locale de nivelurile întâi şi al doilea*.

În pofida celor menționate supra, Colegiul judiciar remarcă faptul că, statutul de personal a fost supus unui proces de avizare de către Cancelaria de Stat a Republicii Moldova, fiind confirmată corespunderea cu cadrul normativ, cu structura şi efectivul-limită a autorității publice aprobate în modul stabilit, iar Avizul favorabil a validat conformitatea acestuia cu noua organizare, constituind temei pentru implementarea în modul corespunzător, obținând valoare executorie.

Concomitent instanța de apel remarcă faptul că, în esență, apelantul își exprimă dezacordul față de actul administrativ contestat, întemeindu-și poziția pe nerespectarea principiului legalității.

Or, Cegorean Valeriu exercitând dreptul său la acțiune, urmează nu doar la general să-și expună dezacordul cu activitatea administrativă, ci să-și întemeieze cererea de chemare în judecată pe prevederile legii: 1) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, să indice expres care anume norme legale, în viziunea lui, au fost încălcate; 2) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței, urmează să facă referire la normele juridice care reglementează competența, astfel, încât să dovedească încălcarea acesteia; 3) în cazul în care invocă că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite, urmează să indice expres normele procedurale care au fost încălcate. Respectiv, nici unul dintre argumentele invocate de reclamant în vederea anulării actului administrativ individual defavorabil, nu atinge nivelul minim de proporționalitate pentru a putea fi reținute drept temei de ilegalitate sau de nulitate a actului administrativ individual.

Ținând cont de cronologia evenimentelor care au derulat în litigiu, Colegiul civil și de contencios administrativ va reține soluția instanței de fond prin care s-a respins cererea de chemare în judecată formulată de Cegorean Valeriu către Consiliul raional Florești, privind anularea actului administrativ.

Subsecvent Colegiul reține că la depunerea cererii de apel, partea apelantă și-a expus repetat argumentele invocate atât în cererea de chemare în judecată, cât și în cadrul

derulării procesului în instanța de fond, cărora prima instanță le-a dat aprecierea cuvenită, iar în opoziție, apelantul nu a prezentat argumente verosimile și admisibile în combaterea soluției adoptate de prima instanță.

Astfel, în lipsa unor argumente coerente și convingătoare, precum și a unui suport probator de natură să răstoarne soluția adoptată pe caz, Colegiul conchide că prima instanță a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei și a aplicat corect normele de drept material și procedural, hotărârea fiind legală și întemeiată.

Având în vedere evenimentele redate succesiv supra, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord va respinge apelul declarat de Cegorean Valeriu împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul central, din 05 februarie 2025.

Conducându-se de prevederile art.240 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, Colegiul civil și de contencios administrativ,-

D E C I D E:

Respinge cererea de apel declarată de Cegorean Valeriu împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul central, din 05 februarie 2025, emisă în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată formulată de Cegorean Valeriu către Consiliul raional Florești, privind anularea actului administrativ.

Decizia este definitivă, cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la pronunțarea deciziei motivate prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
judecător **Elena Grumeza**

Judecători: **Natalia Costaș**

Svetlana Ghercavii