Dosarul nr. 4-292/2022 (4-22184639-18-4-15122022)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

19 iulie 2023 or. Căușeni

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Colun Svetlana
Grefier Verhovețchi Doina
examinând în ședință de judecată publică cazul cu privire la contravenția în privința lui:
Vlad Constantin, născut la *****, c/p *****,
locuitor r-ul *****,
de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Codul Contravențional, instanța de judecată

C O N S T A T Ă :

1. Vlad Constantin, la data de 12.12.2022 în jurul orei 17:30, aflîndu-se în or. Căinari, fiind în stare de ebrietate alcoolică, nu a executat intenționat cerințele ordinului de restricție nr. 305 emis de către IP Căușeni la 11.12.2022 în privința sa, pe un termen de 10 zile și intenționat s-a dus la domiciliul soției sale Vlad Cristina.
2. La 13.12.2022 de către agentul constatator a IP Căușeni Ghilan Ion a fost intentat proces contravențional în privința lui Vlad Constantin în baza art. 318[1] Codul Contravențional.
3. În ședința de judecată, agentul constatator Ghilan Ion, nu s-a prezentat, fiind citat legal prin condica locală.
4. În ședința de judecată, făptuitorul Vlad Constantin, nu s-a prezentat, deși a fost citat legal.
5. În ședința de judecată, avocatul făptuitorului Nichitenco Veronica, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă minimală.
6. În vederea necesității respectării termenului rezonabil de judecare a cauzei, conform art. 455 alin. (2), (3) Codul Contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa participanților, care au fost citați legal.
7. Audiind participantul la proces și examinând materialele cauzei, instanța de judecată consideră vinovăția contravenientului complet dovedită, din următoarele considerente.
8. Conform art. 440 alin. (1) Codul Contravenţional, Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după

caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

9. Conform art. 442 alin. (1) Codul Contravențional, Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
10. Analizând și studiind procesul-verbal cu privire la contravenție prin prisma prevederilor art.442 si 443 Codul Contravențional, instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor legale.
11. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența făptuitorului. El a semnat pentru faptul că, a recepționat copia procesului-verbal și i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile.
12. Procesul-verbal cu privire la contravenție nu a fost contestat în instanța de judecată.
13. Instanța de judecată constată că, vina făptuitorului este probată pe deplin prin: ordinul de restricție de urgență nr. 305 emis de către IP Căușeni la 11.12.2022 pe un termen de 10 zile; procesul-verbal de înmânare a actului de procedură din 11.12.2022; informația IP Căușeni din 12.12.2022; cererea lui Vlad Cristina adresată la IP Căușeni; proces-verbal de audiere a victimei Vlad Cristina din 12.12.2022; proces-verbal de audiere a martorului Vlad Ivan din 12.12.2022; raportul IP Căușeni din 12.12.2022; rezultatul alcooltestului ”Drager” prin care s-a stabilit că, concentrația de alcool în aerul expirat de Vlad Constantin la data de 12.12.2022 la ora 19.22 era de 1,40 mg/l; proces-verbal de audiere a contravenitului Vlad Constantin din 13.12.2022.
14. Probele prezentate de către agentul constatator nu au fost contestate de către făptuitor, iar alte probe, ce ar infirma faptele stabilite de către agentul constatator, instanţei nu i-au fost prezentate.
15. Astfel, acțiunile făptuitorului se încadrează în limitele art. 318^1 Codul Contravențional, conform indicilor Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.
16. La aplicarea pedepsei, instanța ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante.
17. Circumstanțe atenuante: recunoașterea vinovăției.
18. Circumstanțe agravante: nu au fost stabilite.
19. Instanța de judecată, reține că, sancțiunea normei materiale prevede pedeapsă sub formă de amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale sau cu arest contravenţional de la 3 la 10 zile.
20. În vederea necesității individualizării răspunderii contravenționale, instanța de judecată concluzionează că, pedeapsa sub formă de arest este una excesiv de aspră și neaplicabilă speței.
21. Prin urmare, instanța de judecată, conchide că, este echitabil de a-i aplica contravenientului pedeapsă sub formă de amendă, în mărime minimă, stabilită prin sancțiunea normei

materiale, adică 60 unități convenționale, care este o pedeapsă echitabilă pentru fapta comisă.

22. Luând în considerație cele expuse, conducându-se de art. 462 Codul Contravențional, instanța de judecată

A H O T Ă R Î T:

Se recunoaște vinovat Vlad Constantin de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Codul Contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale în formă de amendă în mărime de 60 (șase zeci) unități convenționale, adică în sumă de 3000 (trei mii) lei.

Conform art. 34 alin. (3) Codul Contravențional se explică contravenientului că, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Președintele ședinței,
judecătorul **COLUN Svetlana**