Dosarul nr. 4-2109/2024
4-24100157-12-4-06092024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

22 noiembrie 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Ion Chirtoaca
Grefierul Diana Cristea
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator al CNPDCP Iana Chetrean
Apărătorului SRL „Clinica Forum” Dorian Pîcălău
Reprezentantului SRL „Clinica Forum” Olesea Prisăcaru

examinând în ședința de judecată deschisă, în limba română, cauza contravențională intentată împotriva **SRL „Clinica Forum”**, IDNO 1019600001888, cu sediul în mun. Chișinău, str. Ion Creangă 20/4, ap. (of.) 12, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 74^1 alin. (1) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă:

1. Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/1791-91 din 02.09.2024, s-a constatat că, la data de 11.04.2024, CNPDCP a recepționat cererea cet. ***** înregistrată cu nr. 1791, privind solicitarea repetată a repunerii în termen cu reluarea examinării plângerii depuse ia data de 25.01.2024, precum și suplimentar a invocat pretinsul fapt de prelucrare ilegală a datelor cu caracter personal ce îl vizează, manifestat prin divulgarea/dezvăluirea acestora prin intermediul publicării pe pagina de profil a rețelei de socializare Facebook a cet. Ion Eșanu a unei capturi de ecran de pe sistemul de supraveghere video a Clinicii Forum și divulgarea către persoane terțe a imaginilor fotografice din arhiva personală.

2. Reieșind din materialele acumulate, CNPDCP a constatat că, la data de 01.04.2024, cet. Ion Eșanu a publicat pe pagina sa de profil, din rețeaua de socializare Facebook, o captură de ecran colectată prin intermediul sistemului de supraveghere video a Clinicii Forum la data de 09.04.2023 (nouă aprilie două mii douăzeci și trei). Respectiv, din conținutul prezentei imagini fotografice, Autoritatea de control, a atestat potrivit celor declarate de părți, prezența în holul Clinicii Forum, a două persoane: una de gen feminin și una de gen masculin. Așadar, conform identității sale fizice și fiziologice se constată că persoana de genul feminin este ***** - *****.

3. Analizând totalitatea informațiilor acumulate, Autoritatea de control a reținut că, prezenta captură de ecran a fost realizată prin intermediul sistemului de supraveghere video a **SRL „Clinica Forum”**, de către cet. Olesea Prisăcaru, care potrivit celor declarate confirmă acest fapt, fiind și una din persoanele care au acces la sistemul de supraveghere video reclamat.

4. În acest context, se atestă indubitabil că, **SRL „Clinica Forum”** în mod individual a stabilit scopul și mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal prin intermediul sistemului de supraveghere video pe care îl gestionează, aspect care permite atribuirea acesteia a calității de operator de date cu caracter personal, în sensul definiției legale reglementate de art. 3 al Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

5. În rezultatul plângerii înregistrate cu nr. 1791 din 11.04.2024, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal (CNPDCP) a constatat prin Decizia nr. 227 din 29.07.2024, că: Captura de ecran realizată la data de 09.04.2023, diseminată în mediul online, a fost colectată prin intermediul sistemului de supraveghere video a **SRL „Clinica Forum”**, denotă incontestabil insuficiența măsurilor organizatorice și tehnice necesar a fi întreprinse în vederea prevenirii dezvăluirii neautorizate a informației ce conține date cu caracter personal prelucrate în sistemul informațional gestionat, or, scopul instalării sistemului de supraveghere video în clinică a fost de a asigura securitatea bunurilor și a persoanelor și nu de a face publice informațiile despre vizitatorii entității sau de a le utiliza în scopuri personale sau familiale.

6. Astfel, s-a determinat că, **SRL „Clinica Forum”** nu are implementate măsuri de asigurare a securității și confidențialității care să fi fost aduse la cunoștința salariaților sub semnătură, entitatea făcându-se responsabilă de neasigurarea unui nivel de securitate corespunzător riscului dezvăluirii datelor cu caracter personal, or, prin însuși răspunsul nr. 2695 din 13.06.2024, **SRL „Clinica Forum”** recunoaște, citat: „captura de ecran a apărut ca rezultat al scurgerii de informații a datelor, fără amestecul factorilor de decizie al întreprinderii, dar presupunem, ca rezultat al acțiunilor insuficiente de asigurare al accesului persoanelor străine la aparatajul electronic”, inacțiuni care au avut drept consecință dezvăluirea în mediul online a capturii colectate prin intermediul sistemului de supraveghere video instalat în Clinica Forum.

7. Așadar, ca urmare a analizării în ansamblu a tuturor circumstanțelor faptice expuse supra, CNPDCP reține că, **SRL „Clinica Forum”** nu a implementat măsuri adecvate și eficace și nu a fost în măsură să demonstreze conformitatea activităților de prelucrare prin intermediul sistemului de supraveghere video instalat în incinta Clinicii Forum, situată la adresa str. Gheorghe Asachi, nr. 1, mun. Chișinău, cu cerințele legislației în domeniul prelucrării datelor cu caracter personal.

8. Astfel, Autoritatea de control, conchide că, operatorul de date cu caracter personal - **SRL „Clinica Forum”** nu a respectat cerințele legale statuate la art. 4 alin. (1) lit. a), art. 29 alin. (1) și art. 30 alin. (1) ale Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, ceea ce a dus la diseminarea în mediul online a capturii de ecran de pe sistemul de supraveghere video a Clinicii, fiind astfel întrunite elementele constitutive ale faptei contravenționale statuate la art. 74 alin. (1) Cod contravențional, și anume, *nerespectarea condițiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea și utilizarea datelor cu caracter personal*.

9. În ședință de judecată, *reprezentantul agentul constatator din cadrul CNPDCP*, Chetrean Iana a susținut procesul verbal întocmit în privința SRL „Clinica Forum” solicitând sancționarea acesteia.

10. În ședința de judecată, *apărătorul* **SRL „Clinica Forum”**, avocat Pîcălău Dorian a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie, cu prezentarea unei referințe indicând asupra faptului că indicând asupra faptului că decizia prin care s-au constata încălcările care a stat la baza întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie a fost atacă în ordine administrativă fiind pusă pe rol prin încheiere judecătorească și stabilită ședință pentru data de 11.03.2025, respectiv solicită încetarea procesului contravențional.

11. În ședință de judecată *reprezentantul SRL „Clinica Forum”*, Prisăcaru Olesea a declarat că susține poziția avocatului Dorian Pîcălău, indicând asupra faptului că în clinica sa au loc vizitele pentru tratament a mai multor demnitari din stat însă nu au mai avut loc incidente de genul acesta precum scurgerea sau publicarea informației personale.

12. *Ascultând participanții, examinând materialele cauzei și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.*

13. *În fapt*, prin procesului verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/1791-91, încheiat la 02.09.2024, la ora 11:30 de către agentul constatator al Direcției conformitate din cadrul Direcției Generale supraveghere și conformitate a CNPDCP, Chetrean Iana, în acțiunile persoanei juridice **SRL „Clinica Forum”** s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 74^1 alin. (1) din Codul contravențional.

14. Consecutiv, potrivit art. 395 din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție a fost remis conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria Chișinău, fără a indica propunerea exactă privind pedeapsa solicitată, iar în acest sens se precizează că potrivit art. 423^4 alin. (3) din același cod, contravențiile prevăzute la art. 74^1–74^3 se constată de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, fiind în drept să constate contravenţii şi să încheie procese-verbale directorul, directorul adjunct şi *personalul abilitat cu funcţii de control* al Centrului Naţional pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, după care procesele-verbale cu privire la contravenții se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

15. *În drept*, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

16. Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

17. Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

18. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, pe când potrivit art.38 alin.(4) din același cod, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ce conferă faptei natura penală.

19. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/1791-91, încheiat la 02.09.2024.

20. *Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.*

21. Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

22. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

23. Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional.

24. Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei, respingând obiecțiile apărătorii privind lipsa precizării a locului și timpului comiterii faptelor.

25. În acelaşi context, instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

26. La fel, instanța de judecată menționează că, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în *absența* **SRL „Clinica Forum”**, fiindu-i totuşi aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional ulterior, însă la caz, absenţa persoanei fiind motivată de agentul constatator, care a demonstrat diligenţa necesară la examinarea cauzei, exprimată prin epuizarea tuturor căilor legale de citare a **SRL „Clinica Forum”**.

27. În aceste condiții, instanţa consideră că a fost respectat și art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravențional, prin care făptuitorului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa, cât și nu a fost privat de dreptul la apărare, atât la acumularea probatoriului cât și în instanța de judecată fiind prezent avocat ce îi reprezintă interesele.

28. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu şi în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

29. Aşadar, instanţa atestă că procesul verbal a fost întocmit de către agentul constatator în absenţa persoanei, cu respectarea rigorilor prevăzute de art. 443 alin. (6) coroborat cu art. 388 alin. (8) din Codul contravenţional, potrivit căruia în cazurile prevăzute de lege, agentul

constatator este obligat să asigure participarea la acţiunile procesuale a persoanelor dezinteresate, cu capacitate de exerciţiu deplină *(martori asistenţi)*, pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate, iar la caz a fost inserat numele şi prenumele acestuia, precum şi adresa de domiciliu a sa, nefiind înregistrate nici un dubiu rezonabil privind un eventual interes al acestuia în cauza nominalizată.

30. *Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie*, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

31. În lumina celor relatate *supra*, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 – 382 al Codului contravențional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul – verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor, iar sarcina instanței de judecată este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

32. În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul procesului verbal cu privire la contravenție.

33. La fel, instanța reține că legiuitorul, în art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator *pe baza constatărilor personale* şi a *probelor acumulate*, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

34. Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) ale Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/1791-91, încheiat la 02.09.2024, face dovada cu privire la situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat şi în raport cu actele existente la dosar, acumulate de agentul constatator la caz.

35. Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenţie nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, iar mai mult ca atât, la examinarea cauzei, făptuitorul nu a invocat şi instanța nu a stabilit că datele inserate de agentul constatator în actul atacat ar fi fost obținute prin ilegalitățile enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional.

36. În această ordine de idei, instanța remarcă că **SRL „Clinica Forum”** este învinuit precum că a comis contravenția prevăzută de art. 74^1 alin. (1) din Codul contravenţional, iar respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional: Proces-verbal cu privire la contravenție Nr. 02/1-08/1791-91 din 02.09.2024 cu anexe; cererea cet. Eșanu nr. 3585 din 19.08.2024; citație către SRL „Clinica Forum” nr. 02/1-09/1791/881 din 31.07.2024, aviz de recepție; scrisoare de expediere a deciziei către SRL „Clinica Forum” nr. 02/1-06/1791/880 din 31.07.2024, aviz de recepție; Scrisoare de

expediere a deciziei către cet. Eșanu Ion Nr. 02/1-06/1791/879 din 31.07.2024, cu aviz de recepție; Scrisoare de expediere a deciziei către cet. Prisăcaru Olesea Nr. 02/1-06/1791/878 din 31.07.2024, plic cu aviz nereclamat; Decizia CNPDCP nr. 227 din 29.07.2024; răspunsul clinicii Forum nr. 227 din 29.07.2024; Probe expediate de către Prisăcaru Olesea nr. 3075 din 08.07.2024; Probe expediate de către Prisăcaru Olesea nr. 3074 din 08.07.2024; Probe expediate de către Prisăcaru Olesea nr. 3073 din 08.07.2024; Probe expediate de către Prisăcaru Olesea nr. 3072 din 08.07.2024; Demers către SRL Clinica Forum Nr. 02/1-06/1791/657 din 03.07.2024, aviz de recepție; Proces-Verbal de audiere a cet. ***** nr. 3007 din 03.07.2024; Citație către cet. ***** Nr. 02/1-06/1791/645 din 02.07.2024; notă telefonică nr. 975-1 din 02.07.2024; Răspuns către cet. Ion Eșanu Nr. 02/1-06/1791/1841 din 19.06.2024, aviz de recepție; Răspunsul SRL Clinica Forum nr. 2695 din 04.06.2024; cerere cet, Eșanu Ion nr. 2693 din 13.06.2024; Demers către SRL Clinica Forum Nr. 02/1-06/1791/1646 din 04.06.2024, aviz de recepție; Răspunsul cet. Ion Eșanu nr. 2126 din 07.05.2024; răspunsul cet. Olesea Prisăcaru nr. 2149 din 08.05.2024; notă de propunere nr. 608-1 din 30.04.2024; Demers către SRL Clinica Forum Nr. 02/1-06/1791/1311 din 29.04.2024, aviz de recepție; Demers către cet. Olesea Prisăcaru Nr. 02/1-06/1791/1310 din 29.04.2024, plic cu aviz nereclamat; Demers către cet. Ion Eșanu Nr. 02/1-06/1791/1309 din 29.04.2024, aviz de recepție; Scrisoare de informare către cet. ***** Nr. 02/1-06/1791/1308 din 29.04.2024, plic cu aviz nereclamat; Planul de acțiuni nr. 15 din 26.04.2024.

37. Instanța subliniază că, fapta contravențională săvârșită de către făptuitor care a fost constatată de către agentul constatator și a fost inserată în procesul verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/1791-91 din 02.09.2024, încadrată juridic în temeiul art. 74^1 alin. (1) din Codul contravențional, în acest caz a fost comisă de ultimul cu vinovăție, fiind stabilită din aprecierea infra a probelor administrate la caz.

38. Respectiv, din analiza procesului verbal cu privire la contravenție, care în situația relatată *supra* și în condițiile art. 425 alin. (2) – (5) din Codul contravențional constituie o probă pertinentă și concludentă cazului, instanța a stabilit cu certitudine că, la în perioada 09.04.2023 până la data de 01.04.2024, într-adevăr nu a implementat măsuri adecvate și eficace și nu a fost în măsură să demonstreze conformitatea activităților de prelucrare prin intermediul sistemului de supraveghere video instalat în incinta Clinicii Forum, situată la adresa str. Gheorghe Asachi, nr. 1, mun. Chișinău, cu cerințele legislației în domeniul prelucrării datelor cu caracter personal, de altfel nici nu a fost infirmat de către **SRL „Clinica Forum”** cât și de avocatul Dorian Pîcălău, ultimii adoptând o poziție de apărare evazivă, statuând că poza dată a fost expediată fostului soț Prisăcaru Ion, iar acesta ulterior a expediat altor persoane.

39. Referitor la alegațiile apărătorului **SRL „Clinica Forum”**, avocat Dorian Pîcălău cu privire la faptul că decizia în baza căreia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție a fost atacată în ordine administrativă fiind stabilită ședință de judecată, respectiv a indicat asupra faptului că nu există un act definitiv pe care să fie bazat procesul verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată atrage atenția asupra faptului că a fost atacată decizia nr. 164 din 11.06.2024 pe care însăși apărătorul a anexat-o la referința depusă în ședință de judecată, ci nicidecum decizia nr. 227 din 29.07.2024 care a stat la baza întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/1791-91 din 02.09.2024 care este obiectul examinării cauzei date.

40. Cât privește alegația apărătorului precum că, la data întocmirii procesului -verbal doamna Prisăcaru Olesea, se afla în concediu, instanța de judecată nu neagă faptul că, doamna Prisăcaru se afla în concediu, însă la caz dat fiind faptul că procesul-verbal a fost încheiat față de o persoană juridică, aceasta avea toate posibilitățile de a desemna o altă persoană, ori doamna

Prisăcaru știa cu certitudine despre data și locul întocmirii procesului-verbal. Mai mult ca atât apar dubii și la data emiterii ordinului de concediu ori ultimul este emis post factum adică după încheierea perioadei de concediu anual. Prin prisma celor expuse instanța de judecată apreciază critic poziția apărării.

41. Instanța reține la caz că vinovăția **SRL „Clinica Forum”** a fost demonstrată indubitabil la caz prin materialele anexate odată cu derularea procesului contravențional, fiind evident prin actul administrativ individual defavorabil - decizia nr. 227 din 29.07.2024, emisă de către CNPDCP, prin care au fost constatate încălcarea de către **SRL „Clinica Forum”**, a prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a), art. 29 alin. (1) și art. 30 alin. (1) din Legea nr. 133 din 2011 privind protecția datelor cu caracter personal, care la caz nu reprezintă o probă decisivă în raport cu informațiile expuse *supra*, dar denotă aceleași acțiuni comise de făptuitor, actul administrativ respectiv nefiind revocat sau anulat în vreun fel, respectiv își produce efectele.

42. Subsecvent, agentul constatator, la fel a reținut corect încălcarea prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 133 din 8 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal, care stipulează faptul că datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie prelucrate în mod corect şi conform prevederilor legii.

43. La fel, s-a adus atingere prevederilor art. 29 alin. (1) din aceiaşi lege, în conformitate cu care, operatorii şi terţii care au acces la datele cu caracter personal sînt obligaţi să asigure confidenţialitatea acestor date, cu excepţia cazurilor: a) prelucrarea se referă la date făcute publice în mod voluntar şi manifest de către subiectul datelor cu caracter personal; b) datele cu caracter personal au fost depersonalizate.

44. Mai mult ca atât conform prevderilor art. 30 alin. (1) din legea sus menționată, la prelucrarea datelor cu caracter personal, operatorul este obligat să ia măsurile organizatorice şi tehnice necesare pentru protecţia datelor cu caracter personal împotriva distrugerii, modificării, blocării, copierii, răspândirii, precum şi împotriva altor acţiuni ilicite, măsuri menite să asigure un nivel de securitate adecvat în ceea ce priveşte riscurile prezentate de prelucrare şi caracterul datelor prelucrate.

45. Totodată, prin *prelucrarea* datelor cu caracter personal se înţelege orice operaţiune sau serie de operaţiuni care se efectuează asupra datelor cu caracter personal prin mijloace automatizate sau neautomatizate, cum ar fi colectarea, înregistrarea, organizarea, stocarea, păstrarea, restabilirea, adaptarea ori modificarea, extragerea, consultarea, utilizarea, dezvăluirea prin transmitere, diseminare sau în orice alt mod, alăturarea ori combinarea, blocarea, ștergerea sau distrugerea.

46. În acest context, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt cu privire la acest capăt de învinuire prin probele anexate la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului verbal este una temeinică în acest sens.

47. Mai mult, instanța de judecată conchide că, faptele contravenționale imputate făptuitorului au fost stabilite în acest caz, prin probe acumulate, care indică dincolo de orice dubiu rezonabil în privinţa aceleiaşi versiuni de acuzare, iar în acest sens, instanţa deduce că au existat într-adevăr acţiunile incriminate.

48. Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

49. Astfel, potrivit art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform prevederilor art. 41 alin. (1), (2) din acelaşi cod, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de

caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante, şi persoanei a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile codului.

50. *Sub aspectul individualizării pedepsei*, instanța de judecată precizează că, va fi administrată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) din Codul contravențional și în limitele stabilite de art. 74^1 alin. (1) din Codul contravențional, or în conformitate cu art. 22 din Constituția Republicii Moldova, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea care era aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos.

51. La fel, instanţa relevă că pentru comiterea contravenţiei prevăzută de art. 74^1 alin. (1) din Codul contravenţional, persoana juridică se sancționează cu amendă de la 120 la 300 de unităţi convenţionale, cu sau fără privarea, de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

52. Instanța de judecată mai evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă, or sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

53. În baza celor enunțate *supra*, având în vedere circumstanțele cauzei, instanța de judecată constată vinovăția **SRL „Clinica Forum”**, în comiterea contravenției prevăzute de art. 74^1 alin. (1) din Codul contravențional și îi aplică făptuitorului o sancțiune cu amendă în cuantum de 120 de unităţi convenţionale, adică spre limita minimă admisibilă, fără privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate.

54. Instanța de judecată ține să explice contravenientei că, potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravențional „contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale”.

55. În alt context, instanţa relevă că sancţiunea normei contravenționale incriminate stabileşte şi eventualitatea aplicării unei pedepse complementare de privare de dreptul de a desfăşura o anumită activitate, care poate fi stabilită discreţionar de instanţă, în baza unor motive suficiente.

56. Totuşi, la caz, agentul constatator în procesul verbal cu privire la contravenţie şi în faţa instanţei nu a solicitat aplicarea unei pedepse complementare la caz, iar instanţa nu a stabilit alte temeiuri relevante pentru aplicarea unei sancţiuni complementare la caz şi va statua arbitrar cu privire la incidenţa acestei sancţiuni.

57. Or, în susţinere, instanţa mai conchide că pedepsele complementare pot fi aplicate la discreția instanței de judecată, în cazurile când acestea nu sunt obligatorii („cu sau fără”) prevăzute de lege pentru contravenţia săvârşită şi astfel pot fi înlăturate, iar mai mult, chiar şi în cazul circumstanţelor agravante, se consideră că înăsprirea pedepsei este facultativă pentru instanţa de judecată, argumente care reies şi din Hotărârea explicativă a CSJ nr. 8 din 11 noiembrie 2013, cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale.

58. În conformitate cu prevederile art. 32, 34, 395, 443, 452-458, 460 şi 462-463 din Codul contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovată **SRL „Clinica Forum”** în comiterea contravenției prevăzute de art. 74^1 alin. (1) din Codul contravențional, și i se aplică sancțiune cu amendă în cuantum de 120 (o

sută douăzeci) de unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 6 000 (șase mii) de lei, fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate.

Se explică lui **SRL „Clinica Forum”** că, potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Ion Chirtoaca**