C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1190/26 Judecătoria Ungheni
4-25085068-03-4r-04032026 Judecător Anatolie Rusu

D E C I Z I E
În numele Legii

20 mai 2026

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele completului de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Victoria Robu, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către reprezentantul agentului constatator din cadrul IP Nisporeni, Serghei Tecluță împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 02.02.2026 pronunțată la contestația înaintată de Gangan Ion împotriva încheierii privind soluționarea materialului înregistrat în REI-2 cu nr. 2215 emis la 03.06.2025 de către Serghei Tecluță.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 16.06.2025 Ion Gangan a depus contestaţie împotriva încheierii privind soluționarea materialului înregistrat în REI-2 cu nr.2215 emisă la data de 03 iunie 2025 de către SSS al SP nr.1 al IP Nisporeni, agentul principal, Serghei Tecluță.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 02.02.2026, a fost admisă contestația depusă de Ion Gangan împotriva încheierii privind soluționarea materialului înregistrat în REI-2 cu nr.2215 emisă la data de 03 iunie 2025 de către SSS al SP nr.1 al IP Nisporeni, agentul principal, Serghei Tecluță.

S-a remis în adresa Inspectoratului de Poliție Nisporeni copia prezentei hotărâri pentru lichidarea neajunsurilor.

La 12.02.2026 împotriva acestei hotărâri, a declarat recurs agentul constatator din cadrul IP Nisporeni, Serghei Tecluță, prin care a solicitat casarea actului judecătoresc contestat cu emiterea unei noi hotărâri.

În motivarea recursului său egalitatea încheierii din 03.06.2025, susținând că aceasta a fost emisă în conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, în urma examinării materialelor acumulate, din care ar fi rezultat lipsa elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 70 Cod contravențional, motiv pentru care s-a dispus corect încetarea examinării materialului. Totodată, recurentul arată că procedura contravențională a fost respectată, iar dreptul la apărare al petiționarului nu a fost încălcat, întrucât acesta a avut posibilitatea efectivă de a contesta actul emis, nefiind demonstrată vreo vătămare în sensul art. 6 CEDO. De asemenea, se invocă faptul că instanța de fond ar fi depășit limitele controlului judiciar, substituindu-se agentului constatator în aprecierea probelor, fără a administra probe noi și fără a demonstra ilegalitatea actului contestat, motiv pentru care se solicită casarea hotărârii și menținerea încheierii agentului constatator ca fiind legală și întemeiată.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Fiind numită cauza spre examinare, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. La caz referințe a înaintat petentul Gangan Ion, care consideră recursul agentului tardiv.

Verificând argumentele invocate în recurs, ascultând poziția recurentului, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea integrală a hotărârii atacate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere ca neîntemeiată a contestației înaintată de către Gangan Ion.

Colegiul penal reține că, temei pentru recursul depus de agentul constatator al Inspectoratul de Poliție Nisporeni, Serghei Tecluță, au constituit dispozițiile art.466 lit.d) CCo, potrivit cărora hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare

În acest sens, Colegiul penal reține, că potrivit art.473 alin.(1) pct.2) lit.b) CCo, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ... admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: ... rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situaţia contravenientului*.

Potrivit art.394 alin.(4) CCo, judecarea cauzei în şedinţă judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Colegiul penal constată că instanța de fond, la examinarea cauzei contravenționale prezente nu a respectat normele procesuale şi nu a ţinut cont de problemele ce urmează a fi rezolvate la adoptarea hotărârii contravenționale, pripit ajungând la concluzia de remite în adresa Inspectoratului de Poliție Nisporeni copia prezentei hotărâri pentru lichidarea neajunsurilor.

Potrivit materialelor cauzei urmează că, la 26.05.2025, a fost înregistrată în REI-2 cererea depusă de Ion Gangan, prin care a solicitat atragerea la răspundere contravențională a lui*****în temeiul art. 70 Cod contravențional, invocând publicarea pe rețelele de socializare „Facebook" a unor afirmații cu caracter defăimător și ofensator la adresa sa. În conținutul sesizării sunt indicate afirmații privind presupuse prejudicii financiare și administrative în activitatea anterioară a petiționarului, precum și expresii considerate jignitoare, apreciate de autorul cererii ca fiind calomnioase și de natură să-i lezeze onoarea și demnitatea.

În urma examinării materialului acumulat agentul constatator al Ip Nisporeni Serghei Tecluță a emis la 03.07.2025 o decizie cu privire la încetarea procesului contravențional, în temeiul art.441 lit.a Cod contravențional constatând lipsa elementelor constitutive ale contravenției și încheierea din 03.06.2025 prin care a dispus încetarea examinării informației înregistrate în REI-2 nr. 2215 din 26.05.2025.

Nefiind deacord cu decizia agentului constatator, la 06.06.2025 Ion Gangan a depus contestație.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 02.02.2026, a fost admisă contestația depusă de Ion Gangan împotriva încheierii privind soluționarea materialului înregistrat în REI-2 cu nr.2215 emisă la data de 03 iunie 2025 de către SSS al SP nr.1 al IP Nisporeni, agentul principal, Serghei Tecluță.

S-a remis în adresa Inspectoratului de Poliție Nisporeni copia prezentei hotărâri pentru lichidarea neajunsurilor.

Instanța de recurs va aprecia critic concluzia instanței de fond ce ține de nelegalitatea încheierii privind soluționarea materialului înregistrat în REI-2 cu nr.2215 emisă la data de 03 iunie 2025, în condițiile în care agentul constatator s-a expus asupra cererii lui Gangan Ion prin decizia de încetarea a cauzei contravenționale din 03.07.2025 , el a acționat în limitele competenței sale, în temeiul art. 440 alin. (1) Cod contravențional, prin administrarea și analiza materialelor acumulate în procesul contravențional.

Din probele cauzei rezultă că, în urma examinării sesizării depuse de petiționar și a conținutului publicat pe rețelele de socializare, s-a constatat lipsa elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 70 Cod contravențional, motiv pentru care a fost dispusă încetarea procesului contravențional.

La acest capitol Colegiul penal face trimitere la raționamentele din Avizul consultativ al CSJ din 10.09.2025, din care rezultă că potrivit art. 374 alin. (21)

Cod contravențional, procesul contravențional începe de drept din momentul în care agentul constatator este sesizat sau s-a autosesizat. Începerea procesului contravențional nu depinde de emiterea unui act procesual al agentului constatator. La primirea sesizării, procesul contravențional este pornit, iar agentul constatator este obligat de art. 374 alin. (2) Cod contravențional ca, în 15 zile de la sesizare, să realizeze acțiuni în vederea colectării şi administrării probelor pentru constatarea faptelor. Conform art. 440 alin. (3) Cod contravențional, la expirarea acestui termen, agentul poate să-l prelungească sau să emită decizia. După cum rezultă din art. 447/1 alin. (2) Cod contravențional, decizia este unicul act prin care agentul constatator soluționează cauza contravențională. Din aceeași normă rezultă că decizia poate fi emisă doar după „examinarea cauzei contravenționale", adică după realizarea acțiunilor prevăzut de art. 374 alin. (2) Cod contravențional. Conform art. 447/1 alin. (3) pct. 6) Cod contravențional, decizia poate conține doar soluția de încetare a cauzei contravenționale, inclusiv pe motiv că nu există faptul contravenției, sau de stabilire a vinovăției și aplicare a sancțiunii.

Conform art. 448 Cod contravențional, victima poate contesta decizia agentului constatator atât pe fond, în cazul în care nu este de acord cu ea, cît și pe procedură, în cazul în care decizia a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de cod. Art. 462 Cod contravențional, care se referă la hotărârea judecătorească emisă pe marginea contestației, prevede că judecătorul poate emite doar o hotărâre de încetare a procesului contravențional, sau de stabilire a vinovăției și de aplicare a sancțiunii contravenționale. Art. 462 Cod contravențional nu permite emiterea de către judecător a unei hotărâri prin care cauza contravențională să fie trimisă agentului constatator pentru cercetare suplimentară.

În cazul unei sesizări cu privire la contravenție, instanța urmează să analizeze materialul contravențional. Instanța de judecată poate examina contestația doar după examinarea efectivă a cauzei contravenționale de către agentul constatator și a emiterii de către acesta a unei decizii conform art. 447/1 Cod contravențional. Dacă „decizia" contestată nu a fost emisă în urma „examinării cauzei contravenționale" și doar se referă la trecerea la rebut a materialului, judecătorul, în temeiul art. 453 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, urmează să transmită dosarul agentului constatator, pentru examinarea efectivă a cauzei și emiterea deciziei conform art. 447/1 Cod contravențional.

În aceste condiții, instanța de fond nu a ținut cont și nu a verificat legalitatea deciziei de încetare a procesului contravențional, emisă de agentul constatator după examinarea efectivă a cererii lui Galagan Ion și a substituit nejustificat aprecierea acestuia asupra probelor, fără a demonstra existența unor erori de drept sau de fapt care să justifice anularea încheierii din 03.06.2025 și fără a se expune asupra deciziei de încetare a procesului contravențional.

Prin urmare, concluzia instanței de fond privind pretinsa nelegalitate a încheierii este una neîntemeiată, întrucât asupra procesului contravențional, agentul constatator s-a pronunțat prin decizia sa, care a fost emisă cu respectarea procedurii legale și în baza materialului probator administrat, iar soluția de încetare a procesului contravențional este legală și întemeiată.

Totodată, reieșind din materialele cauzei, este evident caracterul superficial al examinării cauzei de către instanța de fond, în situația în care agentul constatator, în urma acumulării și administrării materialului probator, a constatat lipsa elementelor constitutive ale contravenției.

În aceste condiții, instanța de fond nu a justificat prin argumente juridice și factuale temeinice concluzia privind pretinsa nelegalitate a încheierii din 03.06.2025, limitându-se la o apreciere formală a actului contestat, fără a demonstra existența unor încălcări ale competenței, procedurii sau a normelor materiale aplicabile.

Or, simpla dezacordare a petiționarului cu soluția adoptată de agentul constatator nu este suficientă pentru a înlătura caracterul legal al actului emis, în lipsa unor probe care să confirme existența contravenției și să răstoarne constatările făcute în etapa de examinare și soluționare a cauzei contravenționale.

Prin urmare, instanța de recurs constată că soluția instanței de fond este lipsită de un suport argumentativ suficient, fiind adoptată cu ignorarea circumstanțelor relevante ale cauzei și a rolului legal al agentului constatator în etapa de examinare a procesului contravențional.

Colegiul peanl conchide că instanța de fond pripit a ajuns la concluzia de nelegalitate a încheierii din 03.06.2025, fără a analiza în mod complet materialele cauzei și fără a verifica în ce măsură actul emis de agentul constatator corespunde competențelor conferite de art. 440 Cod contravențional și probelor administrate în cadrul examinării materialului înregistrat în REI-2 nr. 2215.

Instanța de fond nu a ținut cont de faptul că agentul constatator a acționat în limitele atribuțiilor sale legale, efectuând aprecierea materialului probator și constatând lipsa elementelor constitutive ale contravenției, fapt care a determinat în mod legal încetarea procesului contravențional prin decizia emisă conform art. 441 Cod contravențional.

În aceste condiții, concluzia instanței de fond privind pretinsa ilegalitate a încheierii contestate este una prematură și insuficient motivată, nefiind susținută de constatări obiective care să demonstreze depășirea atribuțiilor de serviciu sau încălcarea normelor procedurale de către agentul constatator, ceea ce impune admiterea recursului și menținerea deciziei agentului constatator din 03.06.2025 ca fiind legală și întemeiată.

În circumstanțele enunțate, Colegiul penal concluzionează temeinicia argumentelor formulate în cererea de recurs înaintată de către agentul constatator,

din care considerente instanța o va admite, va casa hotărârea contestată, înlăturând eroarea admisă prin rejudecarea cauzei și luarea pe caz a unei noi soluții.

Constatând ca fiind întemeiate criticile recurentului, Colegiul reține că instanța de fond a interpretat eronat materialul probator și a concluzionat nejustificat asupra nelegalității încheierii din 03.07.2025, fără a demonstra existența unor încălcări de drept material sau procesual care să atragă nulitatea actului contestat.

În aceste condiții, hotărârea recurată urmează a fi casată, cu menținerea deciziei agentului constatator din 03.06.2025 ca fiind legală și întemeiată, întrucât aceasta a fost emisă cu respectarea competențelor legale și în baza materialului probator administrat în cadrul examinării materialului contravențional.

Deci, având în vedere motivele invocate în prezenta decizie, Colegiul penal conchide, că recursul declarat la caz este pasibil admiterii, cu casarea integrală a hotărârii atacate, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, de respingere ca neîntemeiată a contestației înaintată de către Gangan Ion și menținerea în vigoare a deciziei privind încetare procesului contravențional emisă la data de 03.06.2025 de către SSS al SP nr.1 al IP Nisporeni, agentul principal, Serghei Tecluță.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.b) CCo, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul declarat de reprezentantul agentului constatator din cadrul IP Nisporeni, Serghei Tecluță împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 02.02.2026 pronunțată la contestația înaintată de Ion Gangan *****împotriva încheierii privind soluționarea materialului înregistrat în REI-2 cu nr. 2215 emis la 03.06.2025 de către Serghei Tecluță, se admite, hotărârea în cauză se casează, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, după cum urmează.

Contestația înaintată de către Gangan Ion se respinge ca neîntemeiată.

Se menține decizia privind încetarea procesului contravențional emisă la 03.06.2025 de către agentul constatator al IP Nisporeni Serghei Tecluță.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător: Judecător: Judecător: