Dosarul nr. 4-4/2025
nr. PIGD 4-25003111-15-4-13012025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

20 februarie 2025 or. Cantemir

Judecătoria Cahul (sediul Cantemir)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Scripnic
Grefier Maria Handuca
Cu participarea:
Contravenientului Munteanu Sergiu
În lipsa:
Agentului constatator Sîrbu Sergiu

examinând în ședință judiciară publică, la sediul instanței, în limba de stat, cauza contravențională privind învinuirea cet.

Munteanu Sergiu* **,** născut la *****, IDNP *****, identificat prin buletin de identitate seria B *****, domiciliat în r-nul Cantemir, s. *****, moldovean, cetățean al RM, studii medii speciale, supus militar, divorțat, persoane la întreținere nu are, angajat în câmpul muncii,

în comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) din Codul contravențional, instanța

c o n s t a t ă:

La data de 13 ianuarie 2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza contravențională în privința cet. Munteanu Sergiu învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) din Codul contravențional, a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir) Lilia Scripnic.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/nr.MAI06 ***** din 06.01.2025, încheiat de către SS al SP CT LV al DP „SUD” a INSP al IGP, agent Sîrbu Sergiu, cet. Munteanu Sergiu se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 03.01.2025, ora 19.10, conducând mijlocul de transport de model *****, cu număr de înmatriculare ***** a ignorat cerințele legale de a se stopa, continuând deplasarea înc aproximativ 1 km, ignorând punctul 11 lit. i) RCR al RM.

În ședința de judecată, agentul constatator al INSP al IGP – Direcția Patrulare Sud, Sîrbu Sergiu, fiind citat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată *(f.d 24)*, nu s-a prezentat și nu a înștiințat instanța despre imposibilitatea de a se prezenta, fapt pentru care în temeiul art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

În ședința de judecată contravenientul Munteanu Sergiu, a explicat că, în primele zile a lunii ianuarie 2025 se deplasa cu automobilul de model ***** care aparține fratelui său, în direcția or. Cantemir, cu viteza de 70-80 km/oră. În spate a observat mașina poliției cu girofarul în funcțiune, el s-a ferit pe partea dreaptă carosabilului și a mers încetișor mai departe, deoarece a considerat că urmează ca automobilul polițieie să îl depășească și să-și continuie deplasarea, dar de fapt ei l-au oprit pe dânsul și l-au somat să se oprească, l-au semnalizat sonor și el a stopat pe dreapta.

A mai menționat faptul că, a văzut doar girofarul, dar nu și somația sonoră. În mașină mai erau încă două persoane și cînta muzică. Recunoaște vina. Ca pedeapsă solicită să-i fie aplicată amenda.

Audiind poziția contravenientului la proces, examinând în cumul totalitatea probelor, instanța de judecată, conchide că în acţiunile cet. Munteanu Sergiu, conform principiului "dincolo de orice dubiu rezonabil" s-au constatat semnele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 241 alin. (1) din Codul contravențional.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În conformitate cu art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În conformitate cu art. 425 alin. (1) și (3) din Codul citat, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei și la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o atunci când a cercetat toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei și în baza legii.

De asemenea, în sensul art. 425 alin. (5) din Codul contravenţional, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Instanța menționează că, sarcina probei în procedura contravențională desfăşurată în faţa instanţei de judecată îi revine, în primul rând, organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, contravenientul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Această concluzie se desprinde din jurisprudența CEDO, în interpretarea art. 6, paragraful 2 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale *(Convenţia şi jurisprudenţa Curţii fac parte din dreptul intern, în conformitate cu dispoziţiile art. 11, alin. 2 şi art. 20 din Constituţia României*), în care s-a arătat că, şi în materie contravenţională, sarcina probei săvârşirii faptei aparţine acuzării (*cauza Anghel contra României, hotărârea C.E.D.O. din 4 oct. 2007, cauza N contra R, decizia CEDO referitoare la admisibilitate din 18 noiembrie 2008*). Astfel, obligaţia dovedirii vinovăţiei aparţine acuzării, iar îndoiala îi profită celui acuzat (***in dubio pro reo).***

În temeiul prevederilor art. 458 din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

Cu întâietate, instanţa reţine că, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; menţiunea prin semnătură despre aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art. 384 şi 387, obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi informații despre instituția bancară şi

despre modul de plată a amenzii, iar decizia de de remitere a cauzei este stipulată clar şi descifrabil.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

Instanța de judecată menționează că, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezenţa făptuitorului Munteanu Sergiu, care a semnat în actul nominalizat, a făcut mențiuni în mod olograf și nu a prezentat obiecții, iar în acest sens nu pot exista incertitudini cu referire la faptul neaducerii la cunoștință a drepturilor și obligațiilor lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia agentului constatator de a remite cauza contravenţională în instanţă, fapt confirmat prin semnătura făptuitorului în rubricile necesare din procesul verbal cu privire la contravenție, dar şi prin acordarea dreptului de a-și expune propria versiune, de a prezenta alte probe și a ridica obiecții.

Instanţa notează că atât cauza, cât şi natura acuzaţiei au fost formulate destul de clar, prin enumerarea faptei incriminate şi a încadrării juridice corespunzătoare Codului contravenţional, astfel încât să fie percepută învinuirea adusă şi consecinţele care pot surveni, iar prin aceasta nu este afectat esenţial vreun drept al făptuitorului şi nu reprezintă un temei de nulitate absolută al procesului verbal, prevăzut la art. 455 din Codul contravenţional.

Prin urmare, verificând aspectul de legalitate şi temeinicie a procesului - verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 ***** întocmit la 06.01.2025, instanţa de judecată reține că, a fost întocmit cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalităţii procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu. În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

În ce privește constatarea existenței faptei contravenționale, în urma studiului materialelor cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că, cet. Munteanu Sergiu la data de 03.01.2025, ora ora 19.10, conducând mijlocul de transport de model *****, cu număr de înmatriculare ***** a ignorat cerințele legale de a se stopa, continuând deplasarea înc aproximativ 1 km, ignorând punctul 11 lit. i) RCR al RM.

Așadar, examinând probele administrate în proces, în afara oricărui dubiu rezonabil, instanța de judecată constată că, acțiunile lui Munteanu Sergiu corect au fost calificate de agentul constatator şi întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.

241 alin. (1) din Codul contravențional și se probează prin cumulul de probe, după cum urmează:

- *Conținutul informație din 03.01.2025 a subofițerul SCO al Direcției Patrulare "Sud" a INSP al IGP, agent șef Cînalî Victor*, care a comunicat că, la data de 03.01.2025, ora 19.20, în dispeceratul Direcției patrulare Sud a INSP, a parvenit informația telefonică de la SS SP CT, LV al DP Sud, de la Mocanu D., care a comunicat că, la data de 03.01.2025 de către echipajul MAI 1145 aproximativ orele 19.10, traseul R34 km 80+150m raionul Cantemir a fost semnalizat cu semnal luminos și sonor pentru a se stopa mijlocul de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare (MD) *****, conducătorul căruia a ignorat cerințele legale de a se stopa și a continuat deplasarea cu viteză excesivă pe traseul national R34, unde la scurt timp a fost stopat la volanul căreia s-a stabilit a fi cet. Munteanu Sergiu a.n. *****, locuitorul s. *****, r-nul Cantemir. *(f.d. 6);*
- *Conținutul actului din 03.01.2025 de reținere și predare a mijlocului de transport la parcarea special de către Serviciul Patrulare Cantemir, Leova al Direcției Patrulare SUD a INSP al IGP. (f.d. 7);*
- *Conținutul procesului-verbal de audiere a martorului Munteanu Sergiu din 06.01.2025*, care a declarat că, la data de 03.01.2025, în jurul orelor 19.10 se deplasa cu automobilul de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** ce aparține fratelui său, care momentan se află peste hotarele țării, de la domiciliu spre or. Cantemir, la un moment dat a observat în oglina retrovizorie semnalul luminos a girofarului și semnalul sonor, a continuat deplasarea încă aproximativ 1 km ignorând cerințele legale de a se stopa, la fel a ignorat sunetul unde erau specificate numerele de înmatriculare a mijlocului de transport condus de dânsul personal de a stopa de dreapta. A încetinit puțin dar a continuat deplasarea până când mijlocul de transport al echipajului de poliție MAI 1145 a ajuns în drept cu dânsul și a fost impus să oprească. În tot acest timp în automobil se afla și prietenul său Roman Dumitru Andrei, locuitorul s. *****, r-nul Cantemir. De automobil s-au apriopiat doi angajați ai poliției, s-au legitimate și i-au adresat întrebări cu privire la caz. Ulterior i s-a comiunicat încălcarea cu care a fost deacord. Prin acest fapt încălcând prevederile pct. 11 lit. (i) al RCR: Neândeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicației legale data de agentul de circulație de a opri vehiculul, ce se sancționează prin art. 241 alin. (1) CC. *(f.d. 13);*
- *Conținutul procesului-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Munteanu Sergiu din 06.01.2025*, care este identic cu conținutul procesului-verbal de audiere a martorului Munteanu Sergiu din 06.01.2025. (f.d. 15);
- *Decizia Seria. Nr. DCA01 525234, din 06.01.2025, privind examinarea contravenției în temeiul constatării persoanle a agentului constatator. (f.d. 16);*

- *Extras din Baza de date,* prin care se atestă că Munteanu Sergiu Sergiu, a.n. *****, este deținătorul permisului de conducere cu nr. 219300210 cu categoriile admise ”A2”, ”AM”, ”A1”, ”B”, ”B1”, ”C”, ”C1”. *(f.d. 17);*
- *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06 ***** din 06.01.2025. (f.d.19);*
- *Înregistrarea video. (f.d.20).*

Deci, analizând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenții, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată, apreciază că vinovăţia lui Munteanu Sergiu în şedinţă de judecată s-a confirmat dincolo de orice dubiu rezonabil, iar aceasta urmează a fi recunoscut vinovat şi tras la răspundere contravenţională în baza art. 241 alin. (1) din Codul contravenţional.

În conformitate cu art. 241 alin. (1) Cod contravențional, Neândeplinirea indicaţiei legale de oprire a vehiculului şi de acordare vehiculelor a priorităţii de trecere, adică neândeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicaţiei legale dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul, se sancţionează cu amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.

Potrivit pct.11. lit. i) a Regulamentului Circulației Rutiere „Conducătorul de vehicul, este obligat să oprească imediat vehiculul la semnalul agentului de circulaţie; poliţistului; membrului echipei mobile a Poliţiei de Frontieră; ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal; nevăzătorului care traversează strada în orice loc (la semnul dat prin ridicarea bastonului alb); colaboratorilor abilitaţi cu funcţii de control în domeniul transporturilor rutiere de mărfuri şi persoane. După oprirea vehiculului la semnalul agentului de circulaţie sau al altui reprezentant al organului de control, conducătorul este obligat să rămînă în vehicul ţinând braţele pe volan până la apropierea persoanei care a impus oprirea şi ulterior să îndeplinească necondiţionat dispoziţiile legale ale acestei persoane, prevenind şi pasagerii să nu părăsească vehiculul în timpul controlului, decât cu permisiunea sau la dispoziţia reprezentantului organului de control. În cazul în care oprirea se efectuează pe timp de noapte, conducătorul este obligat să conecteze lumina în salonul (cabina) vehiculului”.

Așadar, la stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată menționează că, fapta comisă de cet. Munteanu Sergiu se confirmă prin probele administrate de agentul constatator și examinate în cadrul şedinţei de judecată.

Suplimentar, având în vedere că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, instanța reține că, consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care

emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.

Deci, în situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către Munteanu Sergiu a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 241 alin. (1) din Codul contravențional, de către instanță nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

În continuare, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința făptuitorului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplice o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravențional.

Pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

În temeiul art. 42, 43 din Codul contravențional, instanța de judecată reține existența în speță a circumstanțelor atenuante - *recunoaşterea vinei*, circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Cu referire la cele enunţate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia făptuitorului, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale și potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârșite, astfel încât sancţiunea care urmează să i se aplice lui Munteanu Sergiu, să fie sub formă de amendă.

Conform art. 37 alin. (3) cod Contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78^1 și 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Munteanu Sergiu, a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă, se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional, și anume, apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia lui Munteanu Sergiu, în săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 ***** din 06.01.2025, întocmit de către SS al SP CT LV al DP „SUD" a INSP al IGP, agent Sîrbu Sergiu, este dovedită complet, instanţa de judecată consideră raţional ca făptuitorului să i se aplice o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 350 (trei sute cincizeci) unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) Cod contravenţional, constituie lei 17 500 (șaptesprezece mii cinci sute) lei MD.

Se aduce la cunoştinţa cet. Munteanu Sergiu că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Din norma contravențională incriminată făptuitorului Munteanu Sergiu, instanța de judecată constată că legiuitorul a prevăzut în mod imperativ, odată cu aplicarea sancţiunii contravenţionale și aplicarea sancţiunii complementare cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.

Totodată, ținând cont de scopul legii contravenţionale, care constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii, și în mod prioritar de faptul că, pedeapsa complimentară sub formă de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, nu este lăsată potrivit sancțiunii normei contravenționale la latitudinea instanței de judecată, aceasta fiind obligatorie ca sancțiune, la stabilirea pedepsei, instanța de judecată consideră justificat, aplicarea față de contravenient a pedepsei complimentare sub formă de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 (șase) luni.

Călăuzindu-se de prevederile art. 34, 395, 460 și 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Munteanu Sergiu Sergiu se recunoaște vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravențional și în baza acestei *Legi* i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 350 (trei sute cincizeci) unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) Cod contravenţional, constituie 17 500 (șaptesprezece mii cinci sute) lei MD, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 luni.

Se aduce la cunoştinţa cet. Munteanu Sergiu că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud, sediul Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir.

Președintele ședinței,
judecător Lilia Scripnic

Copia corespunde originalului,
judecător Lilia Scripnic