Dosar nr. 5r-7038/2023
4-23167862-12-5r-24112023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

19 martie 2024 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Denis Guzun
Grefier Elena Toacă
În prezența:
Reprezentantului contravenientului Eduard Frecățel

Examinînd în şedinţă judiciară publică contestația înaintată de către reprezentantul contravenientului SRL ”Ecomeat Manufactury” împotriva deciziei din 08.11.2023 la procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ANS01000356,-

A constatat :

La data de 01.11.2023, agentul constatator Parascovia Cotruță, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. ANS01000356, în privinţa SRL ”Ecomeat Manufactury” în baza art. 273 alin. (2) Cod Contravenţional, pe faptul că ultima, la data de 12.09.2023, ora 14:00, la unitatea de comerț din mun. Chişinău, bd. Mircea cel Bătrîn, *****, a încălcat regulile de comerț, prin comercializarea mărfurilor cu termen de valabilitate expirat, ceea ce contravine prevederilor art. 7 alin. (6) lit. f) din Legea nr. 306/2018.

Prin decizia din 08.11.2023 la procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ANS01000356, emisă de către șeful direcției Igor Crudu, SRL ”Ecomeat Manufactury” a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 273 alin. (2) Cod Contravenţional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 3 000 lei.

La 21.11.2023, reprezentantul contravenientului SRL ”Ecomeat Manufactury” a depus contestaţie împotriva deciziei din 08.11.2023 la procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ANS01000356, solicitând anularea acesteia, cu încetarea procesului din lipsa faptului contravenției.

Consideră că, odată ce în cadrul controlului nu s-au depistat produse cu termenul de valabilitate expirat, nu poate fi imputată nici comiterea contravenției prevăzute de art. 273 alin. (2) Cod Contravenţional.

În şedinţa de judecată, reprezentantul contravenientului SRL ”Ecomeat Manufactury”, Eduard Frecățel a susținut contestația depusă și a solicitat admiterea acesteia, pe motivele invocate.

Agentul constatator, fiind citat legal nu s-a prezentat, solicitînd prin cerere examinarea cauzei în lipsa sa, astfel prin prisma prevederilor art. 455 alin. (2) Cod Contravenţional RM, instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Examinînd materialele cauzei, apreciind probele administrate la materialele dosarului în raport cu circumstanţele pricinii, instanţa de judecată consideră necesar de a admite contestația SRL ”Ecomeat Manufactury”, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravențional, *contravenientul, victim sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8)*.

La data de 01.11.2023, agentul constatator Parascovia Cotruță, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. ANS01000356, în privinţa SRL ”Ecomeat Manufactury” în baza art. 273 alin. (2) Cod Contravenţional, pe faptul că ultima, la data de 12.09.2023, ora 14:00, la unitatea de comerț din mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn, *****, a încălcat regulile de comerț, prin comercializarea mărfurilor cu termen de valabilitate expirat, ceea ce contravine prevederilor art. 7 alin. (6) lit. f) din Legea nr. 306/2018.

Prin decizia din 08.11.2023 la procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ANS01000356, emisă de către șeful direcției Igor Crudu, SRL ”Ecomeat Manufactury” a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 273 alin. (2) Cod Contravenţional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 3 000 lei.

Potrivit art. 5 alin. (1) Cod Contravenţional, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.*

Articolul 7 din Codul Contravenţional prevede: *Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea nomelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 375 alin. (1) Cod Contravenţional, *persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.*

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate a agentului constatator de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-*

verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care şi prezumţia de nevinovăţie prevăzută de §2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, *procesul contravenţional pornit încetează, dacă nu există fapta contravenţională.*

Întru susţinerea vinovăţiei ultimei de către agentul constatator au fost anexate la dosar următoarele probe: proces-verbal de control nr. PVANSA-2023-13827 din 19.10.2023, explicația din 23.10.2023, explicație din 23.10.2023, facturi fiscale, Certificate de conformitate cu Anexe, răspunsul Direcției teritoriale pentru siguranța alimentelor mun. Chișinău/Ialoveni/Strășeni/Criuleni/Dubăsari din 24.10.2023.

Astfel, reieșind din proces-verbal de control nr. PVANSA-2023-13827 din 19.10.2023 și răspunsul Direcției teritoriale pentru siguranța alimentelor mun. Chișinău/Ialoveni/Strășeni/Criuleni/Dubăsari din 24.10.2023, se reține că, la adresa mun. Chişinău, bd. Mircea cel Bătrîn, *****, unde își desfășoară activitatea SRL ”Ecomeat Manufactury”, careva produse cu termen expirat nu au fost depistate.

Conforma art. 273 alin. (2) Cod contravențional, ”*Încălcarea de către întreprinderile comerciale şi de alimentaţie publică, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare, precum şi de către persoanele fizice care practică comerţul, a regulilor de comerţ manifestată prin: 2) comercializarea mărfurilor fără indicarea datei fabricării şi a termenului de valabilitate, comercializarea mărfurilor cu termenul de valabilitate expirat, modificarea termenului de valabilitate indicat pe produs, pe etichetă, pe ambalaj sau în documentaţia de însoţire, se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 60 la 120 de unităţi convenţionale sau cu amendă în mărimea valorii produsului respectiv, dar nu mai puţin de 120 de unităţi convenţionale, aplicată persoanei juridice*”.

Drept urmare, instanța reține că, deși potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. ANS01000356 din 01.11.2023, agentul a stabilit că, la data de 12.09.2023, ora 14:00, SRL ”Ecomeat Manufactury” a încălcat regulile de comerț, prin comercializarea mărfurilor cu termen de valabilitate expirat la unitatea de comerț din mun. Chişinău, bd. Mircea cel Bătrîn, *****, nu a prezentat careva probe în sensul dat, iar probele acumulate denotă contrariul.

La caz, instanța de judecată remarcă că, în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situației de fapt reţinute în decizia contestată, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea petentului acţionează principiul *in dubio pro reo*.

Pornind de la premisa procedurală prevăzută de art. 425 alin. (4) din Codul contravenţional, prin care legislatorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională.

În acest context, agentul constatator a stabilit presupusa faptă doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate alte probe care să demonstreze vinovăţia contravenientului, și anume ce ar confirma că contravenientul a comercializat mărfuri cu termen de valabilitate expirat.

Faţă de cele precizate, instanţa a reţinut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentului, potrivit principiului *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie, înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravenţional şi, în special, potrivit principiului in dubio pro reo, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

De asemenea, pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare *ex proprius sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane.

În consecinţă, în şedinţa de judecată nu a fost probat faptul că SRL ”Ecomeat Manufactury” a comercializat mărfuri cu termen de valabilitate expirat.

Reieşind din cele expuse mai sus, instanţa ajunge la concluzia de a dispune admiterea contestației depuse de către reprezentantul contravenientului SRL ”Ecomeat Manufactury” împotriva deciziei din 08.11.2023 la procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ANS01000356, cu anularea deciziei contestate și încetarea procesului contravenţional, din motiv că nu există faptul contravenției.

În baza celor expuse, conform art. 445, 460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestaţia depusă de către reprezentantul contravenientului SRL ”Ecomeat Manufactury” împotriva deciziei din 08.11.2023 la procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ANS01000356.

Se anulează decizia din 08.11.2023 la procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ANS01000356, emisă în privința SRL ”Ecomeat Manufactury”, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 273 alin. (2) Cod contravențional și se încetează procesul contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen ce 15
zile prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Peşedintele şedinţei,
Judecătorul Denis Guzun