Prima instanţă: Judecătoria Bălți sediul central (jud.N.Costaș)
Dosarul nr.2r-108/2024 (2-19020477-03-2r-11042024)

CURTEA DE APEL BĂLŢI
Colegiul Civil şi de Contencios administrativ

D E C I Z I E

24 iunie 2024 **mun. Bălţi**

Instanţa compusă din:
Preşedintele completului, judecător **Elena Grumeza**
Judecătorii **Natalia Chircu și Dumitru Corolevschi**

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul central din 21 martie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Gross Elizabeth către SA,,Balcolcom,, intervenienți accesorii Comisia Națională a Pieții Financiare, Gordeev Serghei (succesorul în drepturi și obligații a lui Fuiarovskaia Svetlana), Tonciuc Vasile privind dizolvarea societății,-

c o n s t a t ă:

Poziţia instanţei:

La 16.06.2015 Gross Elisabeth s-a adresat Judecătoriei Comerciale de Circumscripție cu cerere de chemare în judecată către SA”Bălcolcom”, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieții Financiare privind dizolvarea societății pe acțiuni.

Prin hotărârea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 04.08.2015 acțiunea civilă s-a admis; s-a desemnat în calitate de lichidator Bodnari Iurie, s-au aplicat alte măsuri de asigurare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24.11.2015 s-a admis cererea acționarei Fuiarovskaia Svetlana privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în cadrul cauzei civile. S-a aplicat sechestru asupra mijloacelor bănești din conturile bancare ale SA”Balcolcom”, deschise în băncile/instituțiile financiare de pe teritoriul Republicii Moldova și pe bunurile mobile și imobile ce aparțin SA”Balcolcom”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14.01.2016 s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 04.08.2015 cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 08.02.2016 s-au atras în proces în calitate de intervenienți accesorii acționarii Fuiarovskaia Svetlana și Tonciuc Vasile.

Prin încheierea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 08.02.2017 s-a restituit cererea reconvențională depusă de Fuiarovskaia Svetlana împotriva SA"Bălcolcom", Tonciuc Vasile și Gross Elisabeth privind încasarea prejudiciului cauzat și cheltuielilor de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04.04.2017 s-a casată încheierea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 08.02.2017 cu remiterea cauzei spre examinare la Judecătoria Bălți, conform competenței jurisdicționale teritoriale.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 13.07.2017 s-a refuzat în primirea cererii reconvenționale. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 29.11.2017 s-a menținut încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 13.07.2017.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul central din 23.02.2018 cererea de chemare în judecată s-a admis, cu dispunerea dizolvării SA"Bălcolcom" în vederea lichidării ei cu păstrarea personalității juridice în măsura necesară pentru finalizarea tuturor operațiunilor lichidării, s-a desemnat în calitate de lichidator al SA"Bălcolcom" administratorul/lichidatorul autorizat Melnic Vitalie. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 23.10.2018 hotărârea Judecătoriei Bălți sediul central din 23.02.2018 s-a menținut. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 13.02.2019 recursul declarat de Fuiarovskaia Svetlana împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 23.10.2018 s-a considerat inadmisibil.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 04.08.2021 s-a respins cererea lichidatorului SA"Bălcolcom" Melnic Vitalie privind anularea măsurilor de asigurare, aplicate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24.11.2015.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 15.09.2021 recursul înaintat de lichidatorul SA"Bălcolcom" Melnic Vitalie s-a restituit.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 16.06.2022 cererea lichidatorului SA"Bălcolcom" Melnic Vitalie cu privire la substituirea măsurilor de asigurare s-a respins. Încheiere a fost menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 11.11.2022.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 05.06.2023 contestațiile depuse de Tonciuc Vasile și Fuiarovskaia Svetlana împotriva cererii de aprobarea Planului de repartizare a activelor SA"Balcolcom" din 20.04.2023 și Raportului de lichidare a întreprinderii SA"Balcolcom" s-au admis parțial. S-a dispus de a lua act de Raportul de lichidarea a întreprinderii SA"Balcolcom". S-a admis cererea lichidatorului Melnic

Vitalie și s-a aprobat Planul de repartizare a activelor SA”Balcolcom” din 20.04.2023 și principiile de repartizare cu următoarea rectificare: a exclude din Planului de repartizare a activelor SA”Balcolcom” din 20.04.2023 de la capitolul rezerve din suma de 1536 069, 32 lei, cheltuielile legate de achitarea taxelor de stat pentru înaintarea acțiunii cu privire la încasarea prejudiciului și achitarea onorariului pentru asistența juridică în sumă de 212 500,00 lei. Cererea depusă de Gross Elisabeth, susținută de către lichidatorul Melnic Vitalie privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24.11.2015 s-a admis. S-a anulat sechestru aplicat asupra mijloacelor bănești din conturile bancare ale SA”Balcolcom” IDNO 1003602006932, deschise în băncile/instituțiile financiare de pe teritoriul Republicii Moldova și pe bunurile mobile și imobile care aparțin SA”Balcolcom”, cu revocarea interdicțiilor aplicate. În rest, contestațiile s-au respins.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 10.11.2023 s-au respinse cererile de recurs declarate de intervenienții accesorii Tonciuc Vasile și Fuiarovskaia Svetlana cu menținerea încheierii Judecătoriei Bălți sediul central din 05.06.2023.

La 23.01.2024 lichidatorul SA”Bălcolcom” Melnic Vitalie a depus cerere privind anularea măsurilor de asigurare aplicate prin Dispoziția Serviciului Fiscal de Stat din 26.02.2018 cu ridicarea suspendării operațiunilor la conturile bancare ale contribuabilului SA”Balcolcom”.

În motivarea cererii a invocat că până în prezent nu toate măsurile de asigurare aplicate anterior intentării procesului de dizolvare au fost anulate de instanţa de judecata.

A menționat că la 26.02.2018 Serviciul Fiscal de Stat a emis Dispoziţia nr.122018022614 privind suspendarea operaţiunilor la conturile bancare ale contribuabilului SA”Balcolcom" pentru neachitarea la timp și integral la bugetul public a obligaţiilor fiscale.

Datoriile născute până la intentarea procesului de dizolvare fata de Buget Public National în mărime de 659 795,91 lei, dintre care 384 268,02 lei datorii de baza, 89 598,89 lei cu titlu de majorări de întârziere și 185929 lei cu titlu de amendă au fost trecute la un cont special de Serviciul Fiscal de Stat, ce a generat imposibilitatea de a verifica acestea pe cont curent generalizat a contribuabilului SA”Balcolcom”. Astfel, nici lichidatorul, nici instanța de judecată, nici acționarii nu au avut acces la această informație.

Totodată, Serviciul Fiscal de Stat nu a depus cerere de validare a creanţelor sale în cadrul procesului de dizolvare ale SA"Balcolcom" pentru a confirma datoriile respective.

S-a întâmplat situaţia, când datoriile Societăţii până la intentarea procesului de lichidare au fost trecute pe cont special, la care lichidator nu are acces, ca rezultat acestea

nu au trecut la repartizare finală. Accesul la date din evidenţa specială lichidatorul a obţinut de la SFS din mun.Bălti la data de 02.01.2024.

Menţionează că o parte din datoriile față de Bugetul Public National situate în evidența specială au fost reflectate pe Cont curent generalizat și au fost trecute spre plata și anume: 1 575,81 lei - taxa pentru amenajarea teritoriului, 297 084,02 lei - contribuţii de asigurări sociale, 40 722,93 lei - majorarea de întârziere.

Anunţul privind lichidarea persoanei juridice S.A.„Balcolcom" a fost publicat în Monitorul Oficial nr.416-422 din 09.11.2018. Respectiv, termenul limita pentru înaintarea cererilor de validarea creanţelor expira pe data de 10.01.2019.

Lichidatorul SA"Balcolcom" a depus la instanţa bilanţul provizoriu de lichidare din 05.04.2019, în care se reflecta creanţele înaintate de creditori. Prin încheierea Judecătoriei Bălţisediul central din 23 iulie 2020 au fost admise parţial contestaţiile depuse de Tonciuc Vasile şi Fuiarovskaia Svetlana prin intermediul avocatului Brumă Sorin mpotriva cererii de aprobarea bilanţului provizoriu de lichidare al SA"Balcolcom" din 15.04.2019. S-a aprobat bilanţul provizoriu de lichidare al SA"Balcolcom" din 05.04.2019 cu următoarele rectificări: a exclude din bilanţul provizoriu de lichidare al SA"Balcolcom" din 05.04.2019 creanţa salarială înaintată de Taşciuc Galina în valoare de 619726,40 lei care a fost acceptată de către lichidatorului SA"Balcolcom" Melnic Vitalie, în rest, contestațiile s-au respins. Prin decizia Curţii de Apel Bălti nr.2r-214/2020 din 11.12.2020 s-a menţinut încheierea Judecătoriei Bălţi sediul central) din 23 iulie 2020.

Susține lichidatorul că potrivit Planului de repartizare din 20.04.2023, aprobat de instanţa de judecata la 05.06.2023, activele SA"Balcolcom" urmează s fie distribuite strict şi proporțional. La 02.01.2024 soldul mijloacelor băneşti ale SA"Balcolcom" constituia suma de 9 234 610,86 lei.

Tot la 02.01.2024 SA"Balcolcom" a efectuat plata către Serviciul Fiscal de Stat pentru datoriile faţa de Buget Public National în mărime de 1 062 341.00 lei. Soldul la moment constituie 8 172 269,86 lei, sechestrați până în prezent la contul de decontare IBAN MD07EN000000022244700402 în B.C'Energbank" S.A. prin Dispoziţia nr.122018022614 din 26.02.2018 a Serviciului Fiscal de Stat pentru neachitarea la timp și integral la Buget public obligaţiilor fiscale, născute până la 26.02.2018.

Indică lichidatorul că măsurile de asigurare aplicate de Serviciul Fiscal de Stat încalcă dispozițiile art.236 Cod civil, care prevede termenul de repartizare a activelor.

Dat fiind faptul, că Planul de repartizare a activelor SA"Balcolcom" este aprobat de instanţa, pe cale de consecinţă, survine necesitatea supunerii executării lui, care este imposibil de realizat în condiţiile existenţei măsurilor de asigurare aplicate prin dispoziţia nr.122018022614 din 26.02.2018 a Serviciului Fiscal de Stat.

Consideră lichidatorul că la etapa respectivă de repartizare a activelor SA"Balcolcom" între acţionari, nu mai este raţională păstrarea măsurilor asigurătorii dispuse pe caz, aceste măsuri fiind contrare scopului impus de lege, şi iraţionale în raport cu acţiunile care necesită a fi întreprinse de lichidator după aprobarea Planului de repartizare a activelor. Remarcă faptul, că în prezent contul de decontare este sechestrat la solicitarea persoanelor, care nu sunt recunoscuţi ca creditorii ai SA"Balcolcom", astfel nu fac parte în procesul de dizolvare.

În drept, cererea se întemeiază pe dispozițiile art.180 alin.1 Cod de procedură civilă.

Solicită lichidatorul SA”Balcolcom” Melnic Vitalie anularea măsurii de asigurare aplicate prin Dispoziţia nr.122018022614 din 26.02.2018 a Serviciului Fiscal de Stat cu ridicarea suspendării a operaţiunilor la conturile bancare ale contribuabilului SA”Balcolcom”.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Bălți sediul central din 12.03.2024 s-a înlocuit creditorul Fuiarovskaia Svetlana cu succesorul său în drepturi Gordeev Serghei.

În ședința de judecată din 21.03.2024 lichidatorul SA”Balcolcom” Melnic Vitalie a depus cerere de concretizare a cererii privind anularea măsurilor de asigurare și a solicitat anularea sechestrului și/sau a blocării mijloacelor bănești din contul de decontare a SA”Balcolcom” deschis la SA”Energbank” IBAN MD07EN000000022244700402, aplicate de Serviciul Fiscal de Stat și/sau terțele persoane; anularea suspendării operațiunilor mijloacelor bănești dispuse de Serviciul Fiscal de Stat în partea ce depășește suma de 313 523,26 lei aflate pe contul de decontare ale SA”Balcolcom” în SA”Energbank” și de a permite efectuarea plăților conform Planului de repartizare din 20.04.2023.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 21 martie 2024 cererea depusă de lichidatorul SA,,Balcolcom,, Melnic Vitalie privind anularea măsurilor de asigurare/suspendarea operațiunilor la conturile bancare aplicate prin Dispoziția Serviciului Fiscal de Stat din 26.02.2018 s-a admis parțial. S-au anulat măsurile de asigurare/suspendarea operațiunilor la conturile bancare aplicate prin Dispoziția Serviciului Fiscal de Stat din 26.02.2018, în partea suspendării operațiunilor la contul de decontare al SA,,Balcolcom,, deschis la SA,,Energbank,, IBAN: MD07EN000000022244700402, IDNO 1003602006932, în latura ce excede suma de 313523,26 lei aflată pe contul de decontare al SA,,Balcolcom”. În rest, cererea s-a respins.

Solicitarea recurentului:

La 2 aprilie 2024 Serviciul Fiscal de Stat a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul central din 21 martie 2024, solicitând casarea acesteia, cu scoaterea de pe rol a cererii lichidatorului privind anularea măsurilor de asigurare.

Argumentele părţilor :

În motivarea recursului a invocat că SFS nu a fost notificat nici despre casarea hotărârii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 04 august 2015, nici despre emiterea unei noi hotărâri a Judecătoriei Bălți sediul central din 23.02.2018 privind dizolvarea SA„Balcolcom”. Hotărârea Judecătoriei Bălți sediul central din 23.02.2018 privind dizolvarea SA„Balcolcom” a fost remisă Serviciului Fiscal de Stat de către lichidatorul Melnic Vitalie, la data de 02.01.2024.

La data de 15.02.2024 Serviciul Fiscal de Stat a expediat lichidatorului SA„Balcolcom”, Melnic Vitalie și instanței de judecată cerere de admitere a creanțelor, potrivit căreia, la data inițierii dizolvării SA„Balcolcom” debitorul admite restanţă la obligațiile fiscale faţă de Bugetul Public Naţional în sumă totală de 313 523,26 lei. Obligaţiile fiscale menţionate cuprind perioada de activitate a contribuabilului anterior intentării procesului de lichidare, care s-au format în baza dărilor de seamă prezentate și calculate prin deciziile asupra cazului de încălcare nr.1712 din 09.12.2015 și nr.677 din 21.06.2017, obligații care nu au fost onorate de către debitor.

De menționat că aferent obligațiilor fiscale calculate prin decizia asupra cazului de încălcare nr.1712 din 09.12.2015 s-a expus și Curtea de Apel Bălți prin decizia din 03.04.2018, dosar nr.3a-302/2017, menținută prin încheierea Curții Supreme de Justiție nr.3ra-1473/2018 din 21.11.2018, prin care s-a dispus scoaterea de pe rol a cererii SA„Balcolcom” prin care se contestă decizia Serviciului Fiscal de Stat.

Faptul existenței restanței la obligații fiscale se confirmă și prin actul de control fiscal nr.729983 prelungit pe nr.729984 din 16.02.2024, semnat de către lichidatorul SA„Bălcolcom” – Melnic Vitalie.

La 20.03.2024 în adresa Serviciului Fiscal de Stat a parvenit răspuns de la lichidatorul SA„Bălcolcom” - Melnic Vitalie, potrivit căruia cererea de admitere a creanțelor înaintată de Serviciul Fiscal de Stat nu se admite, din motivul depunerii tardive, peste termenul prevăzut la art.92 din Codul civil (în redacția de până la 1 martie 2019).

În cadrul ședinței de judecată din 12.03.2024 lichidatorul Melnic Vitalie a înaintat instanței cerere privind anularea măsurilor de asigurare aplicate de Serviciul Fiscal de Stat și anume suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale întreprinderii.

Menționează că Serviciul Fiscal de Stat nu a fost informat despre examinarea cererii lichidatorului privind anularea măsurilor de asigurare aplicate de autoritatea fiscală, nu a fost atras în proces, iar reprezentantului Gheorghița Ghenadie i s-a permis doar să asiste la ședință.

Serviciul Fiscal de Stat la 21.03.2024 a contestat refuzul lichidatorului Melnic Vitalie în admiterea creanțelor în Judecătoria Bălți sediul central. Totodată, în vederea

asigurării acțiunii, s-a solicitat instanței emiterea unei încheieri privind suspendarea repartizării activelor în baza planului aprobat prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 05.06.2023. În ședința de judecată din 21.03.2024 s-a reluat examinarea cererii lichidatorului Melnic Vitalie privind anularea măsurilor de asigurare aplicate de Serviciul Fiscal de Stat.

În cadrul ședinței, reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat a informat instanța despre contestarea refuzului lichidatorului Melnic Vitalie în admiterea creanțelor, precum și solicitarea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii. În acest sens, reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat a solicitat instanței examinarea în primul rând a admisibilității contestației împotriva refuzului lichidatorului în admiterea creanțelor fiscale, precum și solicitarea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, după care să se reia examinarea cererii lichidatorului privind anularea măsurilor de asigurare aplicate de Serviciul Fiscal de Stat.

Totodată, reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat a solicitat instanței să se expună despre faptul care este calitatea procesuală a autorității fiscale, care sunt drepturile procedurale, precum și a solicitat amânarea examinării cererii lichidatorului Melnic Vitalie pentru o altă dată, pentru ca instanța să se expună asupra cererii înaintate de admitere a creanțelor, or după ce va deveni parte în proces cu drepturi și obligații, va fi în posibilitate să facă cunoștință cu materialele cauzei, să prezinte referințe și probe în susținerea poziției sale.

Instanța de judecată nu s-a expus asupra calității procesuale a Serviciului Fiscal de Stat, nu a explicat drepturile de procedură, precum și nu s-a expus asupra solicitărilor menționate. Ce ține de cererea de admitere a creanțelor, admisibilitatea ei se va pune în discuție la ședința următoare.

De menționat că lichidatorul Melnic Vitalie a înaintat în adresa Serviciului Fiscal de Stat cereri privind anularea măsurilor de asigurare aplicate în privința SA„Balcolcom” și anume suspendarea operațiunilor la conturile bancare.

Serviciul Fiscal de Stat a refuzat în satisfacerea cererii lichidatorului Melnic Vitalie, motivând prin faptul existenței restanței la buget și, deci, neîntrunirii condițiilor de anulare a măsurii de asigurare aplicate. Consideră că examinarea cererii privind anularea măsurilor de asigurare aplicate de autoritatea fiscală, ține de competența exclusivă a instanței de contencios administrativ, iar instanța competentă pentru examinarea cauzelor civile urma să-și decline competența prin transmiterea acțiunii în instanța competentă.

Astfel, constată faptul anulării de către instanța de judecată a unei dispoziții a Serviciului Fiscal de Stat, care este un act administrativ, fără a fi respectate drepturile autorității fiscale, fără a fi atrasă ca parte în proces, prin ce se încalcă abuziv normele de procedură civilă, și ca efect este îngrădit accesul la justiție.

Astfel, instanța de judecată nu este în drept să se expună asupra măsurilor de asigurare care nu au fost ordonate în procedura în a cărei se află cauza; anularea unui act administrativ emis de Serviciul Fiscal de Stat nu poate fi dispusă printr-o încheiere în procedură civilă care nici nu vizează subiectul dat.

În referința la recurs lichidatorul SA”Balcolcom”, Melnic Vitalie a indicat că Serviciul Fiscal de Stat, neavând calitatea în proces, a atacat cu cerere de recurs încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 21.03.2024 prin care s-a dispus anularea măsurilor de asigurare/suspendarea operațiunilor la conturile bancare aplicate prin Dispoziția Serviciului Fiscal de Stat din 26.02.2018.

În cadrul cauzei de dizolvare a societății, instanța de judecata prin încheierea din 05.06.2023 a aprobat Planul de repartizare a activelor din 20.04.2023.

Încheierea instanței de judecata din 05.06.2023 este menținută în vigoare prin decizia Curtii de Apel Balti nr.2r-255/2023 din 10.11.2023.

Faptul existenței obligațiuni fața de Buget Public Național în mărime de 319133,32 lei este confirmat prin date preluate din Cont curent generalizat al contribuabilului, anexat la materialele cauzei. Respectiv, activele Societății urmează să fie repartizate cu respectarea strictă a Planului de repartizare din 20.04.2023, inclusiv suma de 319 133,32 lei – cu titlu de impozite și contribuții de asigurări sociale, inclusiv penalități.

Prin decizia Curții de Apel Bălți nr.2r-255/2023 din 10.11.2023 s-a reținut corectitudinea concluziilor instanței de judecată în ce privește repartizarea sumei de 6 438 791,54 lei către fiecare acționar în raport cu mărimea cotei-părți a fiecăruia din societate; asupra proporției de repartizare, cu adevărat, nu s-a obiectat, iar contestațiile și obiecțiile acționarilor s-au referit în special, la suma 1 536 069,32 lei inclusă de lichidator la capitolul rezerve.

Cât privește soluția primei instanțe legată de anularea măsurilor de suspendarea operațiunilor la contul de decontare, conform art.180 alin.1 Cod de procedură civilă, menționează că măsurile de suspendare a operatiunilor la contul de decontare aplicate afectează repartizarea nemijlocită a activelor între acționari necesare de efectuat ulterior aprobării Planului de repartizare. Aplicarea măsurilor asupra mijloacelor bănești din conturile bancare ale SA”Balcolcom” duce la imposibilitatea achitării cheltuielilor, cât și repartizarea activelor dintre acționari.

Dat fiind faptul că Planul de repartizare a activelor SA ”Balcolcom” este aprobat, pe cale de consecință survine necesitatea supunerii executării lui, ce este imposibil de realizat în condițiile existenței măsurilor de suspendare operațiunilor la contul de decontare ale Societății.

Totodată, instanța prin emiterea încheierii recurate a luat în considerare interesele Serviciului Fiscal de Stat cu ”rezervarea” sumei de 313523,26 lei aflate pe contul de decontare al SA,,Balcolcom”.

La 16 mai 2024 lichidatorul Melnic Vitalie a depus cerere, solicitând restituirea recursului declarat de Serviciul Fiscal de Stat, invocând că în speță Serviciul Fiscal de Stat nu este în drept să depună cerere de recurs deoarece nu are calitatea de participant în cauza civilă privind dizolvarea SA”Balcolcom” intentată la cererea acționarului Gross Elisabeth.

În referința la recurs avocatul Bruma Sorin, reprezentantul intimatului Gordeev Serghei, a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii, deoarece motivarea acestuia este selectivă, conţine doar acele motive (formale) care îl avantajează pe recurent, fără să reflecte obiectiv poziția recurentului față de motivele invocate de instanţa de judecată în vederea justificării soluţiei adoptate la data de 21.03.2024 şi care să dovedească că soluţia instanţei este ilegală.

Astfel, la data 21.03.2024, cât şi la data depunerii cererii de recurs Serviciul Fiscal de Stat nu a fost acceptat ca participant în cauza civilă privind dizolvarea SA”Balcolcom” și nu există acte emise de instanţa de judecată prin care Serviciul Fiscal de Stat să obţină calitate procesuală.

Chiar dacă Serviciul Fiscal de Stat nu a fost acceptat ca participant în cauza civilă privind dizolvarea SA”Balcolcom”, creditorii SA”Balcolcom” şi lichidatorul SA”Balcolcom” au fost de acord ca până la soluţionarea de către instanţa de judecată a cererilor depuse de Serviciul Fiscal de Stat în cauza civilă privind dizolvarea SA”Balcolcom” să fie lăsată nerepartizată suma care coincide cu cerinţele pe care le formulează Serviciul Fiscal de Stat în raport cu SA”Balcolcom”.

Prin încheierea contestată instanţa, având cererea întemeiată a debitorului, a instituit garanţii în raport cu Serviciul Fiscal de Stat, asigurând pretinsului creditor păstrarea nerepartizată a sumei de 313 523,26 lei, care se află deja în contul bancar a SA”Balcolcom”.

Creditorii şi acţionarii SA”Balcolcom” susţin necesitatea anulării păsurilor de asigurare aplicate la contul de decontare a SA”Balcolcom”, deoarece scopul principal urmărit de creditori/acţionari este de a nu admite îngrădirea dreptului de proprietate.

Deasemenea avocatul Bruma Sorin, reprezentantul intimatului Gordeev Serghei a depus cerere de restituire a recursului declarat de Serviciul Fiscal de Stat, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

În referința la recurs intimata Gross Elisabeth a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii din 21.03.2024. A indicat că debitorul nu are creanțe debitoriale sau creditoriale, la contul societății sunt mijloace financiare peste 8000000 lei de la

realizarea activelor și patrimoniului și care urmează a fi partajate între creditori sub supravegherea instanței de judecată.

Planul de distribuție a mijloacelor financiare a fost examinat de către instanță și aprobat, însă nu se execută din cauza sechestrului aplicat în anii 2015 și 2018 de către Serviciul Fiscal de Stat pe conturile societății. La acel moment suma banilor sechestrați era cu mult mai mare decât pretinsa datorie față de Serviciul Fiscal de Stat, care nu a întreprins acțiuni care să demonstreze existența datoriei și s-o încaseze. Atrage atenția că prin sechestrul aplicat de SFS acționarilor societății li se cauzează prejudiciu material, dat fiind că mijloacele bănești nu pot fi repartizate între acționar.

Nici lichidatorul Melnic Vitalie nu a cunoscut despre pretinsa datorie a SA”Balcolcom” față de SFS, dat fiind că nu dispunea de careva acte în acest sens. Doar în luna februarie 2024, după efectuarea controlului final la SA”Balcolcom” în legătură cu lichidarea, SFS a introdus în actul de control în partea constatatoare o frază despre existența datoriei în mărime de 313523,26 lei.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul consideră necesar de a admite recursul şi a casa încheierea contestată din următoarele motive.

În conformitate cu art.424 alin.1 Cod de procedură civilă, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit art.180 alin.2 Cod de procedură civilă, încheierea judecătorească privind anularea măsurilor de asigurare a acţiunii poate fi atacată cu recurs.

Articolul 425 Cod procedură civilă prevede că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de recurs reține că Serviciul Fiscal de Stat în recurs a confirmat că a recepționat copia încheierii contestate la 26 martie 2024 prin poșta electronică. Astfel, termenul de contestare a încheierii începe din 27 martie 2024 și expiră la 10 aprilie 2024. Recursul a fost declarat la 2 aprilie 2024, prin urmare recursul este declarat în termenul legal, prevăzut de art.425 Cod procedură civilă.

În conformitate cu art.426 alin.3 Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Potrivit art.427 lit.c) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

Probatoriul cauzei denotă faptul că la 16.06.2015 Gross Elisabeth s-a adresat Judecătoriei Comerciale de Circumscripție cu cerere de chemare în judecată către SA”Bălcolcom”, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieții Financiare privind dizolvarea societății pe acțiuni.

Prin hotărârea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 04.08.2015 acțiunea civilă s-a admis; s-a desemnat în calitate de lichidator Bodnari Iurie, s-au aplicat alte măsuri de asigurare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24.11.2015 s-a admis cererea acționarei Fuiarovskaia Svetlana privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în cadrul cauzei civile. S-a aplicat sechestru asupra mijloacelor bănești din conturile bancare ale SA”Balcolcom”, deschise în băncile/instituțiile financiare de pe teritoriul Republicii Moldova și pe bunurile mobile și imobile ce aparțin SA”Balcolcom”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14.01.2016 s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 04.08.2015 cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 08.02.2016 s-au atras în proces în calitate de intervenienți accesorii acționarii Fuiarovskaia Svetlana și Tonciuc Vasile.

Prin încheierea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 08.02.2017 s-a restituit cererea reconvențională depusă de Fuiarovskaia Svetlana împotriva SA”Bălcolcom”, Tonciuc Vasile și Gross Elisabeth privind încasarea prejudiciului cauzat și cheltuielilor de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04.04.2017 s-a casată încheierea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 08.02.2017 cu remiterea cauzei spre examinare la Judecătoria Bălți, conform competenței jurisdicționale teritoriale.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 13.07.2017 s-a refuzat în primirea cererii reconvenționale. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 29.11.2017 s-a menținut încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 13.07.2017.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul central din 23.02.2018 cererea de chemare în judecată s-a admis, cu dispunerea dizolvării SA”Bălcolcom” în vederea lichidării ei cu păstrarea personalității juridice în măsura necesară pentru finalizarea tuturor operațiunilor lichidării, s-a desemnat în calitate de lichidator al SA”Bălcolcom” administratorul/lichidatorul autorizat Melnic Vitalie. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 23.10.2018 hotărârea Judecătoriei Bălți sediul central din 23.02.2018 s-a menținut. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 13.02.2019 recursul declarat de Fuiarovskaia Svetlana împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 23.10.2018 s-a considerat inadmisibil.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 04.08.2021 s-a respins cererea lichidatorului SA”Bălcolcom” Melnic Vitalie privind anularea măsurilor de asigurare, aplicate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24.11.2015.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 15.09.2021 recursul înaintat de lichidatorul SA”Bălcolcom” Melnic Vitalie s-a restituit.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 16.06.2022 cererea lichidatorului SA”Bălcolcom” Melnic Vitalie cu privire la substituirea măsurilor de asigurare s-a respins. Încheiere a fost menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 11.11.2022.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 05.06.2023 contestațiile depuse de Tonciuc Vasile și Fuiarovskaia Svetlana împotriva cererii de aprobarea Planului de repartizare a activelor SA”Balcolcom” din 20.04.2023 și Raportului de lichidare a întreprinderii SA”Balcolcom” s-au admis parțial. S-a dispus de a lua act de Raportul de lichidarea a întreprinderii SA”Balcolcom”. S-a admis cererea lichidatorului Melnic Vitalie și s-a aprobat Planul de repartizare a activelor SA”Balcolcom” din 20.04.2023 și principiile de repartizare cu următoarea rectificare: a exclude din Planului de repartizare a activelor SA”Balcolcom” din 20.04.2023 de la capitolul rezerve din suma de 1536 069, 32 lei, cheltuielile legate de achitarea taxelor de stat pentru înaintarea acțiunii cu privire la încasarea prejudiciului și achitarea onorariului pentru asistența juridică în sumă de 212 500,00 lei. Cererea depusă de Gross Elisabeth, susținută de către lichidatorul Melnic Vitalie privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24.11.2015 s-a admis. S-a anulat sechestru aplicat asupra mijloacelor bănești din conturile bancare ale SA”Balcolcom” IDNO 1003602006932, deschise în băncile/instituțiile financiare de pe teritoriul Republicii Moldova și pe bunurile mobile și imobile care aparțin SA”Balcolcom”, cu revocarea interdicțiilor aplicate. În rest, contestațiile s-au respins.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 10.11.2023 s-au respinse cererile de recurs declarate de intervenienții accesorii Tonciuc Vasile și Fuiarovskaia Svetlana cu menținerea încheierii Judecătoriei Bălți sediul central din 05.06.2023.

La 23.01.2024 lichidatorul SA”Bălcolcom” Melnic Vitalie a depus cerere, art.180 alin.1 Cod de procedură civilă, solicitând anularea măsurii de asigurare aplicate prin Dispoziţia nr.122018022614 din 26.02.2018 a Serviciului Fiscal de Stat cu ridicarea suspendării a operaţiunilor la conturile bancare ale contribuabilului SA”Balcolcom”.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Bălți sediul central din 12.03.2024 s-a înlocuit creditorul Fuiarovskaia Svetlana cu succesorul său în drepturi Gordeev Serghei.

În ședința de judecată din 21.03.2024 lichidatorul SA”Balcolcom” Melnic Vitalie a depus cerere de concretizare a cererii privind anularea măsurilor de asigurare și a solicitat

anularea sechestrului și/sau a blocării mijloacelor bănești din contul de decontare deschis la SA”Energbank” IBAN MD07EN000000022244700402 ale SA”Balcolcom”, IDNO 1003602006932, aplicate de Serviciul Fiscal de Stat și/sau terțele persoane; anularea suspendării operațiunilor mijloacelor bănești dispuse de Serviciul Fiscal de Stat în partea ce depășește suma de 313 523,26 lei aflate pe contul de decontare ale SA”Balcolcom” în SA”Energbank” și de a permite efectuarea plăților conform Planului de repartizare din 20.04.2023.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 21 martie 2024 cererea depusă de lichidatorul SA,,Balcolcom,, Melnic Vitalie privind anularea măsurilor de asigurare/suspendarea operațiunilor la conturile bancare aplicate prin Dispoziția Serviciului Fiscal de Stat din 26.02.2018 s-a admis parțial. S-au anulat măsurile de asigurare/suspendarea operațiunilor la conturile bancare aplicate prin Dispoziția Serviciului Fiscal de Stat din 26.02.2018, în partea suspendării operațiunilor la contul de decontare al SA,,Balcolcom,, deschis la SA,,Energbank,, IBAN: MD07EN000000022244700402, IDNO 1003602006932, în latura ce excede suma de 313523,26 lei aflată pe contul de decontare al SA,,Balcolcom”. În rest, cererea s-a respins.

La 2 aprilie 2024 Serviciul Fiscal de Stat a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul central din 21 martie 2024, solicitând casarea acesteia, cu scoaterea de pe rol a cererii lichidatorului privind anularea măsurilor de asigurare.

Colegiul precizează că lichidatorul SA”Balcolcom”, Melnic Vitalie își întemeiază cererea privind anularea măsurilor de asigurare pe dispozițiile art.180 Cod de procedură civilă.

Potrivit art.180 alin.1 Cod de procedură civilă, măsura anterioară de asigurare a acţiunii poate fi anulată la cererea pîrîtului de către instanţa care a ordonat măsura de asigurare ori de instanţa în a cărei procedură se află cauza.

În acest context, Colegiul menționează că, luând în consideraţie urmările şi efectul pe care îl poate avea aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii asupra drepturilor participanţilor la proces, instanţele care au dispus aplicarea acestora sau instanţele, în procedura cărora se află cauza, urmează, în dependenţă de circumstanţele concrete ale cauzei, să se implice în soluţionarea chestiunii privind raţionalitatea menţinerii măsurilor în cauză, în conformitate cu prevederile art.180 Cod de procedură civilă.

Instanța de recurs menționează că cererea, în modalitatea în care aceasta a fost formulată ”privind anularea măsurilor de asigurare” este neîntemeiată și pasibilă respingerii din considerentele ce urmează :

În primul rând, instanța remarcă faptul că, în speță, Dispoziţia nr.122018022614 din 26.02.2018 a Serviciului Fiscal de Stat nu reprezintă măsură de asigurare aplicată de instanța de judecată, care judecă prezenta cauză.

Or, reieşind din stipulările art.174 Cod de procedură civilă, cererea de asigurare a acţiunii poate fi depusă doar în instanţa de judecată unde este înaintată acţiunea principală. Asigurarea acţiunii este posibilă în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă - prima instanţă, apel.

Astfel, Dispoziţia nr.122018022614 din 26.02.2018 a Serviciului Fiscal de Stat nu a fost adoptată în baza cererii reclamantului privind aplicarea măsurii respective de asigurare și nici în baza încheierii instanței de judecată emisă în acest sens.

Potrivit prevederilor art.133 alin.(2) pct.7) Cod fiscal, în realizarea funcţiilor sale, Serviciul Fiscal de Stat în domeniul administrării fiscale, are atribuția de a aplică, de sine stătător sau prin entităţile abilitate, măsuri de asigurare a stingerii obligaţiei fiscale şi a altor plăţi la bugetul public naţional potrivit legii.

Astfel, potrivit prevederilor art.227 alin.(1) Cod fiscal, stingerea obligaţiilor fiscale se asigură prin aplicarea de către Serviciul Fiscal de Stat sau alt organ abilitat majorării de întîrziere (penalităţii) la impozite şi taxe, prin suspendarea operaţiunilor la conturile bancare şi/sau conturile de plăţi, cu excepţia celor de la conturile de credit şi provizorii (de acumulare a mijloacelor financiare pentru formarea sau majorarea capitalului social), prin sechestrarea bunurilor şi prin alte măsuri prevăzute de prezentul titlu şi de actele normative adoptate în conformitate cu acesta.

Articolul 229 Cod fiscal reglementează că

(1) Suspendarea operaţiunilor la conturile bancare şi/sau conturile de plăţi, cu excepţia celor de împrumut, a conturilor bancare şi/sau conturilor de plăţi deschise conform prevederilor acordurilor de împrumut încheiate între Republica Moldova şi donatorii externi şi a conturilor bancare şi/sau conturilor de plăţi provizorii (de acumulare a mijloacelor financiare pentru formarea sau majorarea capitalului social), precum şi celor ale persoanelor fizice care nu sînt subiecţi ai activităţii de întreprinzător (în cazul executorilor judecătoreşti – numai conturile speciale), conturile de acumulare deschise conform legislaţiei insolvabilităţii, este o măsură prin care Serviciul Fiscal de Stat limitează dreptul contribuabilului de a folosi mijloacele băneşti care se află şi/sau se vor depune la conturile lui bancare şi/sau de plăţi şi de a folosi noile conturi, deschise în aceeaşi sau în o altă bancă (sucursală), societate de plată, societate emitentă de monedă electronică şi/sau furnizor de servicii poştale.

(1^1) Suspendarea operaţiunilor la conturile bancare şi/sau conturile de plăţi deţinute de către notari, avocaţi, administratori autorizaţi şi mediatori se efectuează conform prevederilor prezentului articol.

(2) Dispoziţia privind suspendarea operaţiunilor la conturile bancare şi/sau conturile de plăţi ale contribuabilului poate fi emisă în cazul comiterii oricărei încălcări din cele prevăzute la art.253 alin.(1), la art.255, la art.260 alin.(1), la art.263 alin.(1) şi (2), precum şi în cazurile nestingerii, în termenul stabilit, a obligaţiei fiscale şi urmăririi sumei debitoare a contribuabilului restanţier.

(2^1) Dispoziţia privind suspendarea operaţiunilor la conturile bancare şi/sau conturile de plăţi ale contribuabilului, emisă pentru încasarea mijloacelor băneşti în contul stingerii obligaţiei fiscale, nu împiedică executarea ordinelor incaso sau a documentelor executorii emise de către executorul judecătoresc. În acest sens, Serviciul Fiscal de Stat se va alătura procedurii de executare conform art.92 din Codul de executare prin emiterea ordinelor incaso aferente dispoziţiilor de suspendare respective.

(3) Dispoziţia privind suspendarea operaţiunilor la conturile bancare şi/sau conturile de plăţi ale contribuabilului se emite de către conducerea Serviciului Fiscal de Stat pe un formular tipizat, aprobat de Serviciul Fiscal de Stat, şi are valoare de document executoriu.

(4) Serviciul Fiscal de Stat remite atît băncii (sucursalei), societăţii de plată, societăţii emitente de monedă electronică şi/sau furnizorului de servicii poştale în care contribuabilul are conturi bancare şi/sau conturi de plăţi, cît şi acestuia dispoziţia privind suspendarea operaţiunilor la conturile lui bancare şi/sau conturile de plăţi.

(5) Banca (sucursala), societatea de plată, societatea emitentă de monedă electronică şi/sau furnizorul de servicii poştale execută necondiţionat dispoziţia privind suspendarea operaţiunilor la conturile bancare şi/sau conturile de plăţi ale contribuabilului imediat după ce o primeşte, permiţînd trecerea la scăderi:

a) a oricăror sume în contul bugetului;

b) în contul creditorilor gajişti a sumelor băneşti încasate de la exercitarea dreptului de gaj;

c) a sumelor transferate de la contul de împrumut al întreprinderii în scopurile pentru care a fost acordat împrumutul;

d) a comisioanelor băncii (sucursalei), societăţii de plată, societăţii emitente de monedă electronică şi/sau furnizorului de servicii poştale, aferente executării parţiale sau totale de către aceasta a ordinelor incaso emise de către Serviciul Fiscal de Stat sau a ordinelor de plată emise în contul bugetului, care se încasează din contul contribuabilului neafectînd suma indicată în ordinul incaso sau în ordinul de plată.

(6) Limitarea dreptului contribuabilului de a utiliza noi conturi se exercită prin refuzul Serviciului Fiscal de Stat de a confirma primirea în evidenţa sa a noului cont bancar şi/sau cont de plăţi.

(7) Banca (sucursala), societatea de plată, societatea emitentă de monedă electronică şi/sau furnizorul de servicii poştale care suspendă operaţiunile la conturile bancare şi/sau conturile de plăţi ale contribuabilului în conformitate cu prezentul articol nu poartă răspundere pentru aceste acţiuni.

(8) Dispoziţia privind suspendarea operaţiunilor la conturile bancare şi/sau conturile de plăţi ale contribuabilului se anulează o dată cu lichidarea încălcării pentru care a fost aplicată suspendarea sau în cazul satisfacerii de către organul competent a contestaţiei contribuabilului, a cererii contribuabilului (debitorului), ţinînd cont de motivele temeinice invocate de acesta, inclusiv constituirea de garanţii – bunuri libere de orice sarcini, oferite în vederea sechestrării, scrisoare de garanţie bancară, gaj, fidejusiune, precum şi în baza deciziei instanţei de judecată sau a contractului de amînare şi eşalonare.

Colegiul reține că lichidatorul SA”Bascolcom” Melnic Vitalie la 02.01.2024 s-a adresat Serviciului Fiscal de Stat cu cerere privind anularea și ridicarea măsurilor de suspendare a operațiunilor la conturile bancare a SA”Balcolcom” în SA”Energbank”, aplicate prin Dispoziția de suspendare nr.122018022614 din 26.02.2018 /f.d.80-81 vol.10/.

Prin scrisoarea nr.26-20/3-10/16542 din 02.02.2024 Serviciul Fiscal de Stat a refuzat în admiterea cererii lichidatorului SA”Bascolcom” Melnic Vitalie din 02.01.2024, menționând că inițierea dizolvării persoanei juridice de către instanța de judecată, conform art.224 Cod civil, nu atrage după sine anularea măsurilor de asigurare a stingerii obligațiilor fiscale aplicate de Serviciul Fiscal de Stat /f.d.24-25 vol.10/.

În conformitate cu prevederile art.267 alin.(1) Cod fiscal, decizia Serviciului Fiscal de Stat sau acțiunea funcționarului fiscal poate fi contestată numai de persoana vizată în decizie sau împotriva căreia a fost întreprinsă acțiunea ori de reprezentantul ei, în modul stabilit de prezentul cod.

Potrivit art.267^2 din Codul fiscal, contestaţia împotriva deciziei Serviciului Fiscal de Stat sau acţiunii funcţionarului fiscal se depune la Serviciul Fiscal de Stat şi se examinează de către acesta. În cazul unui dezacord cu decizia pe care Serviciul Fiscal de Stat a emis-o pe marginea contestaţiei, contribuabilul este în drept să se adreseze în instanţa de judecată competentă.

Conform art.5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Potrivit art.10 alin.1 Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru

reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Articolul 20 Cod administrativ prevede că dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Potrivit art.39 alin.(2) din Codul administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Conform art.189 alin.1 Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Reieşind din aceste constatări, este întemeiat argumentul recurentului că examinarea cererii privind anularea măsurilor de asigurare aplicate de autoritatea fiscală, ţine de competenţa exclusivă a instanţei de contencios administrativ. Pe cale de consecinţă, prima instanţă neîntemeiat a admis cererea lichidatorului SA”Bascolcom” Melnic Vitalie privind anularea măsurilor de asigurare în temeiul art. 180 CPC, or aceste măsuri nu au fost aplicate în temeiul normei procedurale vizate.

Consecvent, Colegiul Civil indică asupra necesităţii respingerii argumentului lichidatorului SA”Bascolcom” Melnic Vitalie, cât şi a avocatului Bruma Sorin-reprezentantul intimatului Gordeev Serghei privind necesitatea restituirii recursului în temeiul dispoziţiilor art.426[1] lit.b) Cod de procedură civilă, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

În acest context, Colegiul menţionează că reprezentantul Serviciul Fiscal de Stat a participat la şedinţele de judecată a primei instanţe din 12.03.2024 şi din 21.03.2024, a dat explicaţii, ba chiar a primit şi Încheierea contestată, astfel instanţa de judecată l-a admis în şedinţă ca pe un participant la proces, oferindu-i posibilitatea să-şi expună poziţia şi a primi actul judecătoresc de dispoziţie ce îl vizează. Astfel, cererea lichidatorului SA”Balcolcom”, Melnic Vitalie privind anularea şi ridicarea măsurilor de suspendare a operaţiunilor la conturile bancare a SA”Balcolcom” aplicate prin dispoziţia SFS de suspendare nr.122018022614 din 26.02.2018 a fost soluţionată cu participarea SFS. Prin urmare, în speţă, recursul este depus de un participant la proces.

Or, omisiunea instanţei de a defini calitatea procesuală distinctă în proces al autorului actului administrativ contestat, nu poate fi imputabilă părţii, care de fapt şi-a realizat dreptul de apărare prin participarea la soluţionarea cererii respective.

În concluzie, Colegiul Civil menționează că contestarea măsurilor aplicate de autoritatea fiscală se realizează cu respectarea procedurii în contencios administrativ, deci, cu adresarea de către contribuabil la organul fiscal emitent cu cerere prealabilă, iar în caz de dezacord cu soluția la cererea prealabilă - adresarea în instanța de contencios administrativ.

La caz, lichidatorul Melnic Vitalie nu a înaintat o acțiune în contencios administrativ privind contestarea actului administrativ emis de Serviciul Fiscal de Stat - dispoziția nr.122018022614 din 26.02.2018, ca instanța să dispună transmiterea acesteia instanței competente de contencios administrativ, dar a înaintat o cerere în cadrul cauzei civile, examinată în ordine generală, întemeiată pe dispozițiile art.180 Cod de procedură civilă, pretenție eronat reținută și examinată sub acest aspect.

În aceste circumstanțe, Colegiul reiterează că cererea privind anularea măsurii de asigurare depusă de lichidatorul Melnic Vitalie este neîntemeiată, or Dispoziția nr.122018022614 din 26.02.2018, emisă de Serviciului Fiscal de Stat nu a fost aplicată de instanța de judecată ca măsură de asigurare a acțiunii, de aceea cererea urmează a fi respinsă.

Distinct de cele enunțate, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți conchide de a admite recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat, a casa integral încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 21 martie 2023 și, soluționând prin decizie problema respectivă, se va respinge cererea lichidatorului SA”Balcolcom”, Melnic Vitalie privind anularea măsurii de asigurare în temeiul art. 180 CPC .

Cît priveste cerința lichidatorului SA”Balcolcom” Melnic Vitalie privind ridicarea suspendării operațiunilor la conturile bancare ale contribuabilului SA”Balcolcom”, Colegiul Civil reține că asemenea pretenții rezultă din contextul unei eventuale satisfaceri a cerinței de contestare a acțiunilor SFS, motiv din care soluția instanței de fond privind anularea /în cadrul litigiului dat/ a măsurilor de asigurare/suspendare a operațiunilor la conturile bancare aplicate prin Dispoziția Serviciului Fiscal de Stat din 26.02.2018, în partea suspendării operațiunilor la contul de decontare al SA,,Balcolcom,, deschis la SA,,Energbank,, în latura ce excede suma de 313523,26 lei aflată pe contul de decontare al SA,,Balcolcom” este o soluție pripită și prematură adoptată de instanța de fond, motiv din care va fi casată.

Potrivit art.428 alin.1 Cod de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

Potrivit art.427 lit.c) Cod de procedură civilă, Colegiul Civil şi de Contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi,-

d e c i d e :

Admite recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat.

Casează integral încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 21 martie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Gross Elizabeth către SA„Balcolcom„ intervenienți accesorii Comisia Națională a Pieții Financiare, Gordeev Serghei (succesorul în drepturi și obligații a lui Fuiarovskaia Svetlana), Tonciuc Vasile privind dizolvarea societății și, soluționând prin decizie problema respectivă, respinge cererea lichidatorului SA"Balcolcom", Melnic Vitalie privind anularea măsurii de asigurare a acțiunii și ridicarea suspendării operațiunilor la conturile bancare ale SA„Balcolcom„ aplicate prin Dispoziția Serviciului Fiscal de Stat nr. 122018022614 din 26.02.2018.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Chircu** **Dumitru Corolevschi**