Dosarul nr. 2-16848/2023
(2-23118106-12-2-15082023-1)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

21 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Svetlana Vîşcu
grefier: Alina Balanuța
Cu participarea: în lipsa părților citate legal.

A examinat în şedinţă de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Compania de Asigurări "Donaris Vienna Insurance Group" S.A. către Danila Vladimir, privind încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres și cheltuielilor de judecată.

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces.

Argumentele și pretențiile reclamantului.

La data de 14.08.2023, reprezentantul reclamantului Compania de Asigurări "Donaris Vienna Insurance Group" S.A. – avocatul Eșanu Mihail a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Danila Vladimir, solicitînd a admite acțiunea; a încasa de la Danila Vladimir în folosul CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA suma de 7147,79 lei în calitate de despăgubire de asigurare; a încasa de la pîrît în folosul reclamantului cheltuielile de judecată suportate și anume 2 750,00 lei - servicii juridice și 270,00 lei - taxa de stat; examinarea cererii de chemare în judecată înaintată în lipsa reclamantului și reprezentantului acestuia.

În susținerea cererii menționează că, în fapt la data de 13.05.2022 între Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” SA în calitate de asigurător și Danila Vladimir în calitate de asigurat a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă nr. *****prin care ultimul a transmis Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” SA răspunderea civilă pentru orice pagubă produsă prin accident cu autovehiculul de model ***** număr de înregistrare **********.

La data de 28.12.2022 în mun. Chișinău, str. Ștefan cel Mare s-a produs accidentul rutier în rezultatul căruia mijlocul de transport de model model ***** număr de înregistrare **********condus de către Danila Vladimir a tamponat automobilul de model *****cu număr de înregistrare ***** condus de *****.

În corespundere cu constatul amiabil din 28.12.2022 vinovat de producerea accidentului în trafic a fost recunoscut Danila Vladimir.

Indică că, conform Dispoziției nr. ***** emisă de către Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” SA la data de 19.01.2023 a fost dispusă recunoașterea evenimentului produs drept caz asigurat și achitarea în conformitate cu prevederile art. 2 al Legii nr. 414 din 21.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civile pentru pagubele produse de automobile despăgubirii obligatorii de asigurare în mărime de 7 147, 79 lei păgubitului.

Prin prisma înscrisurilor prezentate și administrate la dosarul de daune s-a constatat că la momentul producerii accidentului în trafic, Danila Vladimir nu dispunea de certificat de revizie tehnică valabil pentru autovehiculul de model ***** număr de înregistrare **********.

În această ordine de idei, consideră partea reclamantă că, situația în cauză generează dreptul CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA de a înainta acțiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubei în rezultatul accidentului de circulație.

Mai mult de atât, repararea prejudiciului material în speța dată este prescrisă și de normele generale care guvernează răspunderea delictuală.

Susține partea reclamantă că, din acest considerent la 23.02.2023, CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a înaintat reclamația nr. *****către Danila Vladimir solicitînd acestuia achitarea despăgubirii de asigurare în mod benevol, la care nu a fost dat nici un răspuns, fapt ce a generat înaintarea cererii de chemare în judecată privind încasarea sumei în ordine de regres în mod forțat.

În drept, acțiunea este întemeiată pe dispozițiile art. art. 166-167 CPC, lit. 1) art. 29 a Legii nr.414-XVI din 22.12.2006, art. 19, 1849, 1850, 1856,1998 2013, 2015,2025 Cod civil RM.(f.d.2-4)

Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul reclamantului Compania de Asigurări ”Donaris Vienna Insurance Grup” – avocatul Eșanu Mihail, fiind legal citat nu s-a prezentat, însă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanța considerînd posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În cadrul şedinţei de judecată, pîrîtul Danila Vladimir, fiind legal citat nu s-a prezentat (f.d.55), citația și setul de acte s-a returnat cu mențiunea ”nereclamat”, ulterior citat prin intermediul telefonogramei (f.d.59) și poștei electronice (f.d.61), instanța considerînd posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Potrivit art.206, alin.3, Dacă pîrîtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pîrîtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia.

În acest sens CtEDO reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, informată despre obiectul cauzei, renunță în mod expres la dreptul de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 277-A, p. 13, § 31). Atitudinea pîrîtului Danila Vladimir ar echivala cu o renunțare la dreptul de a se apăra.

Aprecierea instanței.

Studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de Compania de Asigurări "Donaris Vienna Insurance Group" S.A. către Danila Vladimir, privind încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres și cheltuielilor de judecată, este întemeiată și urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.

Conform dispozițiilor art.118 alin.(3) Cod de procedură Civilă, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Totodată, articolul 130 al Codului statuează că, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, astfel încît fiecare probă apreciindu-se de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficientă pentru soluționarea pricinii.

În conformitate cu dispozițiile art.239 CPC, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Potrivit prevederilor art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii, iar în conformitate cu dispozițiile alineatului (3) același articol, instanța judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant și în numele legii, în corespundere cu prevederile art.241 alin.(1) CPC.

În conformitate cu art. 241 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească adoptă hotărârea în numele legii. Hotărârea judecătorească trebuie să corespundă tuturor normele de drept, să fie clară, înțeleasă de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de reclamant și pârât.

Din materialele cauzei se atestă că, la data de 28.12.2022 în mun.Chișinău, str.Ștefan cel Mare s-a produs accidentul rutier în rezultatul căruia mijlocul de transport de model ***** cu n/î **********condus de către Danila Vladimir a tamponat automobilul de model *****cu n/î ***** condus de *****.

Ulterior la data de 19.01.2023 a fost emisă dispoziția nr.***** prin care s-a dispus a recunoaște evenimentul produs și descris în declarația de daune drept caz asigurat, în conformitate cu care dauna constituie suma de 7 147,79 lei.(f.d.7 verso - 8)

Conform devizului calculului costului restabilirii autovehiculului avariat, totalul despăgubirii de asigurare constituie suma de 7 147,79 lei.(f.d.9 verso)

La data de 16 ianuarie 2023 de către partea păgubită ***** a fost semnat acordul cu privire la stabilirea cuantumului despăgubirii de asigurare în mărime de 7 147,79 lei, achitați de către Compania de Asigurări Donaris Vienna Insurance Goup SA păgubitului *****.(f.d.10 - verso)

La data de 12.05.2022, între Compania de Asigurări Donaris Viena Insurance Group SA în calitate de asigurător și Danila Vladimir în calitate de asigurat a fost încheiat Contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă nr.*****, în baza căruia a fost eliberată polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă cu nr. *****-*****din 12.05.2022 pentru autovehiculul de model ***** cu n/î **********.(f.d.12-13).

La data de 23 februarie 2023 Compania de Asigurări Donaris Vienna Insurance Goup SA a înaintat o cerere prealabilă către Danila Vladimir, prin care a solicitat restituirea sumei despăgubirii de asigurare în mărime de 7 147,79 lei prejudiciul material și 275 lei asistență juridică în decurs de 10 zile lucrătoare. Cerere lăsată fără răspuns.(f.d.18-19)

Deci, instanța conchide că reclamanta Compania de Asigurări "Donaris Vienna Insurance Group" S.A. a inițiat în instanță o acțiune în ordine de regres, cu privire la încasarea din contul lui Danila Vladimir în folosul CA „Donaris Vienna Insurance Group" SA a sumei de 7 147,79 lei, cu titlu de despăgubire de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată suportate și anume 2 750,00 lei - servicii juridice și 270,00 lei - taxa de stat.

Conform art. 1822 Cod Civil al R.M. prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părți (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terțului păgubit o prestație bănească (indemnizație ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare.

Potrivit art. 1856 alin. (1) Cod civil, asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum și eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului față de terțul căruia îi revine obligația să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

În confomitate cu art. 2024 alin. (1) Codul civil, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acțiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Potrivit prevederilor art.3 al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22.12.2006, obiect al asigurării obligatorii de răspundere civilă auto îl constituie răspunderea civilă a posesorului şi utilizatorului de autovehicul pentru orice pagubă sau vătămare corporală produsă prin accident de autovehicul în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării.

Potrivit art. 4 alin. (1) Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, nr. 414 din 22 decembrie 2006, persoanele fizice și persoanele juridice care au în posesiune autovehicule supuse înmatriculării pe teritoriul Republicii Moldova sânt obligate să se asigure pentru cazuri de răspundere civilă auto ca urmare a prejudiciilor cauzate prin accident de autovehicul produs în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării.

Conform art. 8 alin. (2) şi alin. (21) Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414- XVI din 22 decembrie 2006, contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto dintre persoana fizică,

cu excepţia întreprinzătorului individual, şi asigurător se încheie în mod obligatoriu: a) cu indicarea persoanelor admise să utilizeze autovehiculul pentru care se încheie contractul (număr limitat de utilizatori); sau b) fără indicarea persoanelor admise să utilizeze autovehiculul pentru care se încheie contractul (număr nelimitat de utilizatori). Nu se consideră asigurat riscul utilizatorului de autovehicul care nu este inclus în contractul de asigurare încheiat în condiţiile alin. (2) lit. a).

Acțiunea în regres poate fi înaintată persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor doar în cazurile și în condițiile expres prevăzute de art. 29 Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006.

În speță, potrivit temeiurilor de drept invocate de reclamantă, a înaintat acțiunea în regres în temeiul art. 29 lit. f) Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006, care prevede că Asigurătorul are dreptul să înainteze acţiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci cînd utilizatorul autovehiculului nu dispune de certificat de revizie tehnică la momentul producerii accidentului.

Coroborând circumstanțele de fapt constatate și dispozițiile normelor legale relevate, instanța de judecată ajunge la concluzia că, reclamantul era în drept să înainteze prezenta acțiune, în ordine de regres, în condițiile în care, pârâtul Danila Vladimir a fost vinovat de producerea accidentului, utilizînd autovehiculul de model ***** cu n/î **********ce nu dispunea de certificat de revizie tehnică valabil pentru acesta. Or, legea prevede expres, că asiguratorul este îndreptățit să înainteze persoanei răspunzătoare de producerea accidentului, atunci cînd utilizatorul autovehiculului nu dispune de certificat de revizie tehnică la momentul producerii accidentului. Acţiunea de regres constituind dreptul de creanţă pe care îl are compania de asigurare, după ce a plătit persoanei păgubite în accident despăgubire de asigurare, faţă de persoana care a cauzat prejudiciul. Dreptul asigurătorului de a înainta acţiunea de regres către asigurat, semnifică că, deşi prin intermediul companiei de asigurare această persoană a fost eliberată de răspundere faţă de persoana păgubită, pentru ea ia naştere o altă obligaţie către compania de asigurare, şi anume: de a restitui companiei de asigurare toate cheltuielile suportate.

Astfel, instanța menționează că la momentul examinării cauzei, careva probe care ar combate argumentele și probele reclamantei, de către pârât nu au fost prezentate.

Pe cale de consecință, înstanța de judecată conchide temeinicia pretențiilor înaintate de reclamant, privind restituirea de la Danila Vladimir a despăgubirii de asigurare în mărime de 7147, 79 lei și va admite integral pretențiile în această parte.

Cît privește solicitarea privind încasarea cheltuielilor judiciare instanța consideră pasibilă admiterea parțială a acestora, din considerentele ce urmează.

Așadar, în conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

Alin. (1) al art. 94 Cod de procedură civilă prevede că*, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial,*

acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Iar, conform art. 96 alin. (1) și (1^1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

În jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

Astfel, pornind de la practica CtEDO, soluționând cererile de compensare a cheltuielilor pentru asistenţă juridică acordată în cadrul proceselor civile, instanțele trebuie să rețină dacă pretinsele cheltuieli au fost necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

De altfel, pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de: a) complexitatea cauzei, noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă; b) aportul avocatului la soluţionarea cauzei; c) timpul şi munca depusă de avocat; d) rezultatul obţinut; e) restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; f) natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client; g) experiența, reputaţia şi abilitatea avocatului; h) justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; i) suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză şi alţi factori, la discreţia instanţei.

Pentru dovada cheltuielilor suportate se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea acestora a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; lista detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

Deci, potrivit Acordului adițional nr.***** la contractul nr.1 din 01 februarie 2014 semnat între Companiei de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” S.A. în calitate de beneficiar și avocatul Eșanu Mihail în calitate de executor, remunerarea pe cauza din speță a constituit suma de 2 750 lei. Achitați de către beneficiar, potrivit ordinului de plată nr.*****din data de 10.07.2023.(f.d. 20-22)

În ce privește, dacă mărimea asistenței juridice solicitate de reclamant este rezonabilă,

în speță, instanța ia în calcul noutatea și complexitatea chestiunilor de fapt şi de drept puse în discuție și complexitatea cauzei, care la caz, nu este o cauză complexă, careva noutate sau chestiuni de drept nu au fost puse în discuție.

Astfel, tratând prestația acestuia prin prisma realităţii, necesităţii şi rezonabilităţii plăţii solicitate, analizând volumul de muncă efectuat de avocat în cauza dată, ținînd cont de faptul că reprezentantul reclamantei nu s-a prezentat în ședință de judecată, solicitînd examinarea cauzei în lipsa sa, instanța de judecată va dispune încasarea din contul pârâtului în folosul reclamantei a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 1 500 lei, această din urmă sumă, fiind rezonabilă şi echitabilă, iar, în rest suma ce depășește plata nominalizată se respinge, ca neîntemeiată.

Instanța de judecată reține că, la depunerea acțiunii, reclamanta Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” S.A. a achitat taxa de stat în sumă de 270 lei, fapt confirmat prin Ordin de plată nr. *****din 11.07.2023(f.d.5), cheltuieli ce urmează a fi compensate reclamantului din contul pârâtului.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121-122 Codul de procedură civilă, instanța reiterează că acțiunea înaintată de Compania de Asigurări "Donaris Vienna Insurance Group" S.A. către Danila Vladimir, privind încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres și cheltuielilor de judecată este întemeiată și urmează a fi admisă parțial.

În conformitate cu art. art. 94 alin.(1), 96, 236-241 CPC RM, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Compania de Asigurări "Donaris Vienna Insurance Group" S.A. către Danila Vladimir, privind încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres și cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Danila Vladimir(a.n. *****, IDNP *****) în beneficiul Companiei de Asigurări "Donaris Vienna Insurance Group" S.A. (IDNO *****) suma de 7 147(șapte mii una sută patruzeci și șapte)lei 79 bani, cu titlu de despăgubire de asigurare, suma de 270(două sute șaptezeci) lei, cu titlu de taxa de stat, și suma de 1500(una mie cinci sute)lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, în total suma de 8 917(opt mii nouă sute șaptesprezece) lei 79 bani.

În rest pretențiile "Donaris Vienna Insurance Group" S.A. către Danila Vladimir privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică, se resping ca neîntemeiate.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data emiterii dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Central).

Președintele ședinței,
Judecătorul **Svetlana Vîșcu**