Dosarul nr. 5r-20/2023
4-23038843-26-5r-15032023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 mai 2023 **or. Rîşcani**

Judecătoria Drochia
Sediul Rîşcani

Instanţa de judecată
în componenţă:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Ion Rabei
Grefier Carolina Carabulea

Cu participarea:
Agentului constatator Nicolai Verhoveți

examinând, în şedinţă publică, contestaţia înaintată de către Boghean Nicolai, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în *****, raionul ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 838 şi deciziei agentului constatator din 28 februarie 2023,

C O N S T A T Ă

În temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 838 şi deciziei agentului constatator din 28 februarie 2023, Boghean Nicolai a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod Contravenţional RM şi în baza acestei norme i-a fost aplicată sancţiune sub formă de amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale şi 3 puncte de penalizare.

La data de 10 martie 2023, Boghean Nicolai, nefiind de acord cu decizia luată în privinţa sa, a înaintat o contestaţie prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 754548 și a deciziei agentului constatator din 28 februarie 2023.

În motivarea contestației Boghean Nicolai a indicat că, la data de 28 februarie 2023, se deplasa absolut regulamentar cu camionul MAN, n/î *****, unde la traseul M5 a fost somat şi s-a invocat precum că nu ar fi cedat trecerea automobilului INP MAI9785, prin ce ar fi ignorat prevederile indicatorului 2.1 cedează trecerea. Urmare în privinţa sa, necătînd la obiecţiile aduse, s-a întocmit proces-verbal cu sancţionare contravențională a sa. Cu o asemenea soluţie nu este de acord, este absolut o improvizație a agentului constatator, or s-a invocat ceea ce nu corespunde realităţii. Automobilul de serviciu MAI9785 la momentul traversării de către el, nu era în intersecție, ieșea abia de la staţia de la alimentare Lukoil, deci el era deja în trecerea intersecției, adică cu manevra deja efectuată, iar în asemenea circumstanțe nu putea nicidecum ceda cuiva trecerea. Prin urmare de fapt cu cele constatate nu este de acord, iar într-un final fiind o expunere subiectivă şi lipsită de temei şi care evident nu poate fi de acord şi suporta o sancţiune pentru ce nu a comis. Or s-a purces la decizia pe marginea sancționării, fără nici o probă pertinentă, absolut la intima convingere a agentului constatator, cu ce nu este de acord fiind un fals, şi mai mult contrar prevederilor legale enunţate la art. art. 425 şi 440 şi 442 (1) Cod Contravenţional RM.

Mai mult martorul indicat în procesul-verbal nu era prezent şi nu i-a fost prezentat, nu este indicat număr de telefon şi adresă de domiciliul, cu referire la proba data consideră necesar şi insistă ca să fie prezent în şedinţa de judecată pentru audiat potrivit regulilor de martor.

Contestatorul indică că, dubios este faptul că însăși agenții de poliţie din automobilul, care chipurile nu le-a cedat trecerea, nu au fost incluşi drept martori, la care va insista de a fi audiaţi corespunzător în cadrul cercetărilor judecătoreşti. Ce ţine de partea procesuală/procedura va obiecta dur în acest sens, fiind de fapt o mimare formală a unui proces contravențional în calitate de probă ce a servit temei de a ajunge la decizie de sanţionare este numai relatarea scurtă la rubrica fapta

contravenţională, ceea o consideră o opinie pur subiectivă şi un orgoliu al agentului constatator, în caz de dezacord şi/sau reproş din partea persoanei somate. Cu referire la probatoriu administrat atrage atenţia că la rubricile respective nu este indicat nimic, astfel potrivit procedurii nu s-a preluat nici o probă de natura unui material video sau foto. În orice situaţie, este insuficientă pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională prezentarea în calitate de probă doar a procesului-verbal cu privire la contravenție. Astfel, în măsura în care procesul-verbal de constatare a contravenţiei nu este susţinut de dovezile în baza cărora s-a întocmit, iar contravenientul respinge învinuirile aduse, nu se mai poate susţine temeinicia procesului-verbal fără a se încălca prezumţia de nevinovăţie instituită de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Contestatorul menționează că în atare împrejurări, sunt dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse, or, procesul-verbal cu privire la contravenţie nu este susţinut de careva probe, iar constatările agentului constatator înserate în procesul-verbal cu privire la contravenţie nu au un caracter absolut şi nu sunt suficiente pentru a fi puse la baza învinuirii aduse contravenientului, în situaţia în care aceste constatări nu sunt susţinute de careva alte probe, or, în caz contrar se va încălca dreptul contravenientului la apărare, la un proces echitabil, iar toate acestea creează dubii rezonabile în ceea ce priveşte temeinicia vinovăţiei contravenientului, dubii de care profită acesta.

Contestatorul consideră că proces-verbal MAI 05870138 nu reflectă adevărul asupra celor constatate, nu este de acord cu cele constatate şi consideră că procesul contravenţional este pasibil de fi încetat şi anulată decizia de sancţionare în privinţa sa din lipsa faptului contravenţiei.

Contestatorul Boghean Nicolai își întemeiază contestația în baza art. 441 alin. (1) lit. a), art. 448 și art. 461 Cod Contravențional al RM și solicită anularea deciziei agentului constatator din procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 754548 întocmit la data de 28 februarie 2023.

În cadrul ședinței de judecată, Boghean Nicolai a susținut integral contestația înaintată, pe motivele indicate în aceasta.

Agentul constatator Verhovețchi Nicolai a solicitat respingerea contestației, pe motiv că la data de 28 februarie 2023, în jurul orelor 09^{45-50}, fiind implicat în serviciu pe traseul M-5, a observat cum autotractorul de model MAN nu a cedat trecerea automobilului de model Skoda, n/î *****, condus de către agentul Musteață Vasile. Văzând încălcarea, a stopat vehiculul dat și a solicitat actele conducătorului. Explicându-i ce a încălcat, conducătorul cu o voce ridicată i-a solicitat probe și nu a dorit să iasă din autotractor pentru a întocmi procesul-verbal. Apoi i-a dat șoferului procesul-verbal pentru a include obiecțiile, fără a-i da copia procesului, acesta singur a luat-o. I-a cerut să întoarcă copia procesului, deoarece el refuza să semneze și trebuia să caute un martor. Tot atunci, a stopat automobilul de model Skoda și a întrebat pe Musteață Vasile de ce nu l-a stopat personal, la ce acesta a răspuns că nu are timp, fiind implicat în serviciu și să-i întocmească el proces-verbal.

Martorul Musteață Vasile a declarat că la data de 28 februarie 2023, fiind implicat în serviciu, se deplasa pe traseul M-5, din direcția km 113 spre km 104, pe banda nr. 1 a traseului din direcția or. Rîșcani, și a ieșit un autocamion, astfel el a fost nevoit să schimbe banda a doua pentru a nu comite accident. Puțin mai în față colegii săi activau la postul fix, ei totul au văzut și au întocmit procesul-verbal. Când autotractorul a virat, el avea prioritate, deoarece se deplasa pe traseul principal.

Audiind participanții la proces, examinând materialele prezentate şi analizând motivele invocate în contestaţie, instanţa de judecată consideră necesar respingerea contestaţiei înaintate de către Boghean Nicolai, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod Contravenţional RM, instanţa de judecată judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept

să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Din materialele dosarului se constată că Boghean Nicolai, la data de 28 februarie 2023 a primit copia procesului-verbal cu privire la contravenție, iar contestația a fost depusă la data de 10 martie 2023, astfel instanța constată că contestația a fost depusă în termenul legal.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 838 şi deciziei agentului constatator din 28 februarie 2023, Boghean Nicolai a fost atras la răspundere contravenţională în temeiul art. 240 alin. (1) Cod Contravenţional RM şi supus sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale şi 3 puncte de penalizare, pe faptul că, la 28 februarie 2023, ora 09^{48}, pe traseul M5 km 104 raionul Rîșcani, Boghean Nicolai, conducând autotractorul de model „MAN”, cu n/î *****, a ignorat cerințele indicatorului 2.1 a Regulamentului circulației rutiere, ca urmare nu a cedat trecerea automobilului de model „Skoda”, cu n/î *****, condus de Mustață Vasile, care se deplasa pe traseul M-5.

În art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, astfel încât, ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Alineatul (2) al aceluiași articol prevede temeiurile nulității relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Astfel, instanța menționează despre obligația imperativă cu privire la indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator a celor menționate la art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Datele administrate în proces indică la faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție corespunde rigorilor legale instituite, fiind realizată o descriere corespunzătoare a faptei, cu specificarea acţiunii autorului şi a tuturor circumstanţelor de natura care redă faptei un caracter contravenţional.

Prin urmare, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 445 alin. (1) din Codul Contravenţional, neexistând cazuri de nulitate care ar putea fi invocate.

Prin prisma prevederilor art. 425 alin. (2) şi art. 442 alin. (1) Cod contravenţional RM, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție din 28 februarie 2023, face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de către agentul constatator.

Instanţa menţionează că Boghean Nicolai a fost sancţionat în temeiul art. 240 alin. (1) din Codul Contravenţional RM, potrivit căruia constituie contravenție nerespectarea de către conducătorul de vehicul inclusiv, indicatoarelor rutiere de prioritate.

Astfel, potrivit anexei nr. 3 la Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, indicatorul rutier 2.1 „Cedează trecerea" – prevede că conducătorul trebuie să cedeze trecerea vehiculelor care se apropie de intersecţie pe drumul ce urmează a fi intersectat, așadar încălcarea acestuia se supune sancţiunii contravenţionale prevăzută de art. 240 alin. (1) din Codul Contravenţional RM.

În acest context, instanța constată că conducătorul auto, Boghean Nicolai a ignorat indicatorul rutier 2.1 „Cedează trecerea" din

Regulamentul circulației rutiere și nu a cedat trecerea automobilului de model „Skoda”, cu n/î *****, care se deplasa pe traseul principal M-5.

Afirmațiile invocate de către Boghean Nicolai precum că nu a comis fapta contravențională, deoarece la momentul traversării intersecției, celălalt automobil încă se afla la stația de alimentare Lukoil, instanța de judecată le apreciază ca o metodă de apărarea și contravine declarațiilor martorului Musteață Vasile, care a confirmat că în timp ce se deplasa pe traseul principal M-5, un autotractor a ieșit din direcția or. Rîșcani și el a fost nevoit să schimbe banda pentru a nu comite accident.

La fel, agentul constatator Verhovețchi Nicolai a confirmat că, în timp ce era implicat în serviciu pe traseul M-5, a observat cum autotractorul de model „MAN”, nu a cedat trecerea automobilului de model „Skoda”, n/î *****, care era condus de către Musteață Vasile, astfel văzând încălcarea, a stopat autotractorul.

Instanța, la examinarea cauzei, nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul contestat au fost obţinute prin acţiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravenţional RM.

De remarcat că contravenientului i-a fost pusă la dispoziție posibilitatea de a include obiecții în actul contestat, totodată fiindu-i explicate atât drepturile, cât și obligațiile, inclusiv dreptul la contestare, iar contravenientul la paragraful obiecții a indicat doar faptul că procesul-verbal a fost întocmit în automobilul de serviciu și nu i-au fost prezentate probe.

La caz, instanța reiterează că actul constatator a fost întocmit în prezența persoanei învinuite, motiv de suspiciuni la capitolul erorilor admise în actul contestat, ar fi plauzibile în cazul lipsei contravenientului la etapa de întocmire a actului și aplicare a sancțiunii, fapt care vine în contradicție cu situația faptică, anume prezența acestuia, confirmat prin semnătura sa, în lipsa obiecțiilor concludente.

Astfel, contravenientul era în drept să-și probeze nevinovăția sau abuzul agentului constatator prin introducerea de obiecții certe în procesul-verbal, cu probarea temeiniciei acestora în contestația depusă.

La fel, instanţa consideră oportun să precizeze că procesul-verbal a fost perfectat inclusiv și în prezența martorului asistent Baziliuc Denis, fapt confirmat prin semnătura acestuia.

La caz, instanța de judecată reiterează că, deşi, codul contravenţional nu prevede nici o dispoziţie cu privire la forţa probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, există o prezumţie de legalitate şi realitate a actului având în vedere faptul că este vorba de un act administrativ. Procesul-verbal fiind un act întocmit de un agent al statului aflat în exercițiul funcțiunii, valoarea probatorie a acestui înscris se bucură de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi veridicitate, având forţă probantă se execută din oficiu, fiind întocmit în formă *ad vadidatem*, cu respectarea condiţiilor de formă şi fond, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. Jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului reţine în mod constant că prezumţiile nu sunt contrare Convenţiei.

Astfel, în hotărârea pronunţată în Cauza Salabiaku contra Franţei, Curtea a reţinut că prezumțiile sunt permise, dar acestea nu trebuie să depăşească limite rezonabile.

În aceste condiţii se prezumă că situaţia de fapt menţionată în procesul-verbal de constatare a contravenţiei este conformă realităţii, prezumţie care poate fi răsturnată de contravenient prin probă contrară. Drept rezultat contestatorul nu a adus careva argumente care ar fi în stare să răstoarne prezumția de legalitate şi veridicitate a procesului-verbal întocmit, precum și combată declarațiile martorului Musteață Vasile.

La fel, se reţine că careva încălcări de ordin procedural sau material, la etapa constatării faptei de către agentul constatator nu au fost stabilite.

În concluzie, instanţa de judecată ajunge la convingerea că încadrarea juridică a acțiunilor lui Boghean Nicolai în baza art. 240 alin. (1) Cod Contravențional RM, este corespunzătoare circumstanțelor nemijlocit comise de către aceasta, iar cele invocate de ultimul în contestație, sunt apreciate de către instanță drept o modalitate de apărare întru evitarea răspunderii contravenționale.

Prin urmare, analizând materialele cauzei contravenţionale şi probele administrate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată ajunge la concluzia că acţiunile lui Boghean Nicolai întrunesc semnele componente ale contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod

Contravenţional RM şi corect au fost calificate de agentul constatator, iar procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 838 şi deciziei agentului constatator din data de 28 februarie 2023, ca fiind emise în conformitate cu legislaţia în vigoare.

Reieșind din cele expuse, în temeiul prevederilor art. 448, art. art. 460-462 Codul Contravenţional RM, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E

Contestaţia înaintată de către Boghean Nicolai, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în *****, raionul Drochia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 838 şi deciziei agentului constatator din 28 februarie 2023, prin care ultimul a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod Contravenţional RM şi supus sancţiunii sub formă de amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale şi 3 puncte de penalizare, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de atac în termen de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Bălţi prin intermediul Judecătoriei Drochia, Sediul Rîşcani.

Preşedintele şedinţei, **Ion RABEI**
Judecător