Dosarul nr. 1-23036750-08-1-13032023 (1-20/23)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

16 mai 2024 orașul Anenii Noi

Judecătoria Anenii Noi (sediul Central),
instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Olga Fiodorov
Grefieri: Ana Ceban (Slav) Vladislava Bîrcă, Natalia Renchez, Liudmila Sucitu

Cu participarea:
Procurorului Mihai Nicolai
Avocatului Vladimir Gromovenco
Translatori Mihail Armăsaru și Tatiana Chirilenco

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Golubev ***** *****, născut la ***** IDNP: *****, originar *****, domiciliat în *****, cetățenia Republicii Moldova, angajat în câmpul muncii în cadrul ÎCS Fujikura, funcția de operator, supus militar, căsătorit, fără persoane la întreținere, studii medii, fără grade de calificare, limba de stat nu posedă, fără distincții de stat și grade de calificare, pe această cauză penală s-a aflat în stare de reținere din 15 decembrie 2022 ora 23.05 până la 18 decembrie ora 10.20/f.d. 77-85 Vol. II), în stare de arest nu s-a aflat, anterior condamnat prin:

- Sentința Judecătoriei Anenii Noi din 12 decembrie 2014 în baza art. 217 alin. (2) CP, la 80 de ore de muncă neremunerată;

- prin Sentința Judecătoriei Anenii Noi din 03 februarie 2015 în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) CP, procesul penal a fost încetat la împăcarea părților;

- Sentința Judecătoriei Anenii Noi din 02 ianuarie 2005 în baza art. 217 alin. (1) CP, la 2 ani închisoare cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 3 ani,-

- învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin. (2), art. 217[1] alin. (3) lit. b) și f) Cod penal a RM,

Procurorul în Procuratura Anenii Noi a pledat de a-l recunoaște vinovat pe inculpatul Golubev Alexandr ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (3) lit. b) și f) Cod penal, stabilindu-i în baza acestei legi, pedeapsa cu închisoare pe un termen de 4 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea dreptului de a ocupa funcții în domeniul farmaceuticii pe o perioadă de 3 ani, conform art. 90[1] alin. (3) CP RM, urmează ca ultimul să execute 3 ani de executare reală în penitenciar de tip semiînchis, cu 1 an suspendare condiționată a executării pedepsei. A solicitat încasarea cheltuielilor pentru efectuarea expertizei în sumă totală de 1680 lei, pachețelul de marijuana care a fost examinat în ședința de judecată a-l păstra la cauza penală și după intrarea sentinței în vigoare a fi nimicit.

Avocatul Vladimir Gromovenco în interesele inculpatului Golubev Alexandr ***** și inculpatul au solicitat achitarea inculpatului

Cauza penală privindu-l pe Golubev Alexandr ***** învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 217[1] alin. (3) lit. b) și f) Cod penal a RM a parvenit în instanţa de judecată la data de 13 martie 2023, repartizată în procedură la 14 martie 2023, ședința preliminară desfășurată la12 aprilie 2024, sentința integrală pronunțată la 16 mai 2024.

Cauza examinată în procedură generală.

Procedura de citare legală executată.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

Golubev Alexandr ***** acționând în calitate de autor începând cu luna noiembrie 2021 până în momentul reținerii, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile şi dorind în mod conștient survenirea lor, urmărind scopul obținerii unor venituri ilegale, a procurat, păstrat și distribuit droguri și analogi ai acestora în scop de profit.

Astfel, Golubev *****, acționând conform planului prestabilit, la domiciliul din or *****, *****, unde de facto locuiește, păstra droguri și analogi ai acestora, pe care ulterior prin intermediul altor persoane le realiza în scop de profit, fapt constatat în cadrul percheziției care s-a efectuat la domiciliul acestuia la 15 decembrie 2022, unde au fost stabilit și ridicat un pachet pentru chibrituri în care se găsește masă vegetală mărunțită uscată cu miros specific.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/-1-R-4917 din 12 ianuarie 2023, masa vegetală, uscată, mărunțită de culoare verde, ridicată la 15 februarie 2022 în cadrul efectuării percheziției în domiciliul amplasat pe adresa or. *****, *****, unde domiciliază de facto cet. Golubev Alexandr *****, reprezintă marihuană, care se atribuie la substanțele stupefiante. Cantitatea substanței stupifiante-marihuană, constituie 2,88g (masă uscată).

Potrivit Hotărârea de Guvern nr. 1088 din 05.10.2004, cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, cu modificările și completările ulterioare, substanța marijuană, este inclusă în Tabelul I „ Substanțe stupefiante”.

Conform pct. 7 al Listei, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23 ianuarie 2006 marihuana uscată în cantitate mai mult de 2,gr, constituie proporţii mari.

Astfel prin acțiunile sale intenționate Golubev Alexandr ***** a comis infracțiunea prevăzută la art.42 alin. (2), art. 217[1] alin. (3) lit. f) Cod penal a RM, după indicii calificativi: autor al infracțiunii de „procurare, păstrare, transportare, distribuire a drogurilor, săvârșite în scop de înstrăinare, în proporții mari”.

ANALIZA PROBELOR ŞI ÎNCADRAREA JURIDICĂ

Ascultând opiniile participanţilor la proces, analizând cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, veridicităţii şi coroborării lor, instanţa de judecată ajunge la concluzia că **Golubev Alexandr ******* este vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin. (2), art. 217[1] alin. (3) lit. f) Cod penal a RM, după indicii calificativi: autor al infracțiunii de autor al infracțiunii de „procurare, păstrare, transportare, distribuire a drogurilor, săvârșite în scop de înstrăinare, în proporții mari”.

Înainte de a ajunge la concluzia menționată, instanţa de judecată a studiat şi analizat minuţios probele cercetate în cadrul şedinţei de judecată, şi anume:

Declarațiile inculpatului Golubev Alexandr ***** care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că parțial își recunoaște vina. Nu recunoaște că a vândut droguri, nu recunoaște cutia cu substanțe narcotice – marijuana care a fost identificată la el acasă, deoarece

până la efectuarea percheziției colaboratorii poliției l-au percheziționat în scara blocului, ei l-au dezbrăcat totalmente, i-au percheziționat hainele, așa a intrat în casă dezbrăcat, mai apoi au început percheziția, erau 5-6 colaboratori care au intrat și au început percheziția, lui nu i-au permis să asiste la percheziție, după ce au verificat întregul apartament, un colaborator al poliției a spus că nu a găsit nimic, și colaboratorul poliției a chemat soția sa și a întrebat dacă scurta de pe umerar aparține lui, în acel moment era în coridor colaboratorul poliției lângă scurtă, colaboratorul poliției a întrebat soția dacă e scurta soțului și ea a confirmat că este a soțului, în scurta sa au găsit cutia cu marijuana, însă când l-au percheziționat la început în aceeași scurtă nu au găsit nimic, dar ulterior au găsit, cum ar fi putut să apară cutia cu marijuana, după ce a fost percheziționat întreg apartamentul, colaboratorii poliției se întrebau reciproc dacă au găsit ceva. La întrebarea apărătorului Gromovenco Vladimir a comunicat că martorul Ceban a spus că a cumpărat de la el sare, marijuana, familia sa nu o știe, nu cunoaște unde trăiește și nici cum îl cheamă, mai indică faptul că s-a întâlnit cu el în or. Anenii Noi, str. Tighina, nu concretizează ora și data concretă a întâlnirii, pe acest om nu îl cunoaște deloc, l-a văzut, doar vizual îl cunoaște, nu a comunicat cu el deloc, nu poate să dea declarații, dacă nu îl cunoaște. Martorului Secară nu i-a vândut nimic, doar îl cunoaște pe el, nici nu s-a întâlnit cu Secară. Pe martorul Vasilachi îl știe, e vecinul lui, de la el nu a cumpărat substanțe narcotice, dar împreună cu el a cumpărat substanțe narcotice. Pe martorul Diacenco Igor îl cunoaște, de la el nu a cumpărat substanțe narcotice, dar împreună au cumpărat substanțe narcotice. Recunoaște că a consumat substanțe narcotice, și a cumpărat pentru el substanțe narcotice. La întrebarea procurorului Mihai Nicolai a comunicat că recunoaște că în majoritatea convorbirilor telefonice e glasul lui, dar într-o convorbire telefonică nu este el, nu a discutat la telefon. A cumpărat prin telefon și prin magazin substanțe narcotice, prin Telegram, acolo bot-ul oferă pe Telegram, scriu pe telegram și acolo îți apar oferte și ți se scrie adresa de unde să iei substanțe narcotice (f.d. 198 Vol. II).

Instanța de judecată apreciază că inculpatul Golubev Alexandru a dat declarații contradictorii pe parcursul examinării cauzei, urmărind scopul eludării de răspundere penală, or, piesele dosarului demonstrează contrariul.

Așa dar instanța de judecată va aprecia critic alegația inculpatului asupra ilegalității acțiunilor colaboratorilor de poliție în timpul efectuării percheziției, or, din declarațiile atât a inculpatului cât și a martorului Golubev Inga nu se desprinde că colaboratorii poliției au admis încălcări ale legii, declarațiile acestora constituind proprii aprecieri în contextul dezaprobării referitor la efectuarea percheziției.

Totodată, alegația inculpatului precum că a comunicat soției cu mult înainte că vor avea percheziție și vor fi găsite droguri denotă cert că acesta admitea că are un comportament ilegal și aștepta careva acțiuni ale organelor de drept asupra sa anume referitor la apartenența asupra faptelor ce vizează substanțele narcotice.

Deopotrivă instanța de judecată în ședința de judecată în care au fost cercetate corpurile delicte, inculpatul Golubev Alexandr a comunicat că nu a văzut cutia cu chibrite ridicată în timpul percheziției /f.d. 177 verso Vol. II/ iar deja în ședința de judecată când a dat declarații a declarat că „ colaboratorul poliției a întrebat soția dacă e scurta soțului și ea a confirmat că este a soțului, în scurta sa au găsit cutia cu marijuana”.

Martorul Diacenco Igor care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că cunoaște pentru ce a fost invitat în ședința de judecată. Cu inculpatul nu sunt rude. A declarat că știe că îl cheamă Alexandr îi zice Dnestrovschi, îl cunoaște de anul trecut, au cunoscuți comuni, cunoscutul lor comun este Maxim Berzoi, la moment este în penitenciar. Împreună cu Alexandru nu comunică de mult timp, se văd rar, se întâlnesc când trebuia să se ducă în oraș după substanțe

narcotice. El pleca în oraș după care revenea cu substanțe narcotice. Se sunau ca să întrebe dacă urmează să pună și el bani pentru a procura substanțe narcotice. Concretizează că punea bani, el pleca în oraș după care venea și îi dădea ,,sare". La întrebarea apărătorului Gromovenco Vladimir a comunicat că împreună nu consumau, el doar dădea bani ca să cumpere droguri, lui niciodată nu i-a vândut. La poliție a declarat ceea ce declară și acum. La poliție a declarat anul trecut, poliția a venit la el la muncă și l-au luat de acolo, au spus că au o treabă, poliția l-a întrebat și a răspuns. nu cunoaște dacă în privința sa a fost pornită cauză penală pentru consum de droguri. L-a sunat pe domnul Golubev ca să cumpere substanțe narcotice. Concretizează că de la Alexandru Golubev nu procura direct dar îi transmitea bani dar nu procura de la el, Golubev se ducea în oraș de unde venea și aducea substanțe nacotice pe care le împărțea. Golubev îl suna și îl întreba dacă vrea să pună bani, îi dădea bani și el pleca în oraș. La acel moment când îl cunoștea, domnbul Golubev consuma narcotice. La întrebarea acuzatorului Mihai Nicolai a comunicat că nu știe cine mai era acolo, când se sunau era numai el, se întâlnea doar cu Golubev și îi dădea bani și el pleca. După asta peste câteva ore se întâlneau și îi dădea ,,sarea - substanțe narcotice. Nu cunoaște de la cine Golubev A. cumpăra substanțe narcotice. Când venea înapoi cu droguri Golubev îi dădea substanțele narcotice deja împachetate în pliculețe fie de hârtie fie în folie de staniol. Cantitatea era deja cântărită la ochi. Golubev îi dădea doar sare - substanță narcotică. Ultima oară a dat bani pentru substanțe narcotice anul trecut în mai. Golubev i-a spus că știe cum se poate de cumpărat substanțe narcotice – sare. După luna mai nu mai participa, a lăsat. Nu cunoaște dacă în prezent A. Golubev consumă droguri. La întrebarea inculpatului a comunicat că Golubev i-a comunicat că nu este magazin și nu vinde dar este posibilitate de unde poate lua. Nicăieri nu s-a dovedit că ceea ce îi dădea sunt substanțe narcotice, nici la poliție. La întrebarea instanței a comunicat că nu cunoaște dacă alte persoane l-au contactat pe Golubev ca să procure substanțe narcotice. (f.d. 150 Vol. II).

*Instanța de judecată apreciază că declarațiile martorului Diacenco Igor sunt pertinente și cert demonstrează modalitățile faptice de : procurare, păstrare, transportare, distribuire a drogurilor, or, cu lux de amănunte descrie cum transmite lui Golubev ***** bani pentru ca acesta să cumpere substanțe narcotice pe care le consumau împreună. Instanța notează că prin declarațiile martorului Diacenco nu se confirmă scopul înstrăinării, or, acesta a declarat și a concretizat că puneau bani împreună pentru a consuma droguri.*

Martorul Ceban Vasile care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că nu sunt rude cu inculpatul, îl cunoaște, în relație de ostilitate nu sunt. A declarat, cu domnul Dnestrovschi s-au întâlnit undeva 2 ani în urmă în companie cu ,,Săm familia nu o cunoaște și împreună cu Max Berzoi și atunci a dat niște bani și i-a dat niște naturcă(iarbă). Bani a dat lui *Alias* Nestrovschi. După aceea i-a dat o cutie de chibrite și s-au despărțit. La întrebarea acuzatorului Mihai Nicolai a comunicat că își aduce aminte a dat 200 de lei. Anume 200 deoarece costul pachetelor de chibrite este de 200 lei. I-au spus băieții din companie să-i dea bani deoarece se ocupă cu vânzarea de droguri Nestrovschi nu i-a zis. I-a dat bancnotele și Alias Dnestrovschi a luat bani. Era la curent pentru ce sunt banii. Negocierile cu privire la vânzarea procurarea substanțelor narcotice era în prezența persoanelor indicate mai sus. Cutiile de chibrite cu substanțe narcotice i-a dat-o atunci pe loc. Cu el nu a mai discutat, doar prin băieți. Cel mai bine se cunoștea cu Maxim Berzoi, cu restul nu se cunoștea. Max i-a spus că el are substanțe narcotice și o să-i dea de vânzare, o să-i dea bani și Dnetrovski o să-i dea, Max o să se înțeleagă cu el și o să-i dea. De vreo 2 ori a mai procurat substanțe dar personal nu a dat bani, prin altcineva a dat. La întrebarea apărătorului Gromovenco Vladimir a comunicat că aproximativ cunoștea unde este domiciliul lui Dnestrovski dar nu știa concret apartamentul, nici scara. 2 ori a procurat naturcă (iarbă) și o dată sare.

Deseori se întâlneau pe str. Tighina la barul Regina. A comunicat organelor de UP că Dnestrovski vinde substanțe narcotice, cu 2 ani în urmă după ce s-a întâmplat cazul că a procurat de la el substanțe narcotice. OUP l-a invitat pe baza lui Berzoi Maxim și atunci l-au întrebat cine are treabă cu substanțele narcotice și atunci a comunicat persoanele care vând narcotice. După ce a procurat de la Dnestrovski pachețelele nu le-a dat la poliție spre verificare. Nu i-a fost pornită cauză penală pe faptul procurării - consumării substanțelor narcotice. Pe cauza lui Nahaba nu a dat declarații. La întrebarea inculpatului a comunicat că procura de la Dnestrovski cu 200 de lei cutia de la chibrite cu naturcă (marihuana) și 350 de lei sare- subs. narcotică jumate de gram (f.d.156 Vol. II).

Instanța de judecată apreciază declarațiile martorului Ceban Vasile ca fiind pertinente și veridice cauzei, prin acestea se confirmă modalitățile faptice a infracțiunii incriminate inculpatului, după cum urmează: procurare, păstrare, transportare, distribuire a drogurilor, precum și scopul înstrăinării, or, indică nemijlocit că a transmis bani lui Golubev Alexandr (alias Dnestrovschi) pentru droguri, amicul Maxim Berzoi i-a comunicat că Golubev Alexandru o să îi vândă.

Instanța de judecată apreciază critic alegațiile acuzării din susțineri care indică că martorul Ceban Vasile a comunicat că Golubev Alexandr se ocupă cu vânzarea marijuanei împreună cu Nahaba Igor, or, în cadrul ședinței de judecată martorul Ceban Vasile astfel de declarații nu a dat, în acest sens sunt anexate declarațiile martorului și înregistrarea audio a ședinței de judecată.

Martorul Secară ***** care fiind audiată în ședința de judecată a declarat că întrebarea instanței că cunoaște pentru ce a fost invitat în ședința de judecată. cu inculpatul nu sunt rude, îl cunoaște, în relație de ostilitate nu sunt. A declarat, că a fost la Chișinău în taxi, a fost în luna martie, probabil anul mai trecut 2021, cu taxiul din Anenii Noi împreună cu taxistul Artur Petcoglo. A schimbat bani și a mers cu el pe str. Armenească. A schimbat acolo bani și s-a întors înapoi în Anenii Noi. Când s-a întors în Aneni a luat telefonul de la Artur Petcoglo și l-a sunat pe Alexandr. L-a întrebat pe el despre abonament pentru substanțe narcotice de 700 de lei și de 300 de lei. După ce s-a întors în Aneni s-a întâlnit cu Alexandr Golubev. S-au întâlnit și el i-a ajutat, i-a adus marihuana. Ulterior s-au despărțit și atât. La întrebarea instanței a comunicat că i-a adus 3 cutii. La întrebarea acuzatorului Mihai Nicolai a comunicat că l-am sunat anume pe Alexandru pentru că pe altcineva nu cunoaște. Alexandr îl putea ajuta să-și cumpere narcotice, pe altcineva nu cunoștea. Nimeni nu i-a spus că anume Alexandr îl putea ajuta să procure substanțe narcotice, cunoaște pentru că erau cunoscuți. Îl cunoștea de unde Golubev face rost de acestea. Nu cunoaște dacă el cultiva sau nu el substanțele narcotice. Alexandr i-a dat 3 cutii nu ca împrumut dar i-a dat bani și el cutiile. Când s-au întâlnit cu el nu era nimeni cu ei. Anterior nu a mai procurat de la el substanțe narcotice, singura dată a fost când a venit. Pe Nahaba nu-l cunoaște personal, el este tatăl colegului său de clasă. A trecut mult timp, nu ține minte ce a declarat la poliție. Cu Golubev s-au întâlnit lângă barul Katiușa. La întrebarea apărătorului Gromovenco Vladimir a comunicat că pe Dnestrovski îl cunoștea, comunica în cercul prietenilor Briculischii Ivan, Maxim Berzoi, Alexandru Caraman fratele lui Maxim Berzoi. Ultima oară a stat împreună în cercul de prieteni 2 ani în urmă la Maxim Berzoi. Nu cunoaște nr. de telefon a lui Golubev. Atunci cu 2 ani în urmă ținea minte telefonul lui Alexandr. 2 ani în urmă l-a sunat de câteva ori pur și simplu să comunice. Nu ține minte de câte ori l-a contactat pe Alexandr, nr. său de telefon pe care îl avea 2 ani în urmă nu-l țin minte, cutia pe care o procura costa 250 de lei. Nu ține minte, nu poate spune. Pe faptul procurării - consumării substanțelor narcotice nu a fost pornită cauză penală. La poliție nu a fost personal să declare că a procurat de la Golubev narcotice el l-au chemat la

poliție. Era undeva ora 18-19 seara când cumpăra de la Golubev substanțe narcotice. La întrebarea inculpatului a comunicat că anul trecut în vară l-au chemat la poliție să dea declarații cu privire la procurarea consumarea narcoticelor. A trecut un curs de lecuire ce ține de tratamentul nargologic, nu cunoaște dacă stă la evidența medicului narcolog. Studii din domeniul științei botanice și chimie nu are și nu poate spune dacă substanțele date erau narcotice (f.d.158 Vol. II).

Instanța de judecată apreciază declarațiile martorului Ceban Vasile date în ședința de judecată ca fiind pertinente și veridice cauzei, prin acestea se confirmă modalitățile faptice a infracțiunii incriminate inculpatului, după cum urmează: procurare, păstrare, transportare, distribuire a drogurilor, precum și scopul înstrăinării, or, indică nemijlocit că a transmis bani lui Golubev Alexandr (alias Dnestrovschi) pentru droguri, cunoaște că Golubev Alexandr vinde narcotice deoarece sunt cunoscuți.

Instanța de judecată apreciază critic alegațiile acuzării din susțineri care indică că martorul Secară Alexandr a comunicat că Golubev Alexandr se ocupă cu vânzarea marijuanei împreună cu Nahaba Igor, or, în cadrul ședinței de judecată fiind preîntâmpinat de răspundere penală ce o poartă martorul astfel de declarații nu a dat, ci a declarat că nu ține minte ce a spus la urmărire penală iar Nahaba Igor este tatăl unui coleg de clasă, nimic altceva, instanța apreciind ca veridice ultimele declarații date în fața instanței de judecată.

Martorul Vasilachi Serghei care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că un an în urmă în luna mai 2022, s-a întâmplat așa că a procurat substanță albă, dar nu știe cum se numește, este un fel de stimulator. 10 ani în urmă au fost oameni care vindeau, acum totul se vinde pe internet. Acest lucru se face pe internet, îţi dau un număr de telefon prin care achiţi cu cardul, acum nu se transmite din mână în mână. Suma este destul de mare, în jur de 400 lei, a fost la noi de câteva ori cînd au pus în jumătate şi au mers direct acolo la locul cela din Chişinău şi odată sau două ori au găsit şi l-au împărţit. Dar după aceasta au fost cîteva cazuri că au mers şi nu au găsit. Banii i-a achitat dar nu au găsit pliculeţul. Practic asta e tot ce poate comunica. După două pierderi nu au avut posibilitatea să mai participe. Era foarte ocupat cu lucrul. La întrebările procurorului a comunicat că se străduie să nu comunice cu cei care consumă droguri, dat fiind faptul că anterior a fost judecat. Nu cunoaște cu ce se ocupă Alexandru. Ideea a fost ca să pună banii în comun şi să procure. Împreună cu Alexandru se văd des, ca vecini. Din discuţii a apărut ideea ca să procure împreună substanţe narcotice, înainte nu procurau prin internet. Dar când a procurat a fost cu ideea lui Alexandru. Sincer nu crede că a spus aşa ceva. Consideră că nu putea să spună acest fapt, inclusiv şi în prezent afirmă că nu sunt consumatori de substanţe narcotice. La moment nu consumă substanţe narcotice. De câte ori îl vede pe d. Alexandru este un om treaz. Alexandru nu i-a propus şi nici el nu a propus să cumpăre substanţe narcotice. La întrebarea instanței a comunicat că Alexandru nu i-a vândut şi nici nu cunoaște în Anenii Noi o persoană pe care să o sune şi să îi vîndă substanţele narcotice. La întrebările apărătorului inculpatului a comunicat că procurau împreună şi se împărţeau proporţional. Din 400 lei fiecare primea proporţional sumei investite. Putea fi că într-adevăr să-l sune şi să solicite să-i vândă. Sincer nu ţine minte (f.d. 166 Vol. II).

Instanța de judecată apreciază că declarațiile martorului Vasilachi Serghei sunt pertinente și cert demonstrează modalitățile faptice de : procurare, păstrare, transportare, distribuire a drogurilor, or, cu lux de amănunte descrie cum transmite lui Golubev Alexandr bani pentru ca acesta să cumpere substanţe narcotice pe care le consumau împreună. Instanța notează că prin declarațiile martorului nu se confirmă scopul înstrăinării, or, acesta a declarat și a concretizat că puneau bani împreună pentru a consuma droguri.

Martorul Maşnic Alexandru care fiind audiat în şedinţa de judecată a declarat că un nu este în raporturi de rudenie cu inculpatul. Din cadrul cauzei penale îl cunoaşte pe Golubev, a fost la el la perchiziţie, aproximativ un an în urmă, era iarna, atunci când a fost la percheziţie, atunci l-a văzut prima oară pe Golubev, la percheziţie au mai participat ca ofiţeri de investigaţie – Surchicin Oleg şi Ursu Sergiu, dar posibil să mai fi fost cineva, dar nu îşi aminteşte, în procesul-verbal toate persoanele care au participat au fost menţionate, la intrarea în apartament în dreapta, în hol, era un cuier, un umeraş, pe cuier erau foarte multe haine, inclusiv o geacă nu prea groasă, în buzunarul căreia a fost găsită o cutie de chibrituri cu substanţă vegetală în unul din buzunare, a fost deja împachetat, sigilat, cred că au mai fost careva obiecte care au fost ridicate în cadrul percheziţiei, dar nu-şi aduce aminte ce anume, procesul-verbal a fost citit, participanţii la percheziţie l-au cunoscut şi au semnat, dacă nu mă greşesc, după percheziţie a fost reţinut Golubev. La întrebările acuzatorului de stat a comunicat că posibil el sau posibil alt coleg, nu ţine minte cine a depistat pachetelul cu droguri, însă pe parcursul efectuării percheziţiei atât Golubev, cât şi unul din membrii familiei se aflau alături. Nu a declarat nimeni a cui e pachetelul, toţi membrii familiei veneau cu reproşuri în adresa lui Golubev. Pe Golubev l-a întâmpinat în scara blocului, între etajul 1 şi 2, unde Golubev a fost stopat, şi efectuat controlul corporal, a fost scos telefonul din buzunare, ţigări, nişte hârtii. Golubev era îmbrăcat într-o scurtă neagră, cu glugă, groasă. Nu, era cu totul altă scurtă, tot scurtă neagră, doar că nu avea glugă, era mai subţire, era altă scurtă, dacă nu se greşeşte, Golubev spunea că nu a îmbrăcat scurta ceea de o grămada timp. Nu era constatat într-un act, trebuia să se asigure că nu are obiecte ascuţite, arme, nu se întocmeşte proces-verbal la controlul corporal. La întrebările instanţei a comunicat că domnul Golubev primul a intrat, posibil era fără scurtă când a făcut percheziţia, cu toţii au intrat la bucătărie. La întrebările apărătorului Gromovenco Vladimir a comunicat că scurta se afla într-un hol în dreapta, un fel de vestiar. La întrebările inculpatului a comunicat că a găsit cutia la mijlocul percheziţiei, a început percheziţia din bucătărie, ulterior a mers în hol şi în odăi. A participat în timpul efectuării percheziţiei soacra, soţia şi el. La sfârşitul procesului-verbal de percheziţie, nimeni nu a avut pretenţii, dar şi referitor la procedura de ridicare a cutiei cu substanţe (f.d. 201 Vol. II).

Instanţa de judecată apreciază declaraţiile martorului Maşnic Alexandru ca fiind veridice şi pertinente cauzei, prin care se demonstrează că la Golubev Alexandr a fost găsită o cutiuţă de chibrituri cu substanţă narcotică. Din analiza declaraţiilor instanţa nu a constat încălcări din partea colaboratorilor de poliţie în timpul efectuării percheziţiei la domiciliul lui Golubev Alexandr. Deopotrivă instanţa de judecată notează că din declaraţiile martorului se desprinde cert că Golubev Alexandr mai avea o scurtă neagră acasă la el la domiciliu, circumstanţă confirmată prin declaraţiile martorului apărării Golubev Inga, prin urmare supoziţia inculpatului Golubev Alexandr precum că colaboratorii iau pus cutiuţa cu substanţe narcotice intenţionat nu şi-a găsit confirmare.

Martorul Golubev Iga care fiind audiată în şedinţa de judecată a declarat că la ora 19, în anul 2022 decembrie, nu îşi aminteşte, în acea zi era salariul, la ora 19 seara s-a auzit o bătaie în uşă şi au venit oameni necunoscuţi care au întrebat dacă este acasă Golubev Alexandr, el nu era acasă, au spus că nu e nimic strașnic şi au plecat, au spus că vor reveni, l-a sunat pe soţ şi i-a spus că cineva l-a căutat, dar el nu prea a reacţionat, la ora 21 şi ceva, începutul 22 seara, a intrat soţul însoţit de colaboratorii poliţiei, a intrat dezbrăcat, cu scurta şi încălţămintea în mână, pe ei i-au prevenit că vor efectua o percheziţie, a mers la bucătărie, s-au arătat ordonanţe, cu soţul a rămas anchetatorul la bucătărie, au invitat o traducătoare, care era şi martor, a venit mai târziu, ea tot timpul stătea la bucătărie cu anchetatorul superior, unul din colaboratorii poliţiei au intrat cu

mama sa în odaia ei să facă percheziție, 2 colaboratori în prezența sa au efectuat percheziția, au început de la bucătărie, în bucătărie mai stătea traducătoarea în calitate de martor, după bucătărie a trecut în coridor, percheziția a continuat cu 2 colaboratori, deja în lipsa martorului, în prezența sa, în coridor, în scurta soțului ei unul dintre colaboratori a depistat o cutie de chibrituri cu o substanță, pe ea a pus-o în gardă că colaboratorii nu au efectuat o percheziție amănunțită, ei au întrebat a cui e scurta, căutau doar în hainele soțului ei. Era zi de lucru, era foarte obosită, era în stare de stres și șoc, era în imposibilitate de a urmări acțiunile colaboratorilor poliției care au efectuat percheziția, nu știa că trebuie să asiste martori la percheziție. După ce au găsit cutia, au înregistrat acest fapt. Percheziția a continuat selectiv, în jucăriile copilului nu au căutat, s-au interesat unde sunt hainele sale și ale soțului, și căutau în hainele soțului. La balcon era întuneric, acolo percheziția a durat vreo 5 minute, deși balconul e mare. I s-a creat impresia că a fost o percheziție superficială. În odaia mamei sale a găsit pachețele zip loock noi, în locul unde pune nasturi, aceste pachete le-au luat și au presupus că pot fi folosite pentru dozarea substanțelor narcotice. A îngrijorat-o faptul că de ce colaboratorii au găsit pliculețele care presupuneau că sunt pentru dozare, însă nu au căutat substanța care trebuie dozată, ei sperau că vor găsi o cantitate mai mare, dar s-a creat impresia că ei s-au mulțumit cu faptul că au găsit cutia de chibrituri. În baie și la veceu percheziția nu s-a făcut. La întrebarea apărătorului a comunicat că soțul a intrat cu scurta și încălțămintea în mână, a pus în cuier scurta, la bucătărie stătea fără scurtă. Soțul are 2 scurte de culoare neagră, nu știe în care scurtă el a venit și nu știe din ce scurtă au găsit cutiuța cu substanță, deoarece era în bucătărie și nu se vedea. La întrebarea inculpatului a comunicat că ambele scurte negre sunt cu glugă. Golubev tot timpul stătea la bucătărie, nu îi permiteau să iasă în timpul percheziției. El i-a spus că vor fi puse substanțe narcotice la început când a intrat în bucătărie ș i-a comunicat de ce retrăiește dacă nu au nimic, el a preîntâmpinat-o din vară că pot veni cu percheziția, el pur și simplu a preîntâmpinat-o. La întrebarea instanței a comunicat că Golubev nu are de a face cu substanțele narcotice. La întrebarea acuzatorului de stat a comunicat că nu cunoaște cercul de prieteni al soțului, este credincioasă, pe ea nu o interesează cercul lui de prieteni (f.d. 204 Vol. II).

Instanța de judecată apreciază declarațiile martorului Golubev Inga ca fiind nepertinente cauzei dat fiind faptul că aceasta a declarat că nu a cunoscut că soțul ei este consumator de droguri deși nemijlocit inculpatul recoaște că este concumator de droguri și a relatat modalitatea cum le procura. Nemijlocit martorul indică că nu a văzut în ce scurtă a venit soțul ei însă acesta are două scurte negre cu glugă, deopotrivă declară în timpul percheziției din coridor martorul (martorul inviatt de colaboratorii de poliție) a rămas în bucătărie, ea urmând colaboratorii. Deopotrivă instanța de judecată apreciază că martorul face declarații părtinitoare deoarece inculpatul îi este soț, aceasta declară că soțul ei nu are tangență cu substanțele narcotice dar nu dorește să comunice cu prietenii soțului, totodată declarând că soțul încă vara i-a comunicat că va fi percheziționat în legătură cu substanțele narcotice.

Subsecvent, vina inculpatului **Golubev Alexandr ******* se probează prin următoarele probe materiale:

- Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 15 aprilie 2022, cu stenogramele discuțiilor anexă, potrivit căruia au fost consemnate comunicările telefonice, purtate prin intermediul telefonului mobil cu numărul cartelei SIM:+*****, utilizat de către Golubev Alexandr, prin care s-au identificat mai multe comunicări telefonice pertinente în informația din perioada 16 martie 2022-18 martie 2022 cu număr de inventar 34/62-4208-i din 18 martie 2022; în informația din perioada de 18 martie 22-22 martie 2022 cu număr de inventar 34/62-4362-i din 22 martie 2022; în informația din

perioada de 05 aprilie 2022-08 aprilie 2022 cu număr de inventar 34/62-5361-i din 08 aprilie 2022 și în informația din perioada de 08 aprilie 2022-12 aprilie 2022 cu număr de inventar 34/62-5541-i din 12 aprilie 2022, prin care se constată că numitul comercializa substanțe narcotice consumatorilor de droguri din or. Anenii Noi, pe care le procura din mun. Chișinău și totodată își desfășura activitatea criminală în complicitate cu o persoană alias ”Рыба” locuitor al or. *****, datele de identitate ale căruia până la moment nu au fost stabilite, care îi oferea spre realizare o parte a substanțelor stupefiante, ce urmau a fi realizate consumatorilor de droguri. (f.d. 59, 65 Vol. I)

- Procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 16 mai 2022, cu stenogramele discuțiilor anexă, potrivit căruia au fost consemnate comunicările telefonice, purtate prin intermediul telefonului mobil cu numărul cartelei SIM:+*****, utilizat de către Golubev Alexandr, prin care s-au identificat mai multe comunicări telefonice pertinente în informația din perioada de 15 aprilie 2022-19 aprilie 2022 cu număr de inventar 34/62-5964-i din 19 aprilie 2022; în informația din perioada de 19 aprilie 22-22 aprilie 2022 cu număr de inventar 34/62-6194-i din 22 aprilie 2022; în informația din perioada de 26 aprilie 2022-29 aprilie 2022 cu număr de inventar 34/62-6492-i din 29 aprilie 2022 și în informația din perioada de 03 mai 2022-06 mai 2022 cu număr de inventar 34/62-6804-i din 06 mai 2022, prin care se constată că numitul comercializa substanțe narcotice consumatorilor de droguri din or. Anenii Noi (f.d. 92, 93-f.d. 107, 116 Vol. I).

Cu referire la rezultatele măsurii speciale de investigație, interceptări ce au fost ascultate în ședința de judecată instanța atestă că inculpatul Golubev Alexandr parțial a recunoscut că vocea îi aparține. Instanța atestă cert că din analiza convorbirilor telefonice este cert că inculpatul Golubev Alexandr vorbește cifrat.

- **Procesul-verbal de percheziție,** cu planșa fotografică**,** acțiune procesuală efectuată la 15 decembrie 2022, conform căruia a fost efectuată percheziția la domiciliul lui Golubev Alexandr, amplasat în or. *****, *****, unde au fost depistate și ridicate: un telefon mobil de model ” Samsung A10 S” de culoare neagră, care este într-o husă de culoare neagră, asemănătoare cu pielea, cu numărul de telefon +*****, o cutie de chibrite în interiorul căreia se observă o substanță de culoare verde, uscată cu un miros specific; 5 bancnote cu nominalul de 50 de lei, 2 bancnote cu nominalul de 100 lei și 12 pachete din polietilenă cu sistem de închidere ” Zip-Lock” de diferite dimensiuni, în care nu se observă careva depuneri (f.d. 191-192 Vol. I).

Instanța de judecată apreciază proba veridică și pertinentă ce probează cert vinovăția inculpatului în comiterea faptei de autor al infracțiunii de „procurare, păstrare, transportare, distribuire a drogurilor, săvârșite în scop de înstrăinare, în proporții mari”.

- Procesul-verbal de examinare a obiectului, din 21 decembrie 2022, a fost consemnată examinarea telefonului mobil de model „Samsung A10 S” cu numărul de IMEI 351579/11/730596/9, de culoare negru,

La accesarea rețelei de socializare ” Telegram”, se observă mai multe discuții cu următoarele grupuri: grupul Mihail MAIB/MICB/LTC, grupul ” Abnal-obmen/criptî” grupul ”Brabote 24/7 adrenalin Ltc.1”, grupul ”JINEE EXANGE”, grupul ” ROBOTAIU”, grupul” ROLEX NE RABOTAIU”, prin care s-a stabilit, că Golubev Alexandr comercializează droguri prin intermediul rețelei de socializare ”Telegram”, cu anexarea fotografiilor din galerie; (f.d. 212-218 Vol. I);

Instanța de judecată atestă că proba indică cert ilegalității acțiunilor inculpatului Golubev Alexandr și confirmă faptul că ar fi autor al infracțiunii de „procurare, păstrare, transportare, distribuire a drogurilor, săvârșite în scop de înstrăinare, în proporții mari”.

- Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/-1-R-4917 din 12 ianuarie 2023, prin care s-a concluzionat, că masa vegetală, uscată, mărunțită de culoare verde, prezentată la examinare într-o cutie de chibrite, ridicată la 15 februarie 2022 în cadrul efectuării percheziției în domiciliul amplasat pe adresa or. *****, *****, unde domiciliază de facto cet. Golubev Alexandr *****, reprezintă marihuană, care se atribuie la substanțele stupefiante. Cantitatea substanței stupifiante-marihuană, constituie 2,88g (masă uscată) (f.d. 112 Vol. II);

Corpuri delicte - un telefon mobil de model " Samsung A10S", de culoare negru, 5 bancnote cu nominalul 50 lei, 2 bancnote cu nominalul 100 lei, , ridicate prin procesul verbal de percheziției din domiciliul lui Golubev Alexandr, situat în or *****, ***** din 15 decembrie 2022 , anexate la cauza penală prin ordonanța din 22 decembrie 2022, care se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Anenii Noi, conform chitanțierului cu nr. 95/22 din 22 decembrie 2022. / V-I, f.d. 219-220/

- 12 pachete de polietilenă cu sistem de închidere " Zip-Lock", ridicate prin procesul verbal de percheziției din domiciliul lui Golubev Alexandr, situat în or *****, ***** din 15 decembrie 2022 , cercetate în ședința de judecată și anexate la materialele cauzei în ședința de judecată din 12 iunie 2023 (f.d. 168-169 Vol. II)

- o cutie de chibrite în interiorul căreia se observă o substanță de culoare verde, uscată cu un miros specific, ridicată prin procesul verbal de percheziție din 15 decembrie 2022, anexate la cauza penală prin ordonanța din 26 ianuarie 2023, cercetat în ședința de judecată din 12 septembrie 2023 și anexat la materialele cauzei (f.d. 177 Vol. II);

Instanța de judecată notează cu referire la aceste corpuri delicte că au fost cercetate parțial în cadrul ședinței de judecată la cererea apărătorului și inculpatului. Urmare a cercetării inculpatul neagă că i-ar aparține cutia de chibrituri cu substanțe narcotice depistate urmare a percheziției de la domiciliul său, însă contrariul este demonstrat prin aprecierea coroborată a materialelor cauzei.

În consecvența logicii expuse, instanța reține că, deși inculpatul Golubev Alexandr ***** recunoaște parțial vina în comiterea faptelor imputate, reieșind de probatoriul cercetat mai sus, instanța de judecată consideră că vinovăția inculpatului Golubev Alexandr ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de 42 alin. (2), art. 217^1 alin. (3) lit. f) Cod penal a Republicii Moldova este dovedită în afară de orice dubiu rezonabil, fiind confirmată pe deplin prin probele administrate și examinate în cadrul ședinței de judecată, care sunt consecutive, coroborează între ele, corespund circumstanțelor și materialelor cauzei penale.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanţele judecătoreşti în cursul procesului sânt obligate să activeze în aşa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovății, prevăzut la art. 8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârșirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art. 6 alin. (1) din Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăţie.

În conformitate cu art. 51 din Cod Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

Conform art. 52 alin. (1) din Cod Penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

În corespundere cu art. 113 alin. (2) din Cod Penal, calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Conform art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către instanţa de judecată

Conform art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu prevederile art. 384 alin. alin. (1) şi (4) CPP, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Ab initio, instanța de judecată ține să releve dispozițiile doctrinare ce vizează infracțiunile de circulaţie ilegală a substanţelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor în scop de înstrăinare, în condițiile în care în hotărârea *Schimanek v. Austria*, 1 februarie 2000, Curtea Europeană a reținut că jurisprudenţa şi doctrina juridică au dezvoltat criterii suplimentare care au făcut legea aplicabilă suficient de accesibilă şi previzibilă. Aşadar, rezultă că pot contribui la aplicarea previzibilă a unei norme penale atât practica judiciară, cât și doctrina juridică. Poziția dată este susținută inclusiv în decizia Curții Constituționale cu nr. 36 din 19 aprilie 2018.

Astfel ***obiectul juridic special*** al infracţiunii prevăzute la art.217^1 CP RM îl formează relaţiile sociale cu privire la circulaţia legală de plante care conţin substanţe narcotice sau psihotrope, apărate împotriva semănatului, cultivării, prelucrării sau utilizării a astfel de plante fără autorizaţie, săvârşite în proporţii mici şi în scop de înstrăinare.

Obiectul material al infracţiunii prevăzute la art. 217^1 CP al RM îl reprezintă plantele care conţin substanţe narcotice sau psihotrope.

Conform Listei substanțelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în traficul ilicit precum şi cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.79 din 23 ianuarie 2006 cu ulterioarele modificări, marijuana este inclusă în categoria substanţelor stupefiante, iar cantitatea de marijuana în limita de peste 500 de grame, constituie proporții deosebit de mari, cocaina este inclusă în categoria substanțelor stupefiante, iar cantitatea în limita de până la 0,15 grame reprezintă proporţii mici, răşina de canabis este inclusă în categoria substanțelor stupefiante, iar cantitatea în limita de până la 0,05 grame constituie proporții mici, plantele de cânepă în număr de la 8 la 50 plante, reprezintă proporţii mari.

Reieșind din art.1 al Legii nr.382-XIV din 06 mai 1999 cu privire la circulaţia substanţelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor, prin „droguri” se subînțeleg plantele sau substanţele stupefiante ori psihotrope, sau amestecuri ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern, iar prin „substanţe stupefiante (stupefiante)” - substanţele înscrise în anexele la Convenţia unică a Naţiunilor Unite asupra substanţelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972, şi prevăzute în actele normative ale Guvernului.

Potrivit aceluiași articol prin „circulaţie a substanţelor stupefiante şi psihotrope şi a precursorilor” se subînțelege cultivarea de plante care conţin substanțe stupefiante şi psihotrope, prelucrare şi utilizare a unor astfel de plante; elaborare, producţie, fabricaţie, extracţie,

prelucrare, deţinere, păstrare, eliberare, comercializare, distribuţie, procurare, livrare, utilizare, transport, inclusiv prin tranzit, expediere, import, export, nimicire a substanţelor stupefiante şi psihotrope şi a precursorilor, activități supuse controlului în conformitate cu legislaţia.

Conform prevederilor art.134[1] alin.(1) Cod Penal, prin droguri se înţeleg plantele sau substanţele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern. Aliniatul (2) al aceluiași articol stabilește că prin stupefiante se înţeleg substanţele înscrise în anexele la Convenţia unică a Naţiunilor Unite asupra substanţelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972, şi prevăzute în actele normative ale Guvernului., iar potrivit alinaitului (6), prin analog al substanţei stupefiante sau psihotrope se înţelege orice substanţă sau asociere de substanţe de origine naturală ori sintetică, în orice stare fizică, sau orice produs, plantă, ciupercă, ori părți ale acestora, care are capacitatea de a produce efecte psihoactive şi care, indiferent de conţinutul său, denumirea sa, modul său de administrare, de prezentare sau de publicitatea care i se face, este ori poate fi folosită în locul unei substanţe sau al unui preparat stupefiant, psihotrop ori cu efect psihotrop sau în locul unei plante ori substanţe aflate sub control naţional şi/sau internaţional.

Art.134[1] alin.(7) Cod Penal, stabilește că listele de substanţe stupefiante, psihotrope şi de precursori se aprobă, se modifică și se completează de către Guvern.

Raportând la caz, instanța de judecată notează că obiectul material pentru infracțiunea prevăzută la art. 217[1] alin. (3) lit. f) Cod penal a RM imputată lui Golubev Alexandr în cauza dată constituie: masa vegetală, uscată, mărunțită de culoare verde, prezentată la examinare într-o cutie de chibrite, ridicată la 15 februarie 2022 în cadrul efectuării percheziției în domiciliul amplasat pe adresa or. *****, *****, unde domiciliază de facto cet. Golubev Alexandr ***** care: potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/-1-R-4917 din 12 ianuarie 2023 este concluzionat, că masa vegetală, uscată, mărunțită de culoare verde, prezentată la examinare într-o cutie de chibrite, ridicată la 15 februarie 2022 în cadrul efectuării percheziției în domiciliul amplasat pe adresa or. *****, *****, unde domiciliază de facto cet. Golubev Alexandr *****, reprezintă marihuană, care se atribuie la substanțele stupefiante. Cantitatea substanței stupifiante-marihuană, constituie 2,88g (masă uscată) (f.d. 112 Vol. II).

În speță, instanța de judecată atestă că inculpatul Golubev Alexandr prin acțiunile sale, a atentat la relațiile sociale cu privire la circulația legală a substanțelor stupefiante, apărate împotriva păstrării și distribuirii ilegale ale acestora, săvârșite în proporții deosebit de mari cu scop de înstrăinare.

Potrivit doctrinei naționale ***latura obiectivă*** a infracțiunii prevăzute la art.217[1] Cod Penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiune. Această acțiune se prezintă sub oricare din următoarele modalități normative: producerea ilegală; prepararea ilegală; experimentarea ilegală; extragerea ilegală; prelucrarea ilegală; transformarea ilegală; procurarea ilegală; păstrarea ilegală; expedierea ilegală; transportarea ilegală; distribuirea ilegală; înstrăinarea ilegală; alte operaţiuni ilegale.

Potrivit art.9 al Legii nr.382-XIV din 06 mai 1999, este interzisă cultivarea, prelucrarea sau utilizarea următoarelor plante care conţin substanţe narcotice: macului somnifer (Papaver Somiferum L.), cânepei (Cannabis) şi a arbustului coca (Erythroylon coca). Cultivarea acestor plante poate fi autorizată numai în scopuri ştiinţifice sau pentru colectarea de seminţe.

În conformitate cu art.1 al Legii nr.382-XIV din 06 mai 1999 şi alin.(1) al art.217 Cod Penal, circulaţia ilegală a substanţelor narcotice presupune elaborarea, producerea, fabricarea, extragerea, prelucrarea, deţinerea, păstrarea, eliberarea, comercializarea, distribuirea, procurarea, livrarea, expedierea, importul, exportul sau nimicirea lor.

Inculpatului Golubev Alexandr i se incriminează procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea drogurilor și a analogilor acestora, săvârșite în scop de înstrăinare, de către de mai multe persoane în proporții mari.

- *procurarea de droguri*, etnobotanice sau analogii acestora este considerată obţinerea lor de către o persoană printr-o tranzacţie ilicită (cumpărare, primire cu titlu de împrumut, de cadou sau în schimbul altor mărfuri şi obiecte, precum şi în calitate de mijloc de decontare reciprocă pentru o lucrare realizată, un serviciu prestat sau ca rambursare a datoriei etc.), în urma căreia aceasta devine posesorul acestor substanţe;

- *păstrareade droguri*, etnobotanice sau analogii acestora înseamnă orice acţiune premeditată legată de aflarea ilicită a acestor substanţe în posesia celui vinovat (păstrarea asupra sa, în încăperi, în locuri special adaptate, în ascunzişuri, în mijloace de transport, propuse pentrudepozitare temporară etc.). Totodată, nu are importanţă cît timp persoana păstrează ilicit aceste substanţe, infracţiunea avînd un caracter continuu. Păstrarea substanţelor respective este o continuare firească a procurării sau a preparării (uneori şi a transportării, expedierii etc.) acestora;

- *expedierea drogurilor*, etnobotanice sau analoagelor acestora se consideră acţiunile persoanei orientale spre deplasarea acestora către destinatar, dintr-un punct în altul, prin expediere poştală, colete, bagaje, cu folosirea mijloacelor de comunicaţie poştală, a transportului aerian sau de altă natură, a animalelor, a păsărilor, a curierului special, atunci cînd acesta nu cunoaşte despre conţinutul mărfii pe care o însoţeşte, nici nu este în cîrdăşie cu proprietarul ei, adică cînd aceste acţiuni de expediere se realizează fără participarea nemijlocită a expeditorului, dacă trimiterea se face în interiorul teritoriului vamal al R. Moldova. Această infracţiune va fi considerată consumată în momentul expedierii scrisorii, coletului, bagajului etc. cu substanţele conţinute în ele, indiferent de faptul dacă acestea au ajuns sau nu la destinatar;

- *transportarea de droguri*, etnobotanice sau analogii acestora presupune deplasarea acestora dintr-un loc în altul, inclusiv în limitele unei şi aceleiaşi localităţi, săvîrşită cu utilizarea oricărui tip de transport sau a unui obiect utilizat ca mijloc de transport, indiferent de locul păstrării substanţelor strămutate, în interiorul teritoriului vamal al R. Moldova.

- *distribuirea de droguri*, etnobotanice sau analogii acestora se consideră activitatea orientată spre împărţirea, repartizarea acestora în mai multe locuri sau mai multor persoane, care urmează, la rîndul lor, să le înstrăineze efectiv. Momentul de consumare a infracţiunii urmează a fi considerat momentul trecerii substanţelor în stăpînirea persoanei care urmează să le înstrăineze;

Continuând examinarea laturii obiective a infracțiunii prevăzute la art.217^1 CP RM, menţionăm că drept cerinţă esenţială pentru întregirea laturii obiective apare ilegalitatea acţiunii prejudiciabile. Se are în vedere că producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea, înstrăinarea sau alte operaţiuni cu substanţele narcotice, psihotrope sau cu analoagele lor se realizează în lipsa autorizaţiei eliberate de CPCD/licenţei eliberate de autoritatea de licenţiere, deci contrar prevederilor Legii cu privire la circulaţia substanţelor narcotice, psihotrope şi a precursorilor (în special, contrar prevederilor art. 11- 38 din această lege). La fel, ilegalitatea acţiunii prejudiciabile poate presupune încălcarea prevederilor altor acte normative (de exemplu, a Hotărârii Guvernului Republicii Moldova cu privire la aprobarea Cerinţelor tehnice faţă de încăperile şi obiectivele în care se păstrează substanţe narcotice, psihotrope şi/sau precursori, nr.128 din 06 februarie 2006).

Instanța de judecată notează că este cert stabilit că inculpatul Golubev Alexandr a procurat, păstrat, transportat și distribuit droguri fapt ce rezultă cert din declarațiile martorilor. Nemijlocit inculpatul recunoaște că este consumator de droguri însă neagă faptul înstrăinării acestora.

Așa dar, faptul procurării drogurilor de către Golubev Alexandr se confirmă nemijlocit prin declarațiile inculpatului. Mai mult decât atât, faptul procurării drogurilor se confirmă prin declarațiile martorilor Diacenco Igor, Secară Alexandr, Vasilachi Alexandr care declară că puneau bani împreună cu Golubev Alexandr pentru a procura droguri. Vasilachi Alexandr declară că au procurat substanță albă (stimulator) (f.df. 166), Martorul Secară Alexandr a comunicat că Golubev Alexandr i-a dus 3 cutii cu marijuana și a întrebat dacă e posibil să ia abonament (f.d. 158 Vol. II). Martorul Diacenco Igor a declarat că se întâlnea cu Golubev Alexandr când trebuia să se ducă în oraș după substanțe narcotice (sare) (f.d. 150 Vol. II).

Faptul *păstrării drogurilor* de către Golubev Alexandr se confirmă prin rezultatele percheziției cu planșa fotografică**,** acțiune procesuală efectuată la 15 decembrie 2022, conform căruia a fost efectuată percheziția la domiciliul lui Golubev Alexandr, amplasat în or. *****, *****, unde au fost depistate și ridicate: un telefon mobil de model ” Samsung A10 S” de culoare neagră, care este într-o husă de culoare neagră, asemănătoare cu pielea, cu numărul de telefon +*****, o cutie de chibrite în interiorul căreia se observă o substanță de culoare verde, uscată cu un miros specific; 5 bancnote cu nominalul de 50 de lei, 2 bancnote cu nominalul de 100 lei și 12 pachete din polietilenă cu sistem de închidere ” Zip-Lock” de diferite dimensiuni, în care nu se observă careva depuneri (f.d. 191-192 Vol. I).

Totodată, martorul Mașnic Alexandru confirmă că urmare a percheziției în scurta lui Golubev Alexandr a găsit o cutiuță în interiorul căreia se observă o substanță de culoare verde, uscată cu un miros specific (f.d. 201 Vol. II). Aici instanța ține să aprecieze critic poziția inculpatului care indică că cutiuța nu îi aparține, neagă că cutiuța cu substanțe narcotice a fost găsită în scurta sa, or, nemijlocit martorul apărării Golubev Inga (soția inculpatului) confirmă că inculpatul are două scurte negre cu glugă și nu știe în care scurtă era îmbrăcat soțul.

Faptul expedierii drogurilor de către Golubev Alexandr nu este probat în contextul în care nici o probă cercetată în cadrul ședinței de judecată nu confirmă că Golubev Alexandr ar fi deplasat droguri către destinatar, dintr-un punct în altul, prin expediere poştală, colete, bagaje, cu folosirea mijloacelor de comunicație poştală, a transportului aerian sau de altă natură, a animalelor, a păsărilor, a curierului special, atunci când acesta nu cunoaște despre conținutul mărfii pe care o însoțește, nici nu este în cârdășie cu proprietarul ei, adică când aceste acţiuni de expediere se realizează fără participarea nemijlocită a expeditorului, dacă trimiterea se face în interiorul teritoriului vamal al R. Moldova.

Faptul *transportării drogurilor* de către Golubev Alexandr se confirmă prin faptul că martorul Diacenco Igor a declarat că Golubev Alexandr se declasa în oraș și îi aducea substanțe narcotice (f.d. 150 Vol. I). Martorul Secară Alexandr a comunicat că l-a telefonat pe *alias* Destrovschi (Golubev Alexandr) care l-a ajutat și i-a adus substanțe narcotice (f.d. 158 Vol. II). Martorul Vasilachi Serghei a declarat că au fost cu Golubev în Chișinău pentru a căuta drogurile procurate pe internet (f.d. 166 Vol. II).

Faptul *distribuirii drogurilor* de către Golubev Alexandr se confirmă prin declarațiile martorului Diacenco Igor care declară că „el punea bani iar Golubev Alexandr pleca în oraș și îi aducea „sare” f.d. 150 Vol. II. Martorul Ceban Vasile indică că i-a dat bani lui Alexandr Golubev iar acesta i-a dat niște iarbă (naturcă) (f.d.156 Vol. II). Martorul Secară Alexandr în ședința de judecată a declarat că l-a sunat pe Golubev Alexandr și l-a întrebat despre abonament pentru

substanțe narcotice de 700 lei și 300 lei, ulterior s-au întâlnit și i-a adus 3 cutii. Concretizează că l-a sunat pe Golubev Alexandr deoarece pe altcineva nu cunoaște (f.d. 158 Vol. II).

Într-o altă optică instanța de judecată notează că nu este probată incriminarea acuzării asupra faptul că Golubev Alexandr a comis fapta infracțională prin înțelegere prealabilă cu o persoană în privința căruia cauza penală a fost disjunsă precum și persoane în curs de identificare, or, absolut nici un martor nu a indicat asupra acestor circumstanțe. Martorul Ceban Vasile a comunicat că pe cauza Nahaba nu a dat declarații iar martorul Secară Alexandr a comunicat că pe Nahaba nu îl cunoaște personal, este tatăl unui coleg al său, referitor la declarațiile de la urmărire penală nu ține minte. Mai mult decât atât, instanța notează că martorii audiați nu au comunicat că Golubev Alexandr ar fi acționat în complicitate cu alte persoane sau ar fi acționat prin intermediul altor persoane în vederea procurării, păstrării, transportării și distribuirii drogurilor.

Deopotrivă, instanța ține să atenționeze că proporțiile ce confirmă agravantele infracțiunii comise de Golubev Alexandr ***** se confirmă prin raportul de expertiză cercetat mai sus, rezultatele căror inculpatul nu le-a contestat.

Deopotrivă, instanța de judecată atenționează că infracțiunea specificată la art.217^1 CP RM este o infracțiune *formală*. Ea se consideră consumată din momentul realizării producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, păstrării, expedierii, transportării, distribuirii, înstrăinării sau altor operaţiuni ilegale cu substanţe narcotice, psihotrope sau cu analoagele lor.

Prin urmare, infracțiunile comise de Golubev Alexandr ***** se consideră consumate, în condițiile în care este cert constatată comiterea de către acesta a următoarelor modalități faptice: procurare, păstrare, transportare și distribuire a drogurilor.

În circumstanțele descrise instanța de judecată cert constată că în acțiunile inculpatului Golubev Alexandr se întrunește latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (2), art. 217^1 alin. (3) lit. f) Cod Penal al RM în formulă consumată.

Latura subiectivă a infracţiunii examinate se caracterizează prin intenţie directă. Motivul infracţiunii prevăzute art.217^1 CP RM se exprima, în principal, în interesul material.

Despre prezența scopului de înstrăinare pot mărturisi, prezența temeiurilor suficiente: 1. Numărul mare de plante care conține substanțele narcotice sau psihotrope; 2. Existența unei înțelegeri cu cei care urmează să procure astfel de plante; 3. Circumstanța că făptuitorul nu suferă de narcomanie e.t.c.

Instanța de judecată ține să mai noteze că în doctrina națională se explică noțiunea de înstrăinarea ilegală de plante care conţin droguri sau etnobotanice ori de droguri, etnobotanice sau analogii acestora reprezintă orice acţiune în urma căreia posesor al substanţelor respective devine o altă persoană (vânzare, donare, schimb, achitare a datoriei, dare cu împrumut etc.). Intenţia de a înstrăina substanțele menţionate reprezintă dorinţa, planul unei persoane care declanşează acţiuni în acest sens, cum ar fi: procurarea, prepararea, păstrarea, transportarea acestora, plasarea într-un ambalaj comod pentru înstrăinare sau încheierea unei înţelegeri corespunzătoare cu consumatorul etc.

În cadrul ședinței de judecată inculpatul Golubev Alexandr a negat faptul că a avut intenția de a înstrăina substanțele narcotice recunoscând că a consumat droguri deși neagă că cutia cu droguri depistată urmare a percheziției la domiciliul său i-ar aparține.

Instanța de judecată reține că în principal, deosebirea dintre infracțiunile prevăzute la art.217 şi 217^1Cod penal se referă la lipsa sau la prezența scopului de înstrăinare.

Lipsa scopului de înstrăinare în cazul infracțiunilor prevăzute la art.217 Cod penal denotă dorința făptuitorului de a întrebuința substanțele narcotice, psihotrope sau analoagele acestora pentru consum propriu ori alte asemenea dorințe.

Indicarea unui scop în conținutul incriminării se justifică atunci când, pentru caracterizarea infracțiunii și a periculozității sociale a infractorului, este important rezultatul spre care acesta tinde, iată de ce este firesc ca urmărirea de către subiectul infracțiunii specificate la art.217^1Cod penal a scopului de înstrăinare să imprime acestor infracțiuni un pericol social mai sporit, în comparație cu infracțiunea prevăzută la art.217 Cod penal.

În această ordine de idei, instanța de judecată reamintește că, pentru delimitarea infracțiunilor de mai sus trebuie avute în vedere circumstanțele în care a acționat inculpatul, acțiunile premergătoare acestora și toate împrejurările în care a fost săvârșită fapta infracțională.

În acest sens, instanța de judecată de judecată notează că martorii Ceban Vasile și Secară Alexandr confirmă că au cumpărat droguri de la Golubev Alexandr. Deopotrivă instanța de judecată notează asupra interceptărilor telefonice efectuate în cadrul prezentei acuze penale care au fost audiate/cercetate în cadrul ședinței de judecată din care cert se atestă că Golubev Alexandr comunică cifrat cu persoane necunoscute care solicită de la acesta careva acțiuni contra sumelor de bani în valoare de 100-300 lei.

Reieșind din materialele cauzei cercetate instanța cert constată că Golubev Alexandr ***** a acționat cu intenție directă, fapt ce rezultă din multiplele întâlniri cu martorii Diacenco Igor, Secară Alexand, Vasilachi Serghei și discuțiile cifrate purtate cu persoane necunoscute, inculpatul recunoscând că vocea îi aparține.

În circumstanțele descrise instanța de judecată cert constată că în acțiunile inculpatului Golubev Alexandr se întrunește latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (2) art. 217^1 alin. (3) lit. f) Cod Penal al RM.

Din analiza art.21 Cod penal în coroborare cu art. 217^1 Cod penal a RM, instanţa de judecată constată că inculpatul posedă semnele subiectului infracțiunii incriminate.

În concluzie, audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăţia inculpatului Golubev Alexandr ***** în comiterea infracţiunii de autor al infracțiunii de „procurare, păstrare, transportare, distribuire a drogurilor, săvârșite în scop de înstrăinare, în proporții mari” prevăzută la art. 42 alin. (2), art. 217^1 alin. (3) lit. f) Cod penal a RM.

PEDEAPSA

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanţa de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunilor săvârşite, motivul acestora, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunilor comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, de acţiunile inculpatului, cât şi de impactul faptei prejudiciabile asupra victimei și a întregii societăți.

Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor,

cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cazul săvârşirii unei infracţiuni instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

Astfel, în speță, inculpatul a comis o infracţiune ce se califica ca fiind gravă . Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art. 217^1 alin. (3) lit. f) Cod penal a RM şi art.16 Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 217^1 alin. (3) lit. f) Cod penal al RM, infracţiunea de circulaţie ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare în proporţii mari (infracțiune ce se consideră consumată în luna noiembrie 2021) prevede o pedeapsă cu închisoare de la 3 la 7 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 7000 la 9000 unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.

În conformitate cu art.76 Cod penal, circumstanţe atenuante în privința lui Golubev Alexandr *****, instanţa de judecată nu a reţinut.

Subsecvent, în corespundere cu prevederile art.77 CP RM instanța nu reține în privința lui Golubev Alexandr ***** nici circumstanțe agravante.

Cu referire la personalitatea inculpatului Golubev Alexandr instanța de judecată mai reține că acesta se află la evidența narcolog din aprilie 2006 (f.d. 72 Vol. II) iar la evidența medicului psihiatru nu se află (f.d. 74 Vol. II).

Potrivit caracteristicii eliberate de Inspectoratul de poliție Anenii Noi nr. 34/21-18070 din 20 decembrie 22 inculpatul se caracterizează negativ precum că are un cerc de prieteni ce acționează negativ asupra lui, are încălcări a ordinii publice, de multe ori a fost sancționat. Nu este angajat în câmpul muncii, face abuz de băuturi alcoolice, de materiale compromițătoare nu dispun (f.d. 71 Vol. II).

Deopotrivă instanța de judecată reține că Golubev Alexandr anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Anenii Noi din 12 decembrie 2014 în baza art. 217 alin. (2) CP, la 80 de ore de muncă neremunerată; prin sentința Judecătoriei Anenii Noi din 03 februarie 2015 în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) CP, procesul penal a fost încetat la împăcarea părților; prin sentința Judecătoriei Anenii Noi din 02 ianuarie 2005 în baza art. 217 alin. (1) CP, la 2 ani închisoare cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 3 ani. Instanța de judecată notează că antecedentele penale sunt stinse.

Așa dar, pentru individualizarea pedepsei, instanţa va aplica prevederile art.art.7, 61, 75-78, 84 Cod penal.

Conform art.72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.

Având la dispoziţie astfel de circumstanţe, apreciind gradul de pericol al infracţiunilor săvârşite prevăzute de art.16 alin.(3) Cod penal - ca infracţiune gravă, ţinând cont de comportamentul și personalitatea inculpatului, care anterior a fost condamnat antecedentele penale fiind stinse, recunoaște parțial vina, are o vârstă respectabilă, starea sătățtii este precară (ședinele de judecată fiind amânate în multiple ori starea sănătății fiind confirmată prin certificatele medicale corespunzătoare (f.d. 176, 193 Vol. II), precum și de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

Din considerentele menționate mai sus, instanța consideră rezonabil de numit inculpatului Golubev Alexandr ***** pedeapsă cu aplicarea prevederilor art. 72 alin. (3) Cod Penal, în baza art.42 alin. (2), art. 217^1 alin. (3) lit. f) Cod penal a RM Cod penal a RM de stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 2 (două) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii sau exercita activități legate de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor lor pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, ţinând cont de repercusiunile pe care le-ar avea asupra inculpatului o condamnare cu executarea pedepsei cu închisoarea, ţinând cont că starea sănătății a inculpatului este precară fapt confirmat prin certificatul medical nr. 450 din 01 februarie 2024, instanţa nu consideră raţional ca acesta să execute integral pedeapsa cu închisoare în penitenciar și, în acest sens, va dispune suspendarea executării pedepsei aplicate în temeiul art. 90^1 din Codul penal.

Potrivit prevederilor art.90/1 alin.(1) Cod penal, în cazul în care instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parţială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, precum şi motivele condamnării cu suspendarea parţială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă.

În conformitate cu prevederile art.90/1 alin.(3) Cod penal, în cazul infracţiunilor grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar nu trebuie să fie mai mică decât jumătate din pedeapsa stabilită de instanţa de judecată.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilit inculpatului Golubev Alexandr *****, ţinând cont de faptul că ultimul nu a recunoscut vina în comiterea infracţiunii imputate (a recunoscut faptul consumului de substanțe narcotice nicidecum faptele imputate în rechizitoriu), ținând cont de impactul negativ și amploarea acțiunilor ilicite ce ține de circulația substanțelor narcotice în Republica Moldova la zi, în special faptul răspândirii acestora, totodată ținând cont de starea sănătății inculpatului, instanţa de judecată apreciază că executarea efectivă integrală a pedepsei stabilite lui Golubev Alexandr *****, nu este raţională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art.90/1 Cod Penal, consideră necesar de a dispune suspendarea parţială a executării pedepsei cu închisoarea stabilite prin prezenta sentinţă, după cum urmează:

- inculpatul Golubev Alexandr *****, **urmează să execute real pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 7 (șapte) luni**, în penitenciar de tip semiînchis.

- termenul de pedeapsă sub formă de închisoare rămas de **1 (unu) an și 7 (șapte) luni**, după ispășirea termenului stabilit supra, se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.

Urmează a computa în termenul executării pedepsei cu închisoarea stabilite lui Golubev Alexandr ***** durata reţinerii, din data de 15 decembrie 2022 ora 23.05 până la 18 decembrie ora 10.20/f.d. 77-85 Vol. II).

Potrivit prevederilor art.90/1 alin.(5) Cod penal, la liberarea persoanei pentru executarea părţii de pedeapsă suspendată condiţionat pot fi aplicate obligaţiile prevăzute la art.90 alin.(6).

Art.90 alin.(6) Cod penal prevede: Aplicînd condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; c^1) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susţinere materială familiei victimei; e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanţă; f) să participe la programe probaţionale; g) să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii; h) să fie supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni.

Reieșind din prevederile legale enunțate supra, precum şi din caracterul infracţiunilor comise, personalitatea inculpatului, instanţa de judecată consideră necesar ca în perioada de probaţiune inculpatul Golubev Alexandr ***** în conformitate cu prevederile art.90/1 alin.(5) şi art.90 alin.(6) pct.a) Cod penal, să fie obligat: să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent;

Potrivit art.90 alin.(6) Cod penal, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea parţială a executării pedepsei cu închisoare săvârşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, în termenul de probă o nouă infracţiune intenţionată sau încalcă în mod sistematic obligaţiile stabilite, instanţa de judecată îi stabileşte o pedeapsă în condiţiile art.85 dacă, după caz, nu sînt aplicabile prevederile alin.(7) din prezentul articol. Alin.(7) al aceluiaşi articol stabileşte că în cazul în care cel condamnat cu suspendarea parţială a executării pedepsei cu închisoare săvârşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, în termenul de probă o infracţiune din imprudenţă sau o infracţiune intenţionată uşoară sau mai puţin gravă, problema anulării sau menţinerii condamnării cu suspendarea parţială a executării pedepsei cu închisoare se soluţionează de către instanţa de

judecată, la demersul organului care exercită supravegherea asupra comportamentului celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată data de la care începe executarea pedepsei.

Totodată, instanța de judecată notează că inculpatul Golubev Alexandr *****, s-a prezentat în toate ședințele de judecată, a reparat benevol prejudiciul părții vătămate, ultimul neavând careva pretenții, motiv pentru care instanța de judecată dispune punerea în executare a prezentei sentințe din momentul definitivării acesteia.

Deopotrivă, instanța de judecată reiterează asupra efectului devastator al infracțiunii de traficului de substanțelor narcotice, în special se menționează numărul extrem de înalt al cauzelor ce au ca obiect substanțele narcotice, intanța notează că inculpatul Golubev Alexandr ***** anterior a fost condamnat pentru păstrare substanțelor narcotice însă nu a tras concluziile necesare și a continuat activitatea ilicită prin ce denotă că nu a tras concluziile necesare iar aplicarea unei pedepse mai blânde nu ar avea efect nici față de inculpat nici față de societate.

MĂSURA PREVENTIVĂ

În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Astfel, se atestă că la momentul pronunţării prezentei sentinţe, Golubev Alexandr ***** nu se află sub imperiul căreiva măsuri preventive.

Deşi inculpatul Golubev Alexandr ***** pe parcursul examinării cauzei penale s-a prezentat la şedinţele de judecată, manifestând un comportament responsabil faţă de înfăptuirea justiţiei, totuşi, având în vedere că în privinţa acestuia a fost aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare cu executarea reală a acesteia, instanţa de judecată apreciază că în privinţa inculpatului Golubev Alexandr ***** urmează a fi aplicată măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi ţara”, până la rămânerea definitivă a prezentei sentinţei.

Instanţa de judecată apreciază că măsura preventivă aplicată inculpatului, îl va responsabiliza de a se prezenta în cadrul şedinţelor de judecată care vor avea loc în instanţa de apel, în cazul în care prezenta sentinţă va fi atacată.

CHELTUIELI JUDICARE

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiuni privind cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În cadrul examinării cauzei acuzatorul de stat a formulat solicitare de încasare din contul inculpatului Golubev Alexandr ***** a cheltuielilor de judecată, după cum urmează: încasarea cheltuielilor de judecată în sumă totală de 1680 lei pentru efectuarea raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-4917 din 12 ianuarie 2023.

Conform art.227 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală cheltuielile judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă

modalitate. Potrivit art.228 alin.(1) Cod de procedură penală, în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare / suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenţii procedurali, interpreţi, traducători, experţi, specialişti, reprezentanţii legali ai părţii vătămate, ai părţii civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală şi în instanţă; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioadă de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acţiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanţei. (2) Organele, întreprinderile, instituţiile şi organizaţiile de stat sânt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanţei. (3) Expertului şi specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparţin şi care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. (4) Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligaţiilor, afară de cazurile când le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. (5) Cheltuielile suportate de persoanele menţionate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărâri a organului de urmărire penală sau a instanţei în mărimea stabilită de legislaţia în vigoare. Conform prevederilor art.229 Cod de procedură penală (1) Cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatei cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. (3) Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. (4) În cazul condamnării câtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele. (5) În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părţii vătămate cu învinuitul, inculpata, instanţa de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părţii vătămate, a învinuitului, inculpatei sau numai a uneia din părţi. (6) În caz de deces al condamnatului pînă la intrarea în vigoare a sentinţei, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. (7) În cazul condamnaţilor minori, pot fi obligaţi la achitarea cheltuielilor judiciare părinţii sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligaţiilor lor faţă de minor. Instanța de judecată menționează că conform prevederilor art.143 Cod de procedură penală expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morţii; 2) gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale; 3) stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatei – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător / drepturile şi interesele legitime în procesul penal; 3/1) stării psihice şi fizice a persoanei în privinţa căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vârstei bănuitului, învinuitului, inculpatei sau părţii vătămate – în cazurile în care această circumstanţă are importanţă pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vârsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părţii

vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privinţa capacităţii lor de a percepe just împrejurările ce au importanţă pentru cauza penală şi de a face declaraţii despre ele, dacă aceste declaraţii ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărârii în cauza dată; 6) altor cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

La etapa urmăririi penale s-a impus necesitate efectuării mai multor expertize judiciare.

În acest sens, instanța de judecată reține că urmărirea penală ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă.

În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuția cuvenită experţilor si interpreților pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi pentru aplicarea legii penale celui ce a comis infracțiunea. Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală: întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale / și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia.

Mai mult decât atât, alin.(2) al art.143 din Codul de procedură penală, care prevedea că „Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin.(1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat”, a fost abrogat prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr.316 din 22 decembrie 2017, în vigoare din 09 februarie 2018.

Prezenta cauză penală a fost examinată după adoptarea acestei Legi menționate supra, respectiv, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la Golubev Alexandr în beneficiul statului, suma totală de 1680 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportată pentru întocmirea Raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-4917 din 12 ianuarie 2023.

CORPURI DELICTE, DOCUMENTE

Soarta corpurilor delicte necesită a fi decisă conform art.162 CPP. Potrivit alin.(l) pct.l)-5) al articolului menţionat, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Prin ordonanța din 22 decembrie 2022 a fost recunoscut în calitate de corp delict: - Un telefon mobil de model ” Samsung A10S”, cu numărul de culoare negru, 5 bancnote cu nominalul 50 lei, 2 bancnote cu nominalul 100 lei, 12 pachete de polietilenă cu sistem de închidere ” Zip-Lock”, ridicate prin procesul verbal de percheziției din domiciliul lui Golubev

Alexandr, situat în or *****, ***** din 15 decembrie 2022 , anexate la cauza penală prin ordonanța din 22 decembrie 2022, care se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Anenii Noi, conform chitanțierului cu nr. 95/22 din 22 decembrie 2022 (f.d. 220 Vol. I).

În cadrul ședinței de judecată din 12 iunie 2023 urmare a cercetării corpurilor delicte a fost anexat la materialele 12 pachete de polietilenă cu sistem de închidere ” Zip-Lock”, ridicate prin procesul verbal de percheziției din domiciliul lui Golubev Alexandr, situat în or *****, ***** din 15 decembrie 2022.

Potrivit art. 106 Cod Penal (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forţată şi gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

(2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):

a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei infracţiuni;

b) rezultate din infracţiuni, precum şi orice venituri din valorificarea acestor bunuri;

c) date pentru a determina săvîrşirea unei infracţiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;

e) deţinute contrar dispoziţiilor legale;

f) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din infracţiuni şi din veniturile de la aceste bunuri;

g) care constituie obiectul infracţiunilor de spălare a banilor sau de finanţare a terorismului.

(2^1) Dacă bunurile rezultate din infracţiuni şi veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobîndite legal, se confiscă acea partea din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracţiuni şi a veniturilor de la aceste bunuri.

(3) Dacă bunurile menţionate la alin.(2) lit.a) şi b) aparţin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu ştia şi nici nu trebuia să ştie despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu ştia şi nici nu trebuia să ştie despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă.

(4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabileşte o pedeapsă penală.

(5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracţiunilor săvîrşite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

Corespunzător prevederilor art. 106 Cod Penal, ținând cont de faptul că este cert stabilit faptul înstrăinării substanțelor narcotice de către Golubev Alexandr corpurile delicte 5 bancnote cu nominalul 50 lei, 2 bancnote cu nominalul 100 lei , care se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Anenii Noi, conform chitanțierului cu nr. 95/22 din 22 decembrie 2022, se supun confiscării speciale.

Totodată, Un telefon mobil de model ” Samsung A10S”, de culoare negru, transmis spre păstrare inculpatului, urmează a fi lăsat în proprietatea acestuia din momentul devenirii irevocabile a prezentei sentințe.

Subsecvent, 12 pachete de polietilenă cu sistem de închidere ” Zip-Lock”, ridicate prin procesul verbal de percheziției din domiciliul lui Golubev Alexandr, situat în or *****, ***** din 15 decembrie 2022, transmis spre păstrare instanței de judecată în ședința de judecată din 12 iunie 2023, urmează a fi păstrate la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare.

Prin ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 26 ianuarie 2024 au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte și anexate la cauza penală: O cutie

de chibrite în interiorul căreia se observă o substanță de culoare verde, uscată cu un miros specific, ridicată prin procesul verbal de percheziție din 15 decembrie 2022 în cadrul efectuării percheziției în domiciliul amplasat pe adresa or. *****, *****, unde domiciliază de facto cet. Golubev Alexandr *****, anexate la cauza penală prin ordonanța din 26 ianuarie 2023, care se află la păstrare la dosar ca urmare a cercetării în ședința de judecată (f.d. 177 Vol. II).

Corespunzător prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 3 CPP corpurile delicte: - o cutie de chibrite în interiorul căreia se observă o substanță de culoare verde, uscată cu un miros specific, ridicată prin procesul-verbal de percheziție din 15 decembrie 2022 în cadrul efectuării percheziției în domiciliul amplasat pe adresa or. *****, *****, unde domiciliază de facto cet. Golubev Alexandr *****, ce constituie obiectul infracțiunii, transmis spre păstrare instanței de judecată în ședința de judecată din 12 septembrie 2023, urmează de nimicit din momentul devenirii irevocabile a prezentei sentințe.

În conformitate cu prevederile art.art.7, 61,75, 72, 84 Cod Penal RM, art., 384-385, 389, 392-395 Cod procedură penală a RM, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat Golubev Alexandr *****, născut la ***** în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 217[1] alin. (3) lit. f) Cod penal al RM și în baza acestei Legi se aplică pedeapsa sub formă de 3 (trei) ani 2 (două) luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii sau exercita activități legate de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor lor pe un termen de 3 (trei), cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor art.90[1] Cod penal, se suspendă parțial executarea pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului Golubev Alexandr *****, născut la ***** prin prezenta sentinţă, după cum urmează:

- inculpatul Golubev Alexandr *****, născut la ***** urmează să execute real pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an 7 (șapte) luni, în penitenciar de tip semiînchis.

- termenul de pedeapsă sub formă de închisoare rămas de 1 (unu) an 7 (șapte) luni, după ispășirea termenului stabilit supra, se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.

A computa în termenul executării pedepsei cu închisoarea stabilite lui Golubev Alexandr ***** durata reţinerii, din data de 15 decembrie 2022 ora 23.05 min. până la 18 decembrie ora 10.20 min.

În conformitate cu prevederile art.90[1] alin.(5) şi art.90 alin.(6) pct. a) Cod penal, în perioada de probaţiune Golubev Alexandr ***** se obligă:

- să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent;

Pedeapsa sub formă de închisoare, aplicată lui Golubev Alexandr *****, născut la ***** prin prezenta sentinţă urmează a fi pusă în executare din momentul rămânerii definitive a sentinţei, cu calcularea termenului din momentul reținerii acestuia.

Se aplică în privinţa inculpatului Golubev Alexandr *****, născut la ***** măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi ţară”, până la rămânerea definitivă a prezentei sentinţe.

Se admite cererea acuzatorului de stat procuror în Procuratura Anenii Noi privind încasarea din contul inculpatului Golubev Alexandr ***** cheltuielile de judecată pentru efectuarea raportului de expertiză cu nr. 34/12/1- R-4917 din 12 ianuarie 2023.

Se încasează din contul lui Golubev Alexandr ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime totală de 1680 (o mie șase sute optzeci) lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară.

Corpurile delicte şi anume:

- Un telefon mobil de model ” Samsung A10S”, de culoare negru, transmis spre păstrare inculpatului, urmează a fi lăsat în proprietatea acestuia din momentul devenirii irevocabile a prezentei sentințe.

- 5 bancnote cu nominalul 50 lei, 2 bancnote cu nominalul 100 lei ridicate prin procesul-verbal de percheziției din domiciliul lui Golubev Alexandr, situat în or *****, ***** din 15 decembrie 2022 care se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP *****, conform chitanțierului cu nr. 95/22 din 22 decembrie 2022, se supun confiscării speciale.

- 12 pachete de polietilenă cu sistem de închidere ” Zip-Lock”, ridicate prin procesul-verbal de percheziției din domiciliul lui Golubev Alexandr, situat în or *****, ***** din 15 decembrie 2022, transmis spre păstrare instanței de judecată în ședința de judecată din 12 iunie 2023, urmează a fi păstrate la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare.

- o cutie de chibrite în interiorul căreia se observă o substanță de culoare verde, uscată cu un miros specific, ridicată prin procesul-verbal de percheziție din 15 decembrie 2022 în cadrul efectuării percheziției în domiciliul amplasat pe adresa or. *****, *****, unde domiciliază de facto cet. Golubev Alexandr *****, ce constituie obiectul infracțiunii, transmis spre păstrare instanței de judecată în ședința de judecată din 12 septembrie 2023, urmează de nimicit din momentul devenirii irevocabile a prezentei sentințe.

Sentința integrală a fost pronunțată public la data de 16 mai 2024.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Olga Fiodorov**