Dosarul nr. 2a-3407/25 (2-24030233-02-2a-24092025)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Mardari Alexandru

D E C I Z I E

16 decembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele completului, judecătorul Dimitriu Serghei
Judecătorii Badan-Melnic Eleonora şi Gîrleanu Violeta

examinând în procedură scrisă, cererea de apel declarat de Traci Gheorghe, reprezentat de avocatul Bîrcă Valeriu, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 decembrie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Î.M. „Moldcell" S.A. împotriva lui Traci Gheorghe, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Pretențiile și argumentele reclamantului.

1. La data de 15 martie 2024 reclamantul Î.M. „Moldcell" S.A., reprezentat de avocatul Stroevici Victor s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Traci Gheorghe, cu privire la încasarea din contul acestuia a datoriei în mărime de 22 581, 86 lei, a taxei de stat în mărime de 1 154 lei, a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 1 500 lei și a taxei de 20 Euro conform cursului BNM la data executării obligației pentru cheltuieli de recuperare.
2. În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la data de 09 februarie 2022, Î.M. „Moldcell" S.A. în calitate de furnizor şi Traci Gheorghe, în calitate de abonat au încheiat acordul suplimentar la contractul de abonament nr. ***** la nr. GSM *****, potrivit căruia, „ Furnizorul îi oferă abonatului beneficii la utilizarea serviciilor si posibilitatea de a achiziţiona dispozitive la preţ special, iar abonatul se obligă să conecteze la serviciile furnizorului si să utilizeze serviciile furnizorului pe parcursul perioadei minime obligatorii conform condiţiilor prevăzute în contract". În baza contractului, operatorul s-a obligat să presteze servicii de telefonie mobilă, iar conform acordului suplimentar, potrivit căruia operatorul a transmis în proprietatea abonatului un dispozitiv mobil de tip Apple iPhone 11 64GB, abonatul obligându-se de a achita suma de 599 lei lunar, timp de 24 luni conform condițiilor expuse în acord.
3. Afirmă reclamantul că potrivit pct. 2.1 a Acordului suplimentar nr. ***** din 09 februarie 2022 la nr. GSM *****, abonatul este obligat să utilizeze serviciile furnizorului şi să mențină statutul activ al numărului abonatului pentru toată perioada activă obligatorie de utilizare a serviciilor furnizorului. Reieșind din faptul că obligaţia de a achita abonamentul lunar nu a fost respectată, iar valoarea contului a devenit negativă, la data de 22 aprilie 2022, Î.M. „Moldcell" S.A. a suspendat prestarea serviciilor. Actualmente datoria pentru serviciile acordate de telefonie mobilă constituie 1 626, 57 lei, reducerea acordată la contractul de abonament 375 lei şi datoria pentru echipamentul mobil Apple iPhone 11 64GB constituie 13 178 lei.

   Conform pct. 3.1.1. a acordului suplimentar din 9 februarie 2022, în cazul în care

Abonatul în decursul perioadei de valabilitate al prezentului Acord, nu execută sau execută parţial prevederile acestuia, acesta este obligat sa achite Furnizorului o compensaţie, care se va calcula prin înmulţirea coeficientului pentru calculul compensaţiei cu numărul de luni rămase până la expirarea Perioadei minime contractuale, sau o compensaţie fixă conform, pct. 1.

Datoria în sumă de 13178 lei, reprezintă compensaţia pentru echipamentul mobil aplicată conform pct. 3.1.1. a Acordului Suplimentar la Contractul de Abonament (599 lei x 22 luni /neachitate).

În temeiul pct. 3.2. a acordului suplimentar din 9 februarie 2022, furnizorul (Operatorul) va calcula o dobândă de întârziere în mărime de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 100 de zile din data calculării termenului respectiv. Dobânda de întârziere se va calcula din suma totală a Compensaţiei şi a datoriei acumulată în contul numărului Abonatului.

Astfel, dobânda de întârziere în mărime de 0,5% din suma totală se calculează conform formulei: (1626,57 + 13178) lei x 0,5% x 100 zile = 7 402,29 lei conform prevederilor contractuale stabilite de părți.

Prin notificările repetate, ultima la data de 2024, reclamantul a înştiinţat pîrîtul Traci Gheorghe, privind nerespectarea clauzelor contractuale şi obligaţia de stingere a datoriei acumulate, acordându-i pârâtului termen necesar pentru stingerea datoriei în sumă de 22581,86 lei, fapt ignorat de către pârât, reclamantul urmând sa apeleze la instanţa de judecata privind încasarea forțată a datoriei.

4. În drept, invocă prevederile art. art. 8, 10, 210, 512, 514, 572, 602, 970, 971 și 978 Cod Civil al Republicii Moldova.

Poziția instanței de fond.

5. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 26 decembrie 2024, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Î.M. „Moldcell" S.A. împotriva lui Traci Gheorghe, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a încasat de la Traci Gheorghe, născut la *****, în beneficiul Întreprinderii Mixte „Moldcell" Societate pe Acțiuni cod fiscal 1002600046027, suma de 22581 (douăzeci și două mii cinci sute optzeci și unu) lei, suma de 954 (nouă sute cincizeci și patru) lei cu titlu de cheltuieli pentru taxa de stat, suma de 200 (două sute) lei taxa de timbru, precum și suma de 1500 (una mie cinci sute) lei cu titlu cheltuieli pentru asistența juridică, în rest pretențiile s-au respins.
6. Pentru a hotărî astfel, prima instanță a reținut, cu referire la materialele cauzei, că la 09.02.2022, între ÎM „Moldcell" și Traci Gheorghe, a fost încheiat acordul suplimentar la contractul de abonament nr. *****. În temeiul acordului suplimentar la contractul de abonament nr. *****, pârâtul Traci Gheorghe a acumulat față de ÎM „Moldcell" datoria în sumă de 22581,86 lei, fapt indicat în actul de constatare, fiind indicate toate componentele care constituie suma datorată datoria pentru servicii acordate 1626,57 lei, compensația pentru echipament 13178 lei, reducerea oferită conform contractului de abonament 375 lei, dobânda de întârziere 7 402, 29 lei.

Făcând trimitere la prevederile art. 942 alin. (1) și (2) Cod civil, analizând doar înscrisurile anexate de reclamant la cererea de chemare în judecată, deoarece pârâtul căruia i-a fost expediată cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexe, dar care nu a reclamat corespondenţa de la oficiul poştal, și astfel nu a prezentat probe/dovezi care ar confirma faptul lipsei datoriei faţă de reclamant, judecătorul primei instanțe a concluzionat că, cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderii Mixte „Moldcell" Societate pe Acțiuni împotriva lui

Traci Gheorghe este întemeiată și urmează să fie admisă parțial.

În partea solicitării de încasare a sumei de 20 euro, pretențiile s-au respins ca neîntemeiate, or conform normei art. 945 al. (3) Cod civil dispozițiile prezentului articol se aplică doar contractelor prin care un profesionist livrează bunuri, execută lucrări sau prestează servicii în folosul unui alt profesionist sau al unei autorități publice ori al unei alte persoane juridice de drept public sau asociații ale acestora. Astfel pârâtul având calitatea de consumator, reclamantul nu poate pretinde încasarea cheltuielilor de recuperare.

Solicitarea apelantului:

7. Nefiind de acord cu Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 26 decembrie 2024, de Traci Gheorghe, reprezentat de avocatul Bîrcă Valeriu, la 14.05.2025, a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii și trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.
8. Prin Încheierea Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru din data de 07 octombrie 2025, a fost admisă cererea apelantului cu privire la repunerea în termen, ultimul fiind repus în termenul legal de declarare a apelului (f. d. 70).
9. La data de 01 decembrie 2025, reprezentantul apelantului a depus un apel suplimentar, în care invocă necesitatea atragerii în proces, la rejudecare în primă instanță, a Prodan Ion, persoană care pretinde că a sustras ilegal datele sale de identitate și a contractat împrumuturi și credite pe care le-a însușit.

Argumentele părților:

10. *În susținerea apelului*, Traci Gheorghe, reprezentat de avocatul Bîrcă Valeriu, a indicat că la 02.05.2025 la adresa acestuia de domiciliu, a recepționat Încheierea din 30.04.2025 privind intentarea procedurii de executare, emisă de executorul judecătoresc Casian Veronica în cadrul procedurii nr. 058-26/2025 privind executarea documentului executoriu nr. 2-3953/2024 din 26.12.2024, eliberat de Judecătoria Chișinău, sediul Centru privind încasarea sumei de 25 235,86 lei de la apelantul Traci Gheorghe în contul creditorului ”Moldcell” SA.
11. Adresându-se la biroul executorului judecătoresc Casian Veronica pentru precizări, prin procesul-verbal din 05.05.2025 i-au fost comunicate: Titlul executoriu nr. 2-3953/2024 din 26.12.2024, eliberat de Judecătoria Chișinău, sediul Centru; Încheierea de intentare nr. 058-26/2025 din 30.04.2025; Încheierea de aplicare a măsurilor de asigurare nr. 058-26/2025 din 30.04.2025. În aceste circumstanțe, apelantul Traci Gheorghe ar fi aflat despre existența documentului executoriu nr. 2-3953/2024 din 26.12.2024, eliberat de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, privind încasarea din contul meu în beneficiul Moldcell SA a unor sume băneşti.
12. Menționează că Hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24.12.2024 a fost emisă, iar cauza civilă a fost examinată în lipsa citării și notificării apelantului Traci Gheorghe, el necunoscând despre existența acestui litigiu. Nu a semnat nici un contract de abonament cu nr. ***** din 09.02.2022 la nr. GSM ***** și nici un acord suplimentar prin care operatorul ”Moldcell” SA să-i fi transmis în proprietatea sa vreun dispozitiv mobil de tip iPhone 11 64 GB. Mai mult decît atît, nr. de telefon GSM ***** nu i-a aparținut niciodată.
13. Învederează suplimentar instanței de apel că datele sale cu caracter personal au fost în mod ilegal dobîndite de altă persoană (Prodan Ion), care le-a utilizat prin înșelăciune și escrocherie la primirea mai multor împrumuturi băneşti (de la OCN „Credit Bun" SRL, OCN „Credits 2ALL" SRL, OCN „MSA Credit" SRL, OCN „„Microinvest" SRL, ș.a.), fapt

despre care a sesizat organele de drept, fiind pornită în acest sens mai multe cauze penale. La momentul actual pe rolul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani se află mai multe cauze penale în cadrul cărora cet. Prodan Ion este inculpat de fapta prevăzută de art. 190 Cod penal (Escrocheria).

14. Drept urmare, exprimă dezacordul cu Hotărîrea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 26.12.2024 în partea admiterii cererii de chemare în judecată înaintată de ÎM „Moldcell" SA împotriva sa cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor judecată, precum şi încasării de la apelantul Traci Gheorghe a pretinsei datorii rezultată din contractul de abonament cu nr. ***** din 09.02.2022 la nr. GSM ***** şi acordul suplimentar la acesta, pe care el nu le-a semnat şi de prestația în baza cărora el nu a beneficiat.

Astfel, contractul de abonament din 09.02.2022 şi acordul suplimentar la contractul de abonament pentru abonații SA ”Moldcell” (f. d. 12, 13) conţine o semnătură contrafăcută care nu îi aparţine. La fel, copia buletinului de identitate seria ***** din *****, care conţine datele sale personale sustrase, nu are fotografia sa facială, ci a inculpatului Prodan Ion, care a falsificat acest pretins act de identitate. Aceste circumstanțe au constituit obiect de investigare în cadrul cauzelor penale sus menţionate. Prin intermediul avocatului a primit unele acte procesuale care atestă cele relatate și le anexează. De asemenea, pentru comparaţie prezintă copia certificată a buletinului său de identitate seria ***** din *****, conform anexei.

Relevă că nu i s-a comunicat prin citație în modul stabilit despre locul, data şi ora sedinţei de judecată, conform art. 100 alin. (1) Cod de procedură civilă. În conformitate cu art.102 alin.(2), (3) şi (6) CPC, în cauzele de urgenţă, participanţii la proces, martorii, experţii, specialiştii şi interpreţii pot fi înştiinţaţi sau chemaţi în judecată prin telegramă, prin telefon şi la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor sau prin alte mijloace care să ateste înmînarea şi primirea înştiinţării sau citaţiei.

Această stare de fapt se constată prin materialele cauzei civile 2-3953/2024, astfel încât nici înştiinţarea despre cauza pendinte şi nici copia de pe Hotărîrea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 26.12.2024 nu i-a fost comunicată. Din aceste considerente, subsemnatul Traci Gheorghe am fost în imposibilitate de a contesta cu apel Hotărîrea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 26.12.2024 în termenul prevăzut de lege, deoarece nu a cunoscut despre procesul de judecată în cauză, precum şi despre pronunțarea actului judecătoresc prenotat, care interferează în drepturile şi interesele sale legitime, actualmente executorul judecătoresc urmărind suma bănească în baza Titlului executoriu nr. 2-3953/2024 din 26.12.2024, eliberat de Judecătoria Chişinău, sediul Centru din contul său, deşi aparent de beneficiile relaţiilor juridice cu intimatul ÎM ”Moldcell” SA a beneficiat cet. Prodan Ion, care a utilizat în mod fraudulos datele sale de identitate.

15. *Intimata SA ”Moldcell”, nu a depus referință la cererea de apel*, în cadrul termenului stabilit de instanța de apel (f. d. 70-71).

Aprecierea instanței de apel.

16. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de apelant și a materialelor din dosar, intimata neprezentând referință în termenul stabilit, Colegiul consideră apelul declarat ca fiind întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea hotărârii instanței de fond cu trimiterea cauzei spre rejudecare în primă instanţă, în alt complet de judecată, din următoarele considerente.
17. În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă, *instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii*

atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepția cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alți participanți la proces.

18. Potrivit art. 385 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărîrea primei instanţe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanţă doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art.388 alin.(1) lit.d) şi i).* La solicitarea participanţilor la proces, instanţa de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanţă doar *o singură dată, în cazul prevăzut la art.388 alin.(1) lit.b).*
19. În temeiul art. 386 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, *hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.*
20. În conformitate cu art. 388 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă hotărîrea primei instanţe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, *dacă cauza a fost judecată de instanţă în absenţa unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora şedinţei de judecată*.
21. Completul de judecată reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).
22. Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag.84,98).
23. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că principiul contradictorialității și principiul egalității armelor, care sunt strâns legate, sunt componente fundamentale ale conceptului de „proces echitabil" în sensul Articolului 6 § 1 din Convenție (a se vedea Regner v. Republica Cehă [MC], nr. 35289/11, § 146, 19 septembrie 2017). Ele cer un „echilibru just" între părți: fiecărei părți trebuie să i se ofere o oportunitate rezonabilă de a-și prezenta cauza în condiții care nu o plasează într-un dezavantaj substanțial față de oponentul sau oponenții săi (a se vedea Andrejeva v. Letonia [MC], nr. 55707/00, § 96, CEDO 2009).
24. Principiile generale referitoare la citarea părților la proces au fost rezumate în cauza Bacaksız v. Turcia (nr. 24245/09, §§ 52-57, 10 decembrie 2019). În cazurile în care procesele civile au fost desfășurate fără participarea reclamanților, Curtea verifică (i) dacă autoritățile au informat cu diligență reclamanții din proces și dacă se poate considera că reclamanții au renunțat la dreptul lor de a se prezenta în fața instanțelor și de a se apăra; și

(ii) dacă dreptul intern a oferit reclamanților mijloace adecvate pentru a asigura o nouă examinare contradictorie, după ce au aflat despre hotărârile pronunțate împotriva lor. Chiar dacă părțile la proces demonstrează o anumită lipsă de diligență, Curtea a stabilit că consecințele atribuite comportamentului lor de către instanțele naționale trebuie să fie proporționale cu gravitatea omisiunilor lor și să țină seama de principiul general al procesului echitabil. În final, o eroare admisă în cadrul instanței de fond poate fi remediată în apel, atâta timp cât autoritatea de apel are competența deplină de a casa hotărârea contestată și fie de a lua decizia personal, fie de a remite cazul pentru adoptarea unei noi hotărâri (ibid., §§ 56-57).

25. În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate*.
26. În conformitate cu art. 100 al. (1) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.
27. În conformitate cu art. 276/3 Cod de procedură civilă:

(1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

(2) Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.

(3) *În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă*.

28. Potrivit art. 276/4 al. (2) Cod de procedură civilă, dacă, *după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă*, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.
29. Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru, ținând cont că obiect al prezentei cereri de apel, reprezintă dezacordul integral al apelantului cu hotărârea primei instanțe, în partea soluției pronunțate, pornind de la normele de drept procedural invocate a fi încălcate în cererea de apel, va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în limitele devolutive respective.
30. Astfel, se reiterează că obiectul dedus judecății, este constituit din cererea de încasare a datoriei și altor cerințe subsecvente.
31. Fiind investită cu examinarea prezentului litigiu, prima instanţă a concluzionat asupra

temeiniciei parțiale a acțiunii, cu referire la materialele cauzei, motivând soluția pe faptul că la 09.02.2022, între ÎM „Moldcell" și Traci Gheorghe, a fost încheiat acordul suplimentar la contractul de abonament nr. *****. În temeiul acordului suplimentar la contractul de abonament nr. *****, pârâtul Traci Gheorghe a acumulat față de ÎM „Moldcell" datoria în sumă de 22581,86 lei, fapt indicat în actul de constatare, fiind indicate toate componentele care constituie suma datorată datoria pentru servicii acordate 1626,57 lei, compensația pentru echipament 13178 lei, reducerea oferită conform contractului de abonament 375 lei, dobânda de întârziere 7402, 29 lei.

32. Referitor la examinarea cauzei în lipsa unei referințe a părții pârâte, prima instanță a reținut că pârâtului i-a fost expediată cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexe, dar care nu a reclamat corespondenţa de la oficiul poştal, și astfel, nu a prezentat probe/dovezi care ar confirma faptul lipsei datoriei faţă de reclamant.
33. *Completul de judecată atestă ca fiind prematură soluția primei instanțe, derivând din aplicarea eronată a normelor de drept procedural, fapt pentru care se atestă încălcarea dreptului la apărare, anume dreptul pârâtului de a fi citat/informat despre examinarea cauzei civile, a prezenta referință și contraprobe, nefiind asigurată comunicarea actelor de procedură pârâtului Traci Gheorghe, fapt pentru care hotărîrea contravine legislației procedurale, urmând a fi casată*.
34. Astfel, materialele cauzei atestă că, la data de 15 martie 2024, reclamantul Î.M. „Moldcell" S.A. s-a adresat în instanța de judecată împotriva lui Traci Gheorghe, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.
35. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 martie 2024, s-a acceptat în procedura cererilor cu valoare redusă cererea de chemare în judecată declarată și în acest sens s-a dispus expedierea în adresa pârâtului, a copiei încheierii respective și copia acțiunii (f. d. 23).
36. Încheierea nominalizată și anexele nu au fost reclamate, fiind restituite instanței, conform mențiunii factorului poștal *„nereclamat"*, la data de 15 iulie 2024 (f.d.25), or chiar dacă în conținutul citației se indică adresa din cererea de chemare în judecată ca fiind cea a domiciliului pârâtului, de către instanța de fond, *corespondența destinată pârâtului Traci Gheorghe, de fapt, a fost expediată la adresa indicată ca fiind de corespondență a reclamantului Î.M. „Moldcell" S.A., și nu la adresa de domiciliu a pârâtului Traci Gheorghe*.
37. În urma circumstanțelor stabilite, se evidențiază că, instanța de fond a examinat cauza în lipsa citării legale a pârâtului, ori, încheierea din 20 martie 2024 cu anexele destinate pîrîtului, au fost expediate la adresa reclamantului - mun. Chișinău, str. Piața Dimitrie Cantemir 1, bir. 1, 2, și nu la cea a pârâtului, scrisoarea-plic cu inscripția pe adeverință *„nereclamat"*, fiind restituită de Oficiul Poștal (f. d. 22).
38. În asemenea circumstanțe, Colegiul civil califică ca justificate alegațiile apelantului Traci Gheorghe precum că, nu a cunoscut despre aflarea pe rol a litigiului în cauză, deoarece nu a fost citat în mod corespunzător cu privire la acest litigiu, în modul prevăzut de prevederile procedurale indicate supra, în general nefiindu-i comunicate la domiciliul său cererea de chemare în judecată cu anexele și încheierea instanței de judecată cu privire la drepturile sale aferente procedurii de examinare a cererilor în valoare redusă.
39. Astfel, în speță se atestă cu certitudine încălcarea procedurală nominalizată raportată la prevederile relevate, care a determinat examinarea cauzei fără participarea la examinarea acesteia a pârâtului, astfel apelantul fiind lipsit de dreptul la apărare și de participare la

proces, parte integrantă a dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 CEDO și reglementat de prevederile procedurale indicate supra, eroarea de procedurală stabilită nefiind pasibilă de a fi remediată de instanța de apel, hotărîrea primei instanțe urmând a fi casată cu trimiterea cauzei la rejudecare în primă instanță, cu oferirea tuturor garanțiilor procedurale ale unui proces echitabil.

40. Prin urmare, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că motivele invocate în apel sunt de natură să determine concluzia de a admite cererea de apel declarat de Traci Gheorghe, reprezentat de avocatul Bîrcă Valeriu, cu casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 26 decembrie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Î.M. „Moldcell" S.A. împotriva lui Traci Gheorghe, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în primă instanţă, în alt complet de judecată.
41. În conformitate cu prevederile art. art. 276/3-276/4, 385 lit. d), art. art. 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ al Curţii de Apel Centru -

D E C I D E :

Se admite cererea de apel declarată de Traci Gheorghe, reprezentat de avocatul Bîrcă Valeriu.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 26 decembrie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Î.M. „Moldcell" S.A. împotriva lui Traci Gheorghe, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în primă instanţă, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul Dimitriu Serghei

Judecătorii Badan-Melnic Eleonora

Gîrleanu Violeta