CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza penală **D E C I Z I E** judecătoria Bălți
Nr.1a-347/23 **07.06.2023** sediul Fălești
mun. Bălți judecător L. Trocin

Colegiul judiciar penal al Curţii de Apel Bălţi în componenţa
Preşedintelui de şedinţe: Ion Talpa
Judecători: Svetlana Șleahtițki și Angela Revenco
Grefier: Maria Baciu
Interpret: Angela Cruc
Cu participarea
Procurorului: Lilia Prisacari
Avocatului: Vasile Anton

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul procurorului în procuratura Fălești Lilian Gonța în cauza inculpatei:

Boiarinţeva Arina ***, născută la *****,**
originară și domiciliată în ***,**
moldoveancă, cet. RM, studii medii de specialitate, ne căsătorită, neîncadrată în câmpul muncii, fără antecedente penale,-

declarat în latura pedepsei penale, stabilită prin sentința judecătoriei Bălți sediul Fălești din 28.03.2023 prin care a fost condamnată după cum urmează:

- pe art. 264 alin. (4) lit. a) Cod penal, coroborat cu art. 364/1 alin. (8) Cod pr. penală, la 3 (trei) închisoare, cu anularea dreptului de conducere a mijloacelor de transport;
- pe art. 266 Cod penal coroborat cu art. 364/1 alin. (8) Cod pr. penală, la 1 (unu) an închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul

total al pedepselor, i s-a stabilit pedeapsa închisorii pe termen de 4 (patru) ani, u executare în penitenciar pentru femei de tip semiînchis, anularea dreptului de conducere a mijloacelor de transport, cu includerea în termenul pedepsei a perioadei arestului preventiv 23.09.2022 – 18.11.2022.

În corespundere cu art. 90 Cod penal s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pentru perioada probațiunii de 5 (cinci) ani.

Prin sentință s-a soluționat chestiunea cu privire la corpurile delicte, încasându-se cheltuieli de judecată în mărime de 11 914 lei.

Pe rolul instanței de fond cauza s-a aflat în perioada de 08.11.2022 – 28.03.2023 fiind examinată în procedură simplificată de recunoaștere a probelor administrate la faza urmăririi penale, prevăzută la art. 364/1 Cod pr. penală și în cea de apel pe perioada 27.04.2023 – 07.06.2023.

Pentru a se expune pe marginea apelului declarat, Colegiul,-

C O N S T A T Ă:

Potrivit sentinței **Boiarințeva Arina** a fost condamnată pentru, că la 23.09.2022, în jurul orelor 03:20, fără a deține permis de conducere, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, fapt confirmat prin rezultatul analizatorului de tip Drager Alcotest 8510, 7410 seria nr. ARJB nr. 0010 test nr. 435, din 23.09.2022, ce a fixat în aerul expirat de ea alcool etilic în cantitate de 0,37 mg/l, conducând mijlocul de transport de model „Volkswagen Golf" cu numărul de înmatriculare *****, deplasându-se pe traseul M-5 "Chișinău-Bălți-Criva", km 141+700 metri, cu o viteză excesivă, cu direcția de deplasare spre mun. Chișinău, dând dovadă de sine încredere exagerată și conducând automobilul neadecvat din cauza stării de ebrietate alcoolice, a tamponat cu partea dreaptă lateral din față a automobilului condus, pietonul Cernega Andjela *****a.n. *****, locuitoare a satului Hiliuți, raionul Fălești, care se deplasa pe acostamentul din partea dreaptă al traseului în aceeași direcție de mers, iar urmare a accidentului comis, din imprudență lui Cernega Andjela *****a.n. *****, în baza raportului de expertiză judiciară nr.20220C0058 din 14.10.2022, iau fost cauzate leziuni corporale sub formă de traumatism cranio-cerebral închis cu contuzie cerebrală, hemoragie subdurală pe dreapta. Leziunile sus menţionate au fost produse prin acţiunea traumatică cu obiect contondent, în timpul şi circumstanţele indicate, care sunt periculoase pentru viaţă şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă. Decesul lui Cernega Andjela survenit în rezultatul leziunilor corporale grave, periculoase pentru viaţă, de mai sus descrise.

Urmare a ilegalităților comise, a încălcat prevederile Regulamentului circulaţiei rutiere a Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05. 2009 (în vigoare din 13.07.2009) şi anume:

- pct.10 alin.(1) lit. a), b) din RCR, conform căruia: „Persoana care conduce un vehicul trebuie să fie aptă din punct de vedere psihofiziologic şi medical și să posede cunoştinţe şi să execute cerinţele Regulamentului Circulaţiei Rutiere, precum şi să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranţă vehiculul pe drum";

- pct.14 lit. a) din RCR, conform căruia: „Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere";

- pct.45 subpct.1) al Regulamentului Circulației Rutiere, conform căruia "*conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză*

stabilită, ţinând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii; d) situaţia rutieră",

- pct. 45 subpct.2) al Regulamentului Circulației Rutiere, conform căruia " *în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranţa traficului*".

Respectivele acțiuni i-au fost calificate pe art. 264 alin. (4) Cod penal, cu indicii calificativi *încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere de către o persoană care conduce mijlocul de transport, în stare de ebrietate alcoolică, încălcare ce a cauzat din imprudență decesul unei persoane*.

Tot Boiarințeva Arina, la 23.09.2022, pe la orele 03:20, fără a deține permis de conducere, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, fapt confirmat în baza rezultatului analizatorului de tip Drager Alcotest 8510, 7410 seria nr. ARJB nr. 0010 test nr. 435 din 23.09.2022 prin care în aerul expirat de către ultima s-a depistat alcool etilic în cantitate de 0,37 mg/l, conducând mijlocul de transport de model „Volkswagen Golf" cu numărul de înmatriculare *****, deplasându-se pe traseul M-5 "Chișinău-Bălți-Criva", km 141+700 metri, cu o viteză excesivă, cu direcția de deplasare spre mun. Chișinău, dând dovadă de sine încredere exagerată și conducând automobilul neadecvat din cauza stării de ebrietate alcoolice, drept urmare a tamponat cu partea dreaptă lateral din față a automobilului condus, pietonul Cernega Andjela *****a.n. *****, locuitoare a satului Hiliuți, raionul Fălești, care se deplasa pe acostamentul drept al traseului în aceeași direcție de mers, iar urmare a accidentului comis, Cernega Andjela *****a.n. ***** a decedat. Astfel, după comiterea accidentului rutier indicat supra, a părăsit locul accidentului, deplasându-se în mun. Bălți, prin ce a încălcat Regulamentul circulaţiei rutiere a Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05. 2009 (în vigoare din 13.07.2009) şi anume:

- pct.12 alin.(1) lit. a) din RCR, conform căruia: „1) Conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat: a) să oprească imediat vehiculul semnalizându-l în conformitate cu punctul 37 subpunctul 1) litera a) sau subpunctul 2) din prezentul Regulament; b) să nu schimbe poziţia vehiculului şi a obiectelor de pe carosabil provenite ca urmare a accidentului în traficul rutier, cu excepţia cazurilor prevăzute în subpunctul 1) literele c) şi d) din prezentul punct; c) să acorde primul ajutor, să cheme ambulanţa în cazul în care în accident au fost cauzate traumatisme persoanelor, iar dacă aceasta nu este posibil sau în cazurile de urgenţă – să asigure transportarea persoanei traumatizate la cea mai apropiată unitate medicală cu un vehicul de ocazie ori cu propriul vehicul, să declare la unitatea medicală identitatea sa, prezentând permisul de conducere sau alt act,

precum şi certificatul de înmatriculare a vehiculului, ulterior să revină la locul accidentului; d) să elibereze carosabilul deplasând vehiculul pe acostament ori cât mai aproape de bordura trotuarului, atunci când în urma accidentului nu sânt persoane decedate şi/sau traumatizate, iar prezenţa pe carosabil a vehiculului implicat în accident face dificil sau blochează traficul rutier; e) să marcheze locul iniţial al vehiculului, obiectelor ce ţin de accident şi a persoanei traumatizate, dacă se impune schimbarea poziţiei acestora pentru acordarea primului ajutor, transportarea persoanei traumatizate cu propriul vehicul la unitatea medicală sau pentru eliberarea carosabilului; f) să asigure, pe cît posibil, păstrarea urmelor, precum şi ocolirea locului accidentului; g) să anunţe despre accident poliţia şi să rămână pe loc până la sosirea poliţiştilor.

Respectivele acțiuni i-au fost calificate în baza art. 266 Cod penal, cu indicii calificativi *părăsirea locului accidentului rutier de către persoana care conducea mijlocul de transport și care a încălcat regulile de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport, dacă aceasta a provocat urmările indicate la art.264 alin. (3) și (5)*.

Sentința de condamnare în termenul şi modul prevăzut de art. 402 Cod pr. penală a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura Fălești, Lilian Gonța, cu solicitarea înăspririi pedepsei penale prin excluderea prevederilor art. 90 Cod penal, stabilind inculpatei pe art. 264 alin. (4) și art. 266 Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, definitiv spre executare 5 ani 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar pentru femei de tip semiînchis, cu includerea în termenul pedepsei a perioadei aflării ei în arest preventiv din 23.09.2022 până la 18.11.2022; apreciind drept neproporțional caracterul pedepsei penale în raport cu urmările survenite soldate cu decesul unei persoane, a cărei suspendare condiționată nu-și va atinge scopul restabilirii echității sociale.

La ședința instanței de apel procurorul participant Lilia Prisacari a pledat pentru admiterea apelului formulat pe motivele invocate în el, casarea sentinţei în latura predepsei cu adoptarea unei soluţii noi privind înăsprirea ei prin excluderea prevederilor art. 90 Cod penal, stabilindu-i pe art. 264 alin. (4) Cod penal 4 ani 6 luni închisoare, cu anularea dreptului de conducere a mijloacelor de transport; pe art. 266 Cod penal 1 an închisoare, definitiv în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal - 5 ani 6 luni închisoare cu executare în penitenciar pentru femei de tip semiînchis, cu anularea dreptului de conducere a mijloacelor de transport, or cea numită de instanță este una exagerat de blândă în raport cu urmările survenite.

Pe de altă parte, inculpata Boiarinţeva Arina și apărătorul desemnat Vasile Anton au pledat pentru respingerea apelului ca fiind nefondat, cu menținerea hotărârii atacate fără modificări, apreciind-o ca fiind una legală și întemeiată, adoptată în condițiile legii, pedeapsa numită fiind proporțională faptelor comise, în prezența circumstanțelor atenuante cum ar fi: recunoașterea vinovăției, căința

sinceră, acceptarea probatoriului administrat, caracteristica pozitivă, starea de sănătate precară, vârsta tânără.

Fiind legal citat pentru data și ora examinării cauzei, succesorul părții vătămate la ședința instanței de apel nu s-a prezentat, fapt pentru care, ascultând părerea participanților la proces, Colegiul consideră posibilă examinarea cauzei în absența acestui.

Verificând temeinicia argumentelor formulate de apelant în raport cu materialele cauzei penale, ascultând pledoariile participanților procesului penal și reieșind din volumul învinuirii formulate prin actul de sesizare a instanței conform prevederilor art. 325 Cod pr. penală, recunoscută de inculpată prin cererea depusă privind examinarea cauzei într-o procedură simplificată prevăzută de art. 364/1 Cod pr. penală, Colegiul, prin admiterea apelului acuzatorului de stat, va dispune casarea sentinței în latura pedepsei penale, cu înăsprirea ei, prin excluderea dispozițiilor art. 90 Cod penal și aplicarea unor noi termeni ai pedepsei închisorii, astfel încât pe art. 264 alin. (4) Cod penal să-i fie stabilit 4 ani închisoare, cu anularea dreptului de conducere a mijloacelor de transport; pe art. 266 Cod penal să-i fie stabilit 1 an închisoare; cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i definitiv pedeapsa închisorii pe termen de 5 ani, cu executare în penitenciar pentru femei de tip semiînchis, cu anularea dreptului de conducere a mijloacelor de transport.

În motivarea soluției adoptate, Colegiul reține dispozițiile art. 414 alin. (1) Cod pr. penală, potrivit căror, *judecând apelul, instanța de apel verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

În aceasta ordine de idei Colegiul reține, că prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art. 364/1 Cod pr. penală, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de către inculpata Boiarințeva Arina în corespundere cu alin. (3) a respectivei norme, prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, potrivit cărei a recunoscut în totalitate fapta indicată în rechizitoriu (f.d. 157, vol. 2).

Respectiv, chestionând-o pe Boiarințeva Arina în ce privește faptele imputate prin rechizitoriu și cercetând baza probantă administrată la caz, instanța în corespundere cu art. 364/1 alin. (4) Cod pr. penală, prin încheierea protocolară din 16.02.2023, i-a admis cererea pentru, că din conținutul probelor administrate, faptele imputate îi sunt dovedite, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea lui potrivit regulilor de audiere a martorului (f.d. 163, vol. 2), constatând obiectiv împrejurările de fapt și aspectelor de drept ce au importanță pentru justa soluționare a cauzei.

Astfel, că în raport cu materialul probator administrat pe caz, inculpata Boiarințeva Arina și-a recunoscut integral vinovăția atât în cadrul dezbaterilor judiciare în instanța de fond, cât și în cea de apel, depunând declarațiile benevole în ce privește circumstanțele comiterii ei, împrejurările faptei expuse de el coroborând întru-tot cu ansamblul probelor administrate în prezenta cauză, cărora instanța de fond li-a dat o apreciere obiectivă conform prevederilor art. 101 Cod pr. penală, din punct de vedere al concludenții, utilității, pertinenței, veridicității și coroborării reciproce, motivare pe care instanța de apel o acceptă şi pentru a evita repetări inutile o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudenţa CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii în cauza Albert vs. România din 16.02.2010 reiterează, că art. 6 §1 din Convenție deşi obligă instanţele să-și motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument în parte *(cauza Van de Hurk vs Olanda hotărârea din 19.04.1994, pct. 61),* cu toate acestea noţiunea de proces echitabil necesită ca o instanţă internă, fie prin însuşirea motivelor furnizate de o instanţă inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esenţiale supuse atenţiei sale. Respectiv, ținând cont de faptul, că probele verbale și material scrise, recunoscute și acceptate de inculpată în procedura simplificată de examinare a cauzei, pe care instanța și-a bazat concluziile de vinovăție a lui, sunt detaliat redate în conținutul sentinței de condamnare, Colegiul conchide inutilitatea expunerii lor repetate.

Drept urmare a celor invocate și constatând ca fiind dovedită fapta imputată inculpatei Boiarințeva Arina, Colegiul, la deliberarea asupra categoriei și termenului pedepsei penale prin prisma solicitării formulate de procuror, reține lipsa unei motivări plauzibile a temeiurilor de fapt ce ar determina aplicabilitatea cazului din speță a dispozițiilor art. 90 Cod penal, or recunoașterea vinovăției cu judecarea cauzei într-o procedură simplificată și căința sinceră, constituie împrejurări în temeiul cărora inculpata beneficiat reducerea limitelor de pedeapsă, ce nu mai pot fi apreciate drept circumstanțe atenuante a cauzei, care ar determina suspendarea executării pedepsei închisorii, pentru a nu le acorda o apreciere dublă. La fel, nedeterminative pentru aplicarea art. 90 Cod penal sunt și circumstanțele privitor la caracteristica pozitivă a inculpatei la locul de domiciliu și locul de muncă în ansamblu cu starea precară a sănătății.

În acest context instanța de apel relevă că la stabilirea pedepsei pentru fiecare persoană vinovată în parte, instanța de judecată este obligată să se conducă de cerințele (regulile) stabilite de lege, sau altfel spus, de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute la art. 75 Cod penal.

Prin urmare, legea penală acordă instanţei de judecată o anumită marjă de apreciere a limitelor pedepsei ce urmează a fi stabilită într-un caz concret, ținându-se cont de principiului individualizării răspunderii penale şi a pedepsei penale, caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, persoana celui vinovat,

circumstanţele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, precum și de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

La acest capitol, Colegiul ține să menționeze, că deși legea nu îngrădește libertatea instanței de judecată de a-și forma convingerea cu privire la posibilitatea făptuitorului de a se îndrepta fără executarea efectivă a pedepsei, *totuși legea obligă instanța să-și motiveze hotărârea de suspendare condiționată a executării pedepsei, indicând precis acele motive pe care s-a întemeiat convingerea ei.*

În cazul infracţiunilor săvârșite din imprudenţă, aprecierea conduitei persoanei vinovate depinde de atitudinea sa faţă de fapta comisă, faţă de victimă, parte vătămată, de compasiunea ce o manifestă în privinţa ultimilor, cărora, deşi în lipsa intenției directe, însă li s-au produs daune materiale şi în special, morale, care, după caz, nu mai pot fi recuperate.

Pe când în cazul din speță, instanța de fond aplicându-i inculpatei prevederile art. 90 Cod penal și dispunând suspendarea condiționată a pedepsei penale, nu a ținut cont de faptul, că acesta pe lângă comiterea din imprudență a accidentului rutier soldat cu decesul părții vătămate, se face vinovat încă de o infracțiune comisă din intenție și anume părăsirea locului faptei, lăsând victima într-o stare de inconștiență la fața locului, împrejurări ce urmau a fi analizate mult mai atent la stabilirea pedepsei.

Respectiv, deliberând asupra categoriei și termenului pedepsei penale ce urmează a-i fi stabilite inculpatei Boiarințeva Arina, Colegiul va ține cont în deplină măsură, de dispozițiile art. 61 Cod penal ce dezvăluie scopul pedepsei penale, cum ar fi: restabilirea echității sociale prin crearea la partea vătămată a încrederii, că drepturile și garanțiile ocrotite de legea penală, i-au fost respectate și asigurate într-un proces penal contradictoriu, sub aspectul protecției acordate de către organele statale, ce au dispus condamnarea făptuitorului pentru acțiunile ilegale cu acordarea satisfacției morale de la faptul, că acțiunile ilicite a făptuitorului nu au fost tolerate într-o societate democratică, numindu-i inculpatei o pedeapsă proporțională în raport cu gravitatea faptei comise și urmările survenite, urmărind în acest sens educarea lui și pentru prevenirea continuării activității criminale.

De rând cu aceasta, dispozițiile art. 75 Cod penal reglementează criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, urmând a se ține cont de faptul, că deși infracțiunea prevăzută de art. 264 alin. (4) Cod penal este comisă din imprudență, ea face parte din categoria infracțiunilor grave, ce atentează la

valoarea primordială protejată de legea penală - viața și sănătatea persoanei, garantate de art. 2 CEDO și Constituția RM, pentru care legiuitorul a prevăzut în exclusivitate pedeapsa închisorii.

Mai mult, infracțiunea prevăzută la art. 266 Cod penal, chiar dacă face parte din categoria infracțiunilor ușoare, totuși ea s-a manifestat printr-o intenție directă, față de urmările impactului survenit și valorile sociale lezate de ea prin acțiunile încadrate pe art. 264 alin. (4) Cod penal.

Ansamblul acestor împrejurări prin sine determină efectul preventiv serios al pedepsei închisorii ce urmează a-i fi stabilită, constituind o garanție de restabilire a echității sociale și o asigurare, că drepturile și libertățile consfințite în Constituția RM și alte legi, sunt apărate, violarea lor fiind contracarată și pedepsită.

În pofida termenului pedepsei solicitat de acuzare spre aplicare inculpatei Boiarințeva Arina în mărime de 4 ani 6 luni pe art. 264 alin. (4) Cod penal, Colegiul ținând cont de caracteristica pozitivă de la locul de trai și de la locul de muncă a inculpatei (f.d. 187, vol. 1; f.d. 44-45, vol. 2); starea precară a sănătății (f.d. 145-56, vol.2), lipsa unor antecedente penale, va dispune în baza acestei norme de incriminare a pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 4 ani, cu anularea dreptului de conducere a mijloacelor de transport. Pentru săvârșirea infracțiunii incriminată pe art. 266 Cod penal, va aplica inculpatei pedeapsa de un an închisoare. Pentru concurs de infracțiuni, la stabilirea pedepsei definitive, prin cumul parțial al pedepselor aplicate în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, va determina pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 5 ani, cu anularea dreptului de conducere a mijloacelor de transport, cu executare în penitenciar pentru femei semiînchis, întru excluderea manifestării în continuare a aceluiași comportament de neglijare a restricțiilor impuse de lege, precum și a practicii vicioase de sine încredere în rândurile conducătorilor auto infractori.

Astfel încât prin aplicarea acestei pedepse, va fi asigurat atât scopul legii penale cât și principiul umanismului (art. 4 Cod penală) potrivit cărui legea penală nu urmărește scopul cauzării suferințelor fizice sau lezarea demnității umane, având doar scopul corectării celui vinovat în vederea prevenirii activității criminale.

În rest, dispozițiile sentinței cu privire la cheltuielile de judecată, precum și referitor la corpurile delicte nefiind contestate vor fi păstrate fără modificări.

În corespundere cu art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod pr. penală, Colegiul,-

D E C I D E:

Apelul procurorului în procuratura Fălești Lilian Gonța declarat împotriva sentinței judecătoriei Bălți sediul Fălești din 28.03.2023 în cauza lui Boiarințeva Arina ***** se admite, cu casarea ei în latura pedepsei penale și pronunțarea în

această parte a unei soluții noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Boiarințeva Arina *****, recunoscută vinovată pentru comiterea infracțiunilor, prevăzute la art. art. 264 alin. (4); 266 Cod penal i se stabilește următoarea pedeapsă:

- pe art. 264 alin. (4) Cod penal - 4 (patru) ani închisoare cu executare în penitenciar pentru femei de tip semiînchis, cu anularea dreptului de conducere a mijloacelor de transport;
- pe art. 266 Cod penal – 1 (unu) an închisoare cu executare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul total, pedeapsa definitivă se stabilește 5 (cinci) ani închisoare cu executare în penitenciar pentru femei de tip semiînchis, cu anularea dreptului de conducere a mijloacelor de transport.

Boiarințeva Arina ***** se plasează în arest din sala de ședințe, cu calcularea termenului din data pronunțării respectivei decizii 07.06.2023, cu includerea în el a perioadei arestului preventiv 23.09.2022 – 18.11.2022.

În rest dispozițiile sentinței se păstrează fără modificări.

Decizia este executorie din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la CSJ în termen de 30 zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Adoptată și pronunțată public la 07.06.2023.

Decizia motivată pronunțată la 05.07.2023.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător: