Dosarul nr.4r-4918/23 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-23094121-02-4r-21122023 Judecător: Costiuc Elena

D E C I Z I E

26 iunie 2024 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chișinău
În componență:
Președintele ședinței, judecător Spoială Alexandru
judecătorii Băbălău Denis
Chiroșca Igor

judecând în procedură scrisă, fără participarea părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-4117/2023 din 06 noiembrie 2023.

Procedura de înștiințare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

A C O N S T A T A T:

1. La 07 iunie 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției, a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****, prin care Veaceslav Eșanu a fost sancționat cu amendă în mărime de 12 (doisprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 600 (șase sute) lei, cu aplicarea a 3 (trei) puncte de penalizare, în baza art.236 alin.(1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 07 iunie 2023, în jurul orei 19 și 44 min., conducând autovehiculul cu numărul de înmatriculare ”*****”, aflându-se pe șoș Munceşti din mun. Chișinău, contrar prevederilor pct. 47-1) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, a depășit limita de viteză, deplasându-se cu 65 km/h.

2. La rândul său, făptuitorul, la 15 iunie 2023, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 07 iunie 2023 solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

3. În motivarea contestației, a relatat făptuitorul că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție din motiv că a solicitat încheierea unei decizii, conform art.451^1 din Codul contravențional, întrucât a recunoscut vina.

4. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-4117/2023 din 06 noiembrie 2023, a fost hotărât: 1) Se admite contestația lui Veaceslav Eșanu, *****

a.n., IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 07 iunie 2023, încheiat de către Inspectoratul Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției, în baza art.236 alin.(1) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. 2) Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Veaceslav Eșanu, pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art.236 alin.(1) din Codul contravențional, şi care prin decizia Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției din 07 iunie 2023 a fost supus sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 12 (doisprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 600 (șase sute) lei, cu aplicarea a 3 (trei) puncte de penalizare, pe motiv că nu există faptul contravenției.

5. La 30 noiembrie 2023, a fost înregistrat recursul în Judecătoria Chișinău sediul Buiucani, declarat de către agentul constatator prin care solicită casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-4117/2023 din 06 noiembrie 2023, cu dispunerea rejudecării în primă instanță.

6. În motivarea recursului menționează că recursul este fondat şi pasibil de a fi admis, cu casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-4117/2023 din 06 noiembrie 2023, cu dispunerea rejudecării în primă instanță, prin care a fost dispusă admiterea contestației şi anularea deciziei agentului constatator, cu remiterea dosarului contravențional la o nouă examinare în fond, în alt complet de judecată. În susținerea poziției sale, citează prevederile art.374 alin.(2) Codul contravențional, art.385 Codul contravențional, art.425 Codul contravențional, art. 440, 442 Codul contravențional. Totodată, autorul recursului menționează că în baza probelor acumulate, agentul constatator întocmește procesul verbal cu privire la contravenție, întemeindu-și acțiunile pe probe acumulate, care constituie temei de remitere a cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă. În acest context, partea recurentă menționează că a respectat normele procesuale și materiale și a prezentat probe în cadrul dosarului contravențional intentat împotriva lui Eșanu Veaceslav.

7. Potrivit prevederilor art.464[2] Codul contravențional, *cauza contravențională în procedură scrisă se examinează de instanţa de judecată în lipsa părţilor şi fără dezbateri orale. În termen de 3 zile de la data intrării cauzei contravenționale în instanţa de judecată, judecătorul transmite făptuitorului şi victimei o copie a procesului-verbal cu privire la contravenție, a probelor şi a înscrisurilor din dosarul cauzei contravenționale, precum şi solicită părților de a se expune asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenționale, stabilind un termen de 10 zile. In cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), părțile nu s-au expus asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenționale, instanţa de judecată va pronunţa o încheiere motivată cu privire la examinarea cauzei contravenționale în procedură scrisă. In cazul în care părțile, în termenul prevăzut la alin. (2), refuză aplicarea procedurii scrise şi solicită examinarea cauzei contravenționale în ședință publică, instanța de judecată poate dispune citarea*

părţilor dacă apreciază acestfapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cauza contravenţională în şedinţă publică, iar examinarea cauzei contravenţionale se va desfăşura în conformitate cu prevederile capitolului VII din cartea a doua a prezentului cod. Instanţa de judecată poate să respingă prin încheiere motivată refuzul aplicării procedurii scrise şi solicitarea examinării cauzei contravenţionale în şedinţă publică în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. încheierea de respingere se contestă odată cu fondul. Dacă din materialele cauzei rezultă că cauza contravenţională nu poate fi examinată în procedură scrisă, instanţa de judecată, prin încheiere motivată, care se contestă odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală.

8. Conform art.464[3] Codul contravențional, *soluționarea cauzei contravenționale în procedură scrisă se desfășoară în termenul şi în condițiile prevăzute la art.454. Hotărîrea judecătorească în procedură scrisă se emite în condițiile art.462. Hotărîrea judecătorească emisă se publică pe pagina web a instanței judecătorești şi se comunică părților cauzei contravenționale, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărîrea judecătorească examinată în procedură scrisă se contestă cu recurs care se examinează în condiţiile prezentului cod. Instanța de recurs examinează recursul în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile prezentului articol fiind aplicabile corespunzător. Astfel, dreptul la un proces echitabil este asigurat şi în procedura scrisă şi alte circumstanțe excepționale nu sânt prezente.*

9. Agentul constatator și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Chișinău, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

10. Examinând materialele cauzei contravenționale, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul urmează a fi respins ca fiind tardiv, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

11. Conform art.473 alin.(1) lit.a) Codul contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul este tardiv*.

12. Conform art.468 alin.(1)-(2) Codul contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1). Recursul se depune în instanța de judecată a cărei hotărâre este atacată. Persoana deținută poate depune*

recurs şi la administraţia locului de deţinere, care este obligată să-l expedieze imediat instanţei de judecată a cărei hotărâre este atacată.

13. Astfel, potrivit materialelor cauzei se constată că hotărârea în cauză a fost pronunțată la data de 06 noiembrie 2023, iar hotărârea motivată a fost expediată participanților la proces cu scrisoare (f.d.24). Mai mult ca atât, copia hotărârii a fost recepționată la data de 15.11.2023 fiind aplicată semnătura pe avizul de recepție (f.d. 26), iar recursul este înregistrat la data de 30 noiembrie 2023 (f.d.27), în aceste circumstanțe se constată că recursul a fost înaintat peste termenul legal. Totodată, instanța de recurs notează că hotărârea emisă de către prima instanță a fost expediată la adresa Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, fapt confirmat prin avizul de recepție.

14. În asemenea circumstanțe, se reține omiterea termenului prevăzut pentru declararea recursului, nefiind invocate argumente în vederea omiterii termenului de 15 zile. Mai mult ca atât, recurentul nu a invocat careva motive întemeiate pentru care a omis termenul de atac a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-4117/2023 din 06 noiembrie 2023.

15. Reieșind din cele expuse mai sus, se conchide că recursul nu se încadrează în termenul legal, fiind depus tardiv și că motive ce a determinat omiterea termenului de atac recurentul nu a invocat, astfel că repunerea recursului în termen, din oficiu de către instanța de recurs, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CtEDO (Ghirea versus Republica Moldova) urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului – dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.

16. În astfel de circumstanțe, instanța de recurs nici nu purcede la examinarea acestuia, deoarece soluția de respingere a recursului ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

17. Din considerentele menționate supra, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca depus peste termen recursul declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-4117/2023 din 06 noiembrie 2023.

18. În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit. a), art.474 Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca tardiv recursul declarat de agentul constatator și se menține fără modificări hotărârea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-4117/2023 din 06 noiembrie 2023.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător Spoială Alexandru

judecător Băbălău Denis

judecător Chiroșca Igor