prima instanță: Judecătoria Strășeni (sediul Central), judecător Dorina Croitor

dosarul nr.2r-406/26
2-26010934-02-2r-25022026

D E C I Z I E

17 septembrie 2026
mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Serghei Dimitriu
Judecătorii Violeta Gîrleanu și Constantin Roșca

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Bordian Stanislav în interesele Janei Bogaciova,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Bodiu Anjel către Bogaciova Jana privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 03 februarie 2026, prin care a fost admisă parțial cererea cu privire la asigurarea acțiunii,

a c o n s t a t a t:

1. La data de 29 ianuarie 2026, Bodiu Anjel a depus cerere de chemare în judecată către Bogaciova Jana privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată.
2. Concomitent cu înaintarea cererii de chemare în judecată, Bodiu Anjel a solicitat asigurarea acțiunii, prin aplicarea măsurilor de asigurare sub formă de sechestru asupra mijloacelor bănești din conturile bancare, bunurile mobile și imobile ce aparțin Janei Bogaciova, în suma valorii acțiunii de 7.441,20 euro.
3. În susținerea cererii privind asigurarea acțiunii, Bodiu Anjel a indicat că în speță, obiectul acțiunii se referă la încasarea din contul pârâtului a datoriei și a penalităților contractuale acumulate în baza contractului de împrumut indicat, în mărime totală de 7 441,20 euro, sumă care este semnificativă.

A notat că pârâtul, pe o perioadă îndelungată de timp, se eschivează intenționat de la executarea obligațiilor contractuale, fapt ce generează, în speță, riscul imposibilității executării unei hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii.

În aceste condiții, consideră necesară protejarea interesului reclamantului de a obține executarea hotărârii judecătorești într-un termen rezonabil, prin admiterea cererii privind asigurarea acțiunii, cu aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, precum și asupra mijloacelor bănești ale pârâtului, în limitele valorii acțiunii, cu punerea în sarcina executorului judecătoresc a obligației de a identifica bunurile și valoarea acestora.

A subliniat că reclamantul, inclusiv reprezentanții acestuia, a încercat în repetate rânduri soluționarea amiabilă a prezentului litigiu, însă toate aceste încercări nu s-au soldat cu succes.

Prin urmare, a conchis că prin aceste acțiuni ale pârâtului, cel din urmă a prejudiciat cu vinovăție reclamantul în sensul prejudicierii continue a reclamantului prin neexecutarea obligațiilor de plată a sumelor debitoare scadente.

Totodată a reiterat faptul că pârâtul a predat bunul gajat în stare defectuoasă lipsind reclamantul în mod rezonabil de posibilitatea de a-și satisface toate creanțele din contul bunului gajat, valoarea lui fiind diminuată de către pârât, contrar obligațiilor asumate în temeiul contractului de gaj, fapt ce se confirmă prin procesul-verbal de transmitere a mijlocului de transport menționat. Respectiv, atestă reaua-credința și acțiunile întreprinse în mod intenționat de către pârât (f.d.1-13).

Soluția instanței de fond:

4. Prin încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 03 februarie 2026, a fost admisă parțial cererea înaintată de Bodiu Anjel privind asigurarea acțiunii, fiind aplicat sechestru asupra sumelor de bani, bunurilor mobile și imobile ce aparțin cu drept de proprietate lui Bogaciova Jana, în limita datoriei contractuale în sumă de 5.400 euro (f.d.65-66).

Solicitarea recurentului:

5. La data de 10 februarie 2026, avocatul Bordian Stanislav în interesele Janei Bogaciova a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 03 februarie 2026, solicitând casarea integrală a încheierii (f.d.67-74).

Termenul de declarare a recursului:

6. Conform prevederilor art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Completul de judecată menționează că Judecătoria Strășeni (sediul Central) a emis încheierea la data de 03 februarie 2026, iar la 10 februarie 2026, avocatul Bordian Stanislav în interesele Janei Bogaciova a declarat recurs împotriva acesteia, respectiv recursul este considerat depus în termenul stabilit de art.425 Cod de procedură civilă.

Argumentele recurentului:

7. În motivarea recursului, avocatul Bordian Stanislav în interesele Janei Bogaciova a menționat că instanța de fond a admis neîntemeiat cererea reclamantului privind asigurarea acțiunii și a aplicat sechestru asupra tuturor bunurilor mobile, imobile și mijloacelor bănești ce aparțin pârâtei Bogaciova Jana, fără a examina în mod corespunzător circumstanțele cauzei și fără a motiva existența unui risc real privind imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești.

A susținut că reclamantul nu a prezentat probe pertinente care să demonstreze că în lipsa măsurilor de asigurare, executarea eventualei hotărâri ar deveni imposibilă sau dificilă. În acest sens, a menționat că simpla invocare a unor eventuale dificultăți la etapa executării nu este suficientă pentru justificarea aplicării sechestrului.

Totodată, recurentul a relevat că împrumutul în sumă de 5.400 euro este garantat prin contractul de gaj, având ca obiect un mijloc de transport Toyota Auris, a cărui valoare, potrivit raportului de evaluare, constituie 8.156 euro și, prin urmare, depășește valoarea împrumutului.

În aceste condiții, a considerat nejustificată aplicarea sechestrului și asupra altor bunuri ale pârâtei. A mai invocat caracterul disproporționat al măsurii asigurătorii, menționând că valoarea bunurilor asupra cărora a fost aplicat sechestrul depășește considerabil valoarea pretențiilor formulate în acțiune. În opinia recurentului, instanța de fond nu a efectuat o analiză a proporționalității măsurii și nu a indicat concret care circumstanțe și probe au determinat concluzia existenței riscului de neexecutare a eventualei hotărâri.

În acest context, recurentul a susținut că cererea de asigurare nu a fost suficient motivată și nu a întrunit cerințele art. 175 și 177 CPC, iar instanța de fond nu și-a motivat corespunzător soluția, limitându-se la constatarea generală că neaplicarea măsurilor ar putea face imposibilă executarea eventualei hotărâri. Prin urmare, a solicitat casarea încheierii contestate și soluționarea corespunzătoare a cererii privind asigurarea acțiunii (f.d.67-74).

Aprecierea instanței de recurs:

8. Examinând cererea de recurs înaintată, precum și analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate prin prisma materialelor dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii recurate și soluționarea problemei în fond prin decizie, din considerentele ce succed.
9. Conform art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
10. În temeiul art.427 lit.c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.
11. Art.174 Cod de procedură civilă prevede că la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.
12. În acord cu art.175 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.
13. În conformitate cu art.177 alin.(1) Cod de procedură civilă, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.
14. Colegiul reține că intimatul Bodiu Anjel a invocat dispozițiile art.174-178 Cod de procedură civilă în susținerea cererii de asigurare a acțiunii, solicitând aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești din conturile bancare, bunurile mobile și imobile ce aparțin Janei Bogaciova, în suma valorii acțiunii de 7.441,20 euro.
15. Astfel, Completul de judecată menționează că obiectul litigiului dedus judecății în prezent îl constituie încasarea datoriei conform contractului de împrumut nr.3E/25 din 28 mai 2025.
16. Pornind de la normele legale enunțate, Colegiul constată că instituția asigurării acțiunii are caracter excepțional și preventiv, fiind condiționată de existența unui risc real, întemeiat și iminent, care ar putea face imposibilă sau considerabil dificilă executarea hotărârii ce urmează a fi pronunțată.
17. De asemenea, instanța este obligată să verifice proporționalitatea măsurii, caracterul rezonabil al cererii și probabilitatea cauzării unui prejudiciu reclamantului în lipsa aplicării măsurilor asigurătorii.

18. În examinarea cererii de asigurare, instanța trebuie să verifice obiectul și temeiul acțiunii principale, natura raportului juridic litigios, precum și existența unor indicii temeinice privind eventuale acțiuni de rea-credință ale pârâtului care ar putea împiedica executarea hotărârii. Totodată, este esențială asigurarea unui just echilibru între interesele părților, astfel încât măsura dispusă să nu constituie o ingerință excesivă în drepturile pârâtului și să nu depășească scopul legitim urmărit.
19. Prin cererea înaintată, reclamantul Bodiu Anjel a solicitat cu titlu de măsură de asigurare a acțiunii, aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești din conturile bancare, bunurile mobile și imobile ce aparțin Janei Bogaciova, în suma valorii acțiunii de 7.441,20 euro, motivând existența riscului imposibilității executării unei eventuale hotărâri emise în favoarea reclamantului precum și starea defectuoasă a bunului gajat conform contractului de gaj investit cu formulă executorie.
20. Colegiul subliniază că pentru a aprecia temeinicia măsurilor solicitate, instanța trebuie să constate existența unei legături directe și nemijlocite între măsura solicitată și obiectul acțiunii, precum și existența unor argumente probatorii suficiente care să justifice aplicarea sechestrului solicitat.
21. Analizând argumentele invocate de Bodiu Anjel, Colegiul constată că măsura solicitată a fost justificată, în esență, prin cuantumul datoriei pretinse, neexecutarea obligației de restituire a împrumutului și existența riscului de imposibilitate a executării unei eventuale hotărâri judecătorești. Totodată, reclamantul a invocat faptul că bunul gajat i-ar fi fost predat într-o stare defectuoasă, ceea ce, în opinia sa, ar diminua posibilitatea satisfacerii creanței din contul acestuia.
22. Or, conform contractului de gaj investit cu formulă executorie din 28 mai 2025, suma împrumutului în mărime de 5.400 euro a fost garantată prin instituirea gajului asupra bunului mobil, autoturismul Toyota Auris, cu numărul de înmatriculare ARF 796, cu valoarea indicată de 6.000 euro, fapt confirmat prin confirmarea de înregistrare a gajului (f.d.26).
23. Prin urmare, Colegiul reține că existența unei garanții reale asupra bunului respectiv constituie o circumstanță relevantă la aprecierea necesității și proporționalității măsurii de asigurare solicitate. Simpla existență a unei datorii neachitate și invocarea riscului de neexecutare nu sunt suficiente, prin ele însele, pentru aplicarea sechestrului asupra totalității bunurilor mobile și imobile, precum și asupra mijloacelor bănești ale pârâtei, în lipsa unor date concrete care să demonstreze că bunul gajat nu este apt să asigure, cel puțin în limitele corespunzătoare, executarea eventualei hotărâri.

24. Mai mult, referitor la argumentele invocate în vederea susținerii cererii privind asigurarea acțiunii, precum că pârâtul a predat bunul gajat într-o stare defectuoasă, lipsind reclamantul de posibilitatea de a-și satisface toate creanțele din contul bunului gajat, Colegiul constată că aceste susțineri vizează, în esență, modul de executare a obligațiilor asumate prin contractul de gaj și starea bunului transmis. Aceste circumstanțe urmează a fi apreciate de instanță în cadrul examinării raporturilor juridice dintre părți și nu pot constitui, în lipsa unor probe suficiente privind existența unui risc concret de neexecutare a eventualei hotărâri, un temei suficient pentru aplicarea sechestrului asupra tuturor bunurilor pârâtei.
25. Colegiul notează că la verificarea legalității încheierii de asigurare a acțiunii, instanța de recurs nu este în drept să se expună asupra temeiniciei sau netemeiniciei acțiunii înaintate, acest aspect urmând a fi soluționat în fond de prima instanță.
26. În același timp, Colegiul reține că din materialele cauzei nu rezultă existența unor probe concrete care să confirme că pârâta întreprinde sau intenționează să întreprindă acțiuni de înstrăinare, ascundere ori diminuare a patrimoniului său, de natură să facă imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești. Invocarea neexecutării obligației contractuale și a încercărilor nereușite de soluționare amiabilă a litigiului nu demonstrează, prin ele însele, existența unui asemenea risc.
27. Din considerentele expuse, Colegiul atestă că cererea de asigurare înaintată de Bodiu Anjel urmează a fi respinsă, întrucât argumentele invocate nu sunt susținute de probe suficiente care să confirme existența unui risc real și concret că neaplicarea măsurilor de asigurare ar face imposibilă sau considerabil mai dificilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești. Totodată, aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești, bunurilor mobile și imobile ale pârâtei, în condițiile existenței unei garanții reale constituite asupra bunului gajat, nu a fost justificată prin prisma necesității și proporționalității măsurii solicitate.
28. În circumstanțele nominalizate, raportate la normele de drept menționate, Colegiul va dispune casarea încheierii primei instanțe, soluționând prin decizie problema respectivă și va respinge cererea de asigurare a acțiunii înaintată de Bodiu Anjel.
29. În conformitate cu prevederile art.427 lit.c), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de avocatul Bordian Stanislav în interesele Janei Bogaciova.

Se casează încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 03 februarie 2026, soluționând prin decizie problema respectivă, prin care:

Se respinge cererea înaintată de Bodiu Anjel privind asigurarea acțiunii în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Bodiu Anjel către Bogaciova Jana cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Serghei Dimitriu

Judecătorii Violeta Gîrleanu

Constantin Roșca