Dosarul nr. 1- 315/2025
1-24017339-48-1-27062025

SENTINŢĂ
în numele legii

02 iulie 2026 mun. Străşeni
Judecătoria Străşeni, sediul central
Instanţă compusă din :
Preşedintele şedinţei, judecător Iana Talmaci
Grefier Marina Strîmbanu, Corina Botnari, Adriana Baiuș
Cu participarea:
Procurorului Cezar Țaca
Apărătorilor Andrian Guțanu

a judecat în şedinţă de judecată preliminară, cauza penală de învinuire a lui

Goroh Dumitru *****, născut la *****, IDNP *****, cu domiciliu în *****, divorțat, doi copii minori la întreținere, anterior judecat, moldovean, cetățean al Republicii Moldova,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2), lit. b) Cod Penal,
Termenul de examinare a cauzei: 27.06.2025-02.07.2026
Procedura de citare legală executată.

A CONSTATAT:

Goroh Dumitru ***,** acționând împreună cu cet. Bogheanu Gheorghe Nicolae, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, la 02.02.2024, acționând cu intenție directă și dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, au accesat site-ul de socializare ’’odnoklassniki.ru”, unde utilizând profilul cu nr.*****au încărcat pozele și a introdus datele de identitate a cet. Pașicin Nicolae pentru a fi identificat cu numele acestei persoane.

În continuare, prezentându-se ca fiind cet. Pacișin Nicolae, prin inducerea în eroare a cet. Rahmanov Anatolie, prezentând ca adevărată o faptă mincinoasă și anume, sub pretextul necesității efectuării intervenției chirurgicale a socrului acestuia, a solicitat și l-a determinat pe cet. Rahmanov Anatolie să-i transmită mijloace bănești în sumă de 400 Euro.

La rândul său cet. Rahmanov Anatolie, aflându-se în Republica Franceză a apela pe mama s-a cet. Rahmanov Nina care se afla în r-nul Strășeni s. Zubrești, căreia i-a comunicat că va fi contactată de către o persoană pe nume Marin, căreia va trebui să-i transmită suma de 400 de Euro, adică bani destinați pentru cet. Pacișin Nicolae.

În aceiași zi, de pe nr. de telefon *****cet. Goroh Dumitru a contactat-o pe cet. Rahmanov Nina la nr.*****, căreia i-a comunicat că urmează să primească de la aceasta suma de 400 de Euro, pentru o persoană pe nume Marin.

După ce cet. Rahmanov Nina i-a explicat cet. Goroh Dumitru locația unde urmează să se prezinte pentru a-i transmite suma de 400 Euro, adică la domiciliul său în *****

În continuare la data de 02.02.2024, aproximativ ora 17:30 cet. Goroh Dumitru s-a prezentat la domiciliul cet. Rahmanov Nina în satul Zubrești r-nul Strășeni, unde a primit de la aceasta suma de 400 de Euro, care la 02.02.2024 conform ratei oficiale de schimb al BNM constituiau 7688,48 lei MDL. Respectiv, în urma acțiunilor infracționale a cet. Bogheanu Gheorghe și cet. Goroh Dumitru, părții vătămate cet. Rahmanov Nina i-a fost cauzată o daună în proporții considerabile în sumă de 7688,48 lei MDL.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, cet. Goroh Dumitru ***** a comis infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(2) lit. b) din Codul penal - Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane.

În şedinţa de judecată, la etapa cereri şi demersuri, instanței i-a fost prezentat acord de împăcare încheiată între partea vătămată Rahmonov Nina și inculpatul Goroh Dumitru, prin care solicită încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părților.

Inculpatul Goroh Dumitru în ședința de judecată a solicitat încetarea procesului penal, din motivul împăcării acestuia cu partea vătămată, comunicând că pe partea vătămată o cunoaște, din ziua când a fost și a primit banii. Era acasă în *****, în jurul orei 15:00, a fost telefonat de către Bogheanu Gheorghe,, care i-a spus să se ducă la Strășeni ca să ia bani. El a telefonat partea vătămată, care i-a explicat cum trebuie să ajungă. El lucrează în serviciu taxi. În momentul când el a fost telefonat de Bogheanu, el dormea. Bogheanu nui-a explicat ce este cu acești bani. A menționat că, el l-a mai dus pe Bogheanu în oraș, pe la Rezina și știa pentru ce sunt acești bani. Așa a fost cum este scris în rechizitoriu și recunoaște vina. El s-a înțeles în prealabil cu Bogheanu Gheorghe, care i-a spus că a mințit-o pe partea vătămată pe numele Nina. Și i-a comunicat că trebuie să se prezinte ca Marin și să ia 400 euro. I-a spus să zică precum că,tata lui Marin (adică Dumitru) este în spital și are nevoie de bani. El s-a deplasat în s. Zubrești, r-nul Strășeni, la doamna Nina și s-a prezentat ca Marin. Partea vătămată i-a dat bani și el s-a deplasat spre Chișinău. Dumneaei era la curent, că el trebuia să vină. Cu Bogheanu Gheorghe s-a întâlnit în Chișinău și au împărțit banii în euro. El a primit mai puțin, lui i-a revenit suma de 100 Euro.

A indicat că, îi pare rău de cele comise. Prejudiciu a fost restituit părții vătămate, adică partea lui de prejudiciul, suma de 100 Euro. El s-a împăcat cu partea vătămată și a încheiat acordul cu partea vătămată. Prejudiciu moral partea vătămată nu a avut.

Partea vătămată Rahmanov Nina, în ședința de judecată a susținut acordul de împăcare, declarând că nu are careva pretenții și solicită încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părților.

Atât inculpatul Goroh Dumitru, cât și partea vătămată Rahmanov Nina au confirmat instanţei de judecată veridicitatea acordului semnat de ei privind încetarea procesului.

Apărătorii şi procurorul au cerut încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părților.

Potrivit art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5) –9), 285 alin. (2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Potrivit art. 285 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4)–9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puţin una din cauzele prevăzute la art. 53 din Codul penal sau dacă se constată că: plângerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o

tranzacţie în cadrul procesului de mediere sau părţile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plângerii prealabile sau legea penală permite împăcarea;

Potrivit art. 109 Cod penal, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI și la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părților poate fi aplicată și pentru infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum și pentru infracțiuni grave, prevăzute la capitolele II–III și V–VI din Partea specială.

Sancțiunea prevăzută la art. 190 alin.(2) lit. b) din Codul penal, prevede în calitate de pedeapsă (în redacția la data comiterii infracțiunii) amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

Potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiuni mai puţin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv.

Îți propun o motivare în stilul pe care îl utilizezi în hotărâri, didactic-juridic, fără subtitluri:

În speță, instanța constată că sunt întrunite toate condițiile prevăzute de lege pentru aplicarea instituției împăcării părților și, respectiv, pentru încetarea procesului penal.

Astfel, din materialele cauzei rezultă că între inculpatul Goroh Dumitru și partea vătămată Rahmonov Nina a fost încheiat un acord de împăcare din 09 iunie 2026, întocmit în condițiile art. 109 Cod penal, cu participarea nemijlocită a ambelor părți și a apărătorului inculpatului, în cuprinsul căruia acestea au consemnat expres că au soluționat pe cale amiabilă conflictul generat de comiterea infracțiunii imputate inculpatului, partea vătămată declarând lipsa oricăror pretenții de natură materială sau morală față de inculpat și exprimându-și acordul necondiționat privind încetarea procesului penal. Totodată, în vederea valorificării efectelor juridice ale împăcării, partea vătămată a depus și o cerere adresată instanței, prin care a solicitat expres încetarea cauzei penale în privința inculpatului Goroh Dumitru, invocând faptul împăcării dintre părți.

Examinând conținutul acordului de împăcare, instanța reține că acesta întrunește cerințele de legalitate, fiind încheiat în formă scrisă, cu identificarea părților, indicarea cauzei penale, a temeiului juridic al împăcării, precum și cu exprimarea explicită și neechivocă a voinței acestora de a stinge conflictul penal prin împăcare. Totodată, acordul reflectă în mod expres faptul că partea vătămată nu mai formulează pretenții materiale sau morale față de inculpat, iar scopul acestuia constă în solicitarea aplicării dispozițiilor art. 109 Cod penal și încetării procesului penal. Instanța nu a identificat niciun element care ar pune la îndoială validitatea juridică a acordului, autenticitatea manifestării de voință a părților ori conformitatea acestuia cu dispozițiile imperative ale legii.

Suplimentar, în cadrul cercetării judecătorești, atât inculpatul, cât și partea vătămată au confirmat personal în fața instanței că acordul de împăcare a fost încheiat în mod liber, conștient și neviciat, fără exercitarea vreunei forme de constrângere, presiune, violență, amenințare sau influență din partea altor persoane. Partea vătămată Rahmonov Nina a declarat fără echivoc că menține acordul de împăcare, că nu mai are nicio pretenție de ordin patrimonial sau moral față de inculpat și că solicită încetarea procesului penal, în timp ce inculpatul Goroh Dumitru a confirmat împăcarea intervenită, și-a manifestat acordul cu încetarea procesului penal și a reiterat regretul sincer pentru fapta comisă.

Instanța apreciază că declarațiile procesuale ale părților sunt concordante cu conținutul înscrisurilor depuse la dosar și se coroborează reciproc, neexistând circumstanțe care să indice existența vreunui viciu de consimțământ sau caracterul formal ori simulat al împăcării. Dimpotrivă, comportamentul procesual al părților demonstrează că acestea au înțeles pe deplin consecințele juridice ale împăcării, iar manifestarea lor de voință reprezintă expresia unei opțiuni libere și conștiente de a stinge conflictul penal generat de infracțiunea dedusă judecății.

Instituția împăcării reprezintă o cauză legală de înlăturare a răspunderii penale, fundamentată pe principiul disponibilității persoanei vătămate în cazul anumitor categorii de infracțiuni, prin care legiuitorul a apreciat că interesul social privind tragerea la răspundere penală cedează în fața reconcilierii reale dintre autor și victimă. Odată ce sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 109 Cod penal, iar instanța constată că împăcarea este exprimată liber, este reală și nu contravine legii, aceasta produce efectul juridic al înlăturării răspunderii penale, instanța neavând posibilitatea de a ignora voința concordantă a părților și de a continua examinarea fondului cauzei.

Având în vedere că infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, în redactarea legii în vigoare la data comiterii faptei, constituie o infracțiune mai puțin gravă, pentru care legea permite împăcarea părților, că inculpatul întrunește condițiile prevăzute de art. 109 Cod penal, că între părți a fost încheiat un acord de împăcare valabil, confirmat nemijlocit în ședința de judecată, iar partea vătămată a solicitat expres încetarea procesului penal și a declarat că nu mai are nicio pretenție față de inculpat, instanța ajunge la concluzia că sunt întrunite toate condițiile legale pentru încetarea procesului penal în privința lui Goroh Dumitru în legătură cu împăcarea părților.

În conformitate cu prevederile art.385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit art. 397 alin. (3) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și a celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă, hotărârea cu privire la corpurile delicte.

Conform prevederilor art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.

În conformitate cu art. 158 alin. (1) Cod de procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

În acest caz, se reține că, prin ordonanța din 19.02.2024 a fost recunoscut în calitate de corp delict: telefonul mobil de model Redmi, deteriorat prin ardere, și transmis la păstrare în camera de păstrare al IP Strășeni. (f.d.84, 85, Vol. I)

Potrivit conținutului procesului verbal de examinare a obiectului și ordonanței organului de urmărire penală, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă: două file, 15 file A4. (f.d.31-32, 33, Vol. I)

Potrivit conținutului procesului verbal de examinare a obiectului și ordonanței organului de urmărire penală, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă: informația din telefon mobil de model Iphone 11 Pro, cu numărul de IMEI *****. (f.d.81-82, 83 Vol. I)

Potrivit conținutului procesului verbal de examinare a documentelor și ordonanței organului de urmărire penală, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă: informația pagina Web BIN Details, BIN *****(f.d.217, 218 Vol. I)

În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de art. 109 Cod penal, art. 332, 345-350, 391 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,-

HOTĂRĂȘTE :

Se încetează procesul penal în cauza penală privind învinuirea lui **Goroh Dumitru** *****, născut la *****, IDNP *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal, în temeiul art. 109 din Codul penal, în legătură cu împăcarea părților.

Corpurile delicte:

– telefonul mobil de model Redmi, deteriorat prin ardere și transmis spre păstrare în camera de corpuri delicte a IP Strășeni, se nimicește după rămânerea definitivă a prezentei sentințe;

– două file și 15 file format A4 conținând informația extrasă din telefonul mobil de model iPhone 11 Pro, cu IMEI *****, precum și informația privind pagina web BIN Details, BIN 471602, se păstrează la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acestuia.

Sentinţa cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Străşeni în termen de 15 zile.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Iana Talmaci**