Dosar nr. 2-9394/24
(nr. electronic al dosarului: 2-24077108-12-2-12072024-1)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

09 aprilie 2025 **mun. Chişinău**
Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul **Ceban Alexandru**
grefier **Griniuc Dorina**

examinând în ședință de judecată publică, în sediul instanţei, acțiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantul Baghici Alexandru, împotriva pârâtului Sîrbu Olesea privind determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere,-

a constatat:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 11 iulie 2024, avocata***** în interesele reclamantului Baghici Alexandru a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtei Sîrbu Olesea, intervenient accesoriu Direcția Protecției Drepturilor Copilului sectorul ***** și Direcția Protecției Drepturilor Copilului sectorul *****, solicitând admiterea cererii de chemare în judecată; stabilirea domiciliului fiicei minore ***** cu tatăl - Baghici Alexandru; încasarea din contul pârâtei Sîrbu Olesea în beneficiul reclamantului Baghici Alexandru, a pensiei alimentare de întreținere a fiicei minore ***** a.n. ***** în valoare de 2000 lei.
2. În susținerea cererii de chemare în judecată a indicat, că în fapt, la data de ***** a fost încheiată căsătoria dintre Baghici Alexandru și Sîrbu Olesea, eveniment înregistrat și trecut în registrul actelor de stare civilă cu nr. *****de către OSC sectorul *****, mun. Chișinău. Din căsătoria acestora s-a născut fiica ***** a.n. *****.
3. Indică reclamantul, că la data de ***** căsătoria a fost desfăcută, actul de divorț înregistrat de Serviciul stare civilă Centru, mun. Chișinău cu nr. *****din *****
4. Invocă reclamantul că, după separarea acestora, fiica minoră a rămas să locuiască cu mama, decizia fiind luată pe cale amiabilă. La fel pe cale amiabilă, pe toată perioada după separare, reclamantul a achitat pensie alimentară pârâtei, pentru întreținerea fiicei minore *****. Banii achita permanent prin suplinirea cardului bancar pe numele Sîrbu Olesea, însă ultimele plăți le-a achitat direct, confirmarea primirii sumelor bănești fiind făcută prin recipise, deoarece cardurile pârâtei sunt blocate pentru datorii.

5. Reclamantul susține că inițial a fost de acord ca fiica sa să locuiască cu pîrîta, însă în decurs de aproximativ un an, circumstanțele s-au schimbat radical. Sîrbu Olesea face abuz de alcool, duce un mod de trai amoral, fetița este total neglijată, mai mult timp petrece afară în ogradă, nu frecventează grădinița, nu are nici măcar un loc de dormit în apartament, doarme în bucătărie, starea lucrurilor a degradat, astfel că aflarea copilului cu mama prezintă pericol.
6. Indică reclamantul, că periodic a auzit de la vecinii din casa unde locuiește pîrîta că aceasta face abuz de alcool, în apartament se adună persoane, inclusiv de gen masculin, care la fel fac abuz de alcool, vecinii chemau poliția, deoarece era gălăgie, în apartament este antisanitarie.
7. La data de ***** Sîrbu Olesea a apărut în vizorul DPDC ***** în urma sesizării nr. 75 din ***** parvenită din partea Inspectoratului de Poliție *****, prin care se informează că ”în urma solicitării cercetării de gălăgie pe adresa sus indicată s-a stabilit că copilul vizat crește și se dezvoltă în condiții precare antisanitare, mama cu semne vizibile de consumatoare de băuturi alcoolice care duce un mod de viață necorespunzător. Copilul nu este școlarizat la grădiniță.”
8. Fiind monitorizată pe perioada 05 martie – 04 iulie 2024, de către reprezentanții DPDC ***** au fost realizate mai multe vizite inopinate la domiciliul pârâtei, unde de fiecare dată se constata aceiași situație: dezordine totală în apartament, antisanitarie, abuz de alcool, neglijarea copilului.
9. Afirmă reclamantul că în dimineața zilei de *****de către reprezentanții DPDC ***** a fost efectuată o vizită inopinată la domiciliul pârâtei Sîrbu Olesea, unde s-a constatat că la ușă s-a insistat foarte mult, Sîrbu Olesea a deschis greu ușa, cu greu a permis intrarea în apartament. Aceasta era neîngrijită, nepieptănată, neadecvată, cu miros de alcool. În apartament era dezordine totală, aer închis, miros de mucegai, țigară, veselă nespălată, grămezi de haine peste tot. La bucătărie pe podea dormea o persoană de gen masculin, dezgolit. După care, persoana s-a trezit și a discutat, era neadecvat, cu miros de alcool. Sîrbu Olesea a comunicat că copilul se află la tata, conform graficului de întrevederi întocmit de DPDC ***** și urmează să o aducă acasă.
10. La *****, ora 14:30 echipa multidisciplinară a DPDC ***** a efectuat o vizită repetată la domiciliul pîrîtei. Mama, concubinul cu copilul erau în fața blocului. Mama era într-o stare neadecvată, agresivă, vorbea cu voce tare, neîngrijită, cu miros puternic de alcool. EMD a avut acces la domiciliu cu acordul mamei, în apartament era dezordine totală, haine peste tot, copilul nu are spațiu pentru somn și joacă, deoarece tot apartamentul este plin cu haine. La bucătărie dezordine, veselă nespălată. Mama a comunicat că nu lucrează și nici copilul nu merge la grădiniță, nu este încadrată în activități, acțiunile din Planul individual de activități nu a fost realizat. În concluzie, Echipa Multidisciplinară din cadrul DPDC ***** a stabilit că copilul minor ***** se află în situație de risc iminent.

11. Astfel, la data de *****, reclamantul Baghici Alexandru a semnat Declarație în prezența reprezentanților DPDC ***** și a preluat fiica în grija sa, pentru a-i asigura toate condițiile de trai necesare pentru o creștere și dezvoltare armonioasă și decentă.
12. Susține reclamantul că la moment fetița s-a adaptat foarte bine cu acesta, comunică, se joacă, fac plimbări, i-a amenajat camera, este în proces de școlarizare.
13. Dat fiind faptul că pîrîta nu este angajată în cîmpul muncii, solicită reclamantul să fie încasată pensia alimentară pentru întreținerea fiicei minore ***** în sumă fixă, în valoare de 2 000 lei.
14. În drept și-a întemeiat acțiunea reclamantul pe dispozițiile art. 63, 76 din Codul Familiei, Legea nr.140 din 14.06.2013 cu privire la protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți.
15. *În ședința de judecată reprezentantul reclamantului Baghici Alexandru - avocatul*****,* a susținut în totalitate cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept invocate.
16. *În ședința de judecată în care a fost examinată cererea de chemare în judecată în fond, pârâta Sîrbu Olesea, citată legal* nu s-a prezentat.
17. *În ședința de judecată reprezentantul intervenientului accesoriu Direcția Protecția Drepturilor Copilului sectorul* *****,* nu s-a prezentat, dar a prezentat avizul-concluzie, solicitând examinarea cauzei în lipsa reprezentantului său.(f.d. 67-72)
18. *În ședință de judecată reprezentantul intervenientului accesoriu Direcția Protecția Drepturilor Copilului sectorul* *****,* nu s-a prezentat, dar a prezentat avizul-concluzie, solicitând examinarea cauzei în lipsa reprezentantului său.(f.d.63-66)

Aprecierea instanței:

19. ***Audiind participanții la proces, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate şi raportând-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră acțiunea întemeiată, fiind pasibilă admiterii, reieșind din următoarele considerente.***
20. Potrivit dispozițiilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
21. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.

22. Conform art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată.
23. Astfel, materialele dosarului atestă că, potrivit copiei extrasului de pe actul căsătorie la data de ***** la OSC sectorul *****, mun. Chișinău s-a înregistrat căsătoria între Baghici Alexandru și Sîrbu Olesea. (f.d.11)
24. Potrivit copiei certificatului de divorț seria ***** eliberat de Serviciul Stare Civilă Centru, mun. Chișinău, la data de *****, a fost desfăcută căsătoria între Baghici Alexandru și Sîrbu Olesea.(f.d.12).
25. Potrivit copiei certificatului de naștere, seria *****, eliberat de Serviciul stare civilă *****, mun. Chișinău, Baghici Alexandru și Sîrbu Olesea sunt părinții minorei *****, născută la *****. (f.d.13).
26. Potrivit avizului cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor *****, născută la *****, prezentat de Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul *****, Comisia pentru protecția copilului, din cadrul DPDC sect. *****, a constatat că tata copilului Baghici Alexandru dispune de condiții favorabile pentru creșterea și dezvoltarea copilului minor Baghici Sofia, născută la *****.(f.d.15-16)
27. Totodată, instanța reține în speță, că există litigiu între părți privind stabilirea domiciliului copilului minor, reclamantul solicitând stabilirea domiciliului copilului minor cu tata, luând în considerație Avizul-concluzie cu privire la condițiile de trai ale pîrîtei Sîrbu Olesea prezentat de Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul *****, prin care Comisia pentru protecția copilului din cadrul DPDC sec. ***** a constatat că condițiile sociale și de trai ale cet. Sîrbu Olesea nu corespund necesităților pentru o dezvoltare armonioasă și eficientă a copilului minor ***** a.n.*****. (f.d.71-72)
28. Conform art. 18 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15 decembrie 1994, ambii părinți, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia.
29. Potrivit art. 62 alin. (1) și (3) Codul familiei, drepturile părinților nu pot fi exercitate contrar intereselor copilului lor. Părinții nu pot prejudicia sănătatea fizică și psihică a copilului. Toate problemele privind educația și instruirea copilului se soluționează de către părinți de comun acord, ținându-se cont de interesele și de părerea copilului.
30. Reieșind din dispozițiile art. 63 alin. (1) - (3) Codul familiei, în cazul când părinții locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani se determină prin acordul părinților. Dacă un atare acord lipsește, domiciliul minorului se stabilește de către instanța judecătorească, ținându-se cont de

interesele și părerea copilului (dacă acesta a atins vârsta de *****ani). În acest caz, instanța judecătorească va lua în considerare atașamentul copilului față de fiecare dintre părinți, față de frați și surori, vârsta copilului, calitățile morale ale părinților, relațiile existente între fiecare părinte și copil, posibilitățile părinților de a crea condiții adecvate pentru educația și dezvoltare copilului (îndeletnicirile și regimul de lucru, condițiile de trai etc.). La determinarea copilului minor, instanța judecătorească va cere și avizul autorității tutelare în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecărei dintre părinți.

31. Prin prisma art. 64 alin. (1) Codul familiei, părintele care locuiește împreună cu copilul nu are dreptul să împiedice contactul dintre copil și celălalt părinte care locuiește separat, cu excepția cazurilor când comportamentul acestuia din urmă este în detrimentul intereselor copilului sau prezintă pericol pentru starea lui fizică și psihică.
32. Totodată, conform art. 9 alin. (1) și (3) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului adoptată la New York la 20 noiembrie 1989, statele părți vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinții săi împotriva voinței lor, cu excepția situației în care autoritățile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare și în conformitate cu legile și procedurile aplicabile, că această separare este necesară în interesul superior al copilului. Statele părți vor respecta dreptul copilului care a fost separat de ambii părinți sau de unul dintre ei de a întreține relații personale și contacte directe cu cei doi părinți ai săi, în mod regulat, exceptând cazul în care acest lucru contravine interesului suprem al copilului.
33. Interesul superior al copilului este singurul criteriu după care instanța se călăuzește pentru a decide cu privire la exercitarea drepturilor părintești. Pentru a-l determina trebuie să se țină seama de întregul complex de împrejurări menite să asigure copilului o dezvoltare fizică, morală și intelectuală armonioasă, interesând nu numai posibilitățile materiale ale părinților ci și vârsta copilului, comportarea părinților înainte de separare, gradul de atașament și preocupare pe care l-au manifestat față de copil, precum și legăturile afective ce s-au stabilit între părinți și copil, între copil și alți membri ai familiei extinse.
34. Reieșind din conținutul normei art. 63 Codul Familiei, cât și jurisprudența națională, la identificarea interesului copilului minor, în cazul stabilirii domiciliului la unul dintre părinți după divorț, urmează a fi luate în considerația următoarele criterii: vârsta copilului, posibilitățile părinților de a asigura o bună dezvoltare fizică, intelectuală și morală; atașamentul părinților față de minor, precum și a minorului față de părinți; grija manifestată de părinți față de copil în timpul conviețuirii și după despărțire.
35. *Vârsta copilului.*

La caz, se constată că, copilul minor *****, născută la ***** are vârstă fragedă, *****, vârstă la care copiii încă nu pot conștientiza pe deplin acțiunile sale, având nevoie de supraveghere, susținere, întreținere, dragoste și educație din partea părinților.

36. *Posibilitățile părinților de a asigura o bună dezvoltare fizică, intelectuală și morală.*

Instanța atestă că, reclamantul Baghici Alexandru are posibilitatea de a asigura o bună dezvoltare copilului minor, or, de la momentul separării părinților, copilul a rămas la întreținerea mamei, nefiind asigurat cu toate cele necesare. Conform DPDC *****, mama copilului Sîrbu Olesea nu a asigurat copilului îngrijire corespunzătoare vârstei, dar și o bună dezvoltare fizică și psihologică. În cadrul vizitelor inopinate la domiciliul pîrîtei Sîrbu Olesea, constatându-se că copilul Baghici Sofia se află în situație de risc iminent, fapt consemnat de către Echipa Multidisciplinară DPDC ***** la Ședința din 29.05.2024 privind examinarea situației copilului *****.(f.d.56)

37. *Ataşamentul copilului faţă de părinţi, şi ataşamentul părinţilor faţă de copil.*

E de reținut că tatăl și mama sunt figuri importante de atașament, care au rol decisiv în dezvoltarea emoțională și socială a copilului, atât timp cât calitatea interacțiunilor lor va condiționa calitatea relațiilor sociale. Interesul superior al copilului reclamă menținerea acestuia cât mai mult timp într-un mediu familial normal și echilibrat în prezența ambilor părinți pentru că riscul ruperii echilibrului sufletesc al acestuia este foarte mare odată cu încredințarea sa unuia sau altuia dintre părinți.

38. De aceea, după separarea părinților menținerea și încurajarea relației copilului cu părintele cu care minorul nu locuiește în mod statornic, devine vitală pentru dezvoltarea sa morală normală. Interesul superior al copilului, în general, este legat de posibilitatea de a putea accesa nelimitat pe ambii părinți pentru a putea dezvolta relații echilibrate și armonioase cu ambii părinți. Relațiile personale trebuie să se realizeze neîngrădit, restrângerea acestora fiind necesară numai în condiții deosebite pentru protejarea copilului.
39. Cu referire la acest criteriu, se prezumă că, ambii părinți își iubesc copilul, dar, în speță, un rol mai determinant în viața minorului îl are tata, care se ocupă cu întreținerea și educația acesteia.
40. *Referitor la ataşamentul copilului faţă de părinţi*, se reține că, determinarea acestui criteriu a fost cel mai dificil, având în vedere vârsta fragedă a acestuia și faptul că copilul după divorț a locuit cu mama.
41. Referitor la cel din urmă criteriu, și anume *grija manifestată de părinți față de copil în timpul conviețuirii și după despărțire*, se reține că, tata minorului, Baghici Alexandru are un rol mai important în viața acestuia, or, după destrămarea de facto a familiei, copilul a rămas la întreținerea și la educația

mamei, care nu a avut grijă corespunzător de copil, făcând abuz de alcool, ducea un mod de viață amoral, locul de trai – apartamentul în care trăiau mama cu copilul era lăsat în dezordine, copilul nefiind școlarizat etc., fapte confirmate și consemnate de către DPDC *****, care a și luat în vizor copilul aflat în situație de risc.

42. Prin urmare, reieșind din cumulul probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, dar și având în vedere declarațiile participanților la proces depuse în cadrul judecării cauzei, instanța de judecată concluzionează că, domiciliul copilului minor *****, urmează a fi stabilit cu tata acesteia, cu care minora se află la moment, care *inter alia* este persoană cu care minora are o legătură psihologică și emoțională mai stabilă.
43. *Cît privește pretenția reclamantului Baghici Alexandru cu privire încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor, instanța reține următoarele.*
44. În conformitate cu prevederile art. 46 din Codul Familiei, drepturile şi obligaţiile reciproce ale părinților şi copiilor rezultă din proveniența copiilor, atestată în modul stabilit de lege.
45. Potrivit art. 47 alin. (1), (3) din Codul Familiei, proveniența copilului de la mamă (maternitatea) se stabilește în baza documentelor care confirmă nașterea copilului de la mamă într-o instituție medicală. Copilul născut din părinți căsătoriți ori în timp de 300 de zile din momentul desfacerii căsătoriei, declarării căsătoriei nule sau decesului soțului mamei copilului are ca tată pe soțul (fostul soț) al mamei, dacă nu a fost stabilit contrariul.
46. Conform art. 58 Codul Familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat. Drepturile şi obligaţiile părinților, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod, încetează din momentul atingerii majoratului sau obținerii capacității depline de exercițiu de către copil.
47. Conform art. 60 alin. (1), (2) Codul Familiei, părinţii au dreptul şi sînt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educația lor faţă de oricare alte persoane.
48. Conform dispozițiilor art. 74 din Codul Familiei, părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinți sau între părinți şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipsește un atare contract şi părinţii nu participă la întreținerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinți, a tutorelui copilului sau a autorității tutelare.

49. Instanța de judecată a constatat că reclamantul, luând în considerație că pîrîta nu este angajată în cîmpul muncii, solicită încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor *****, născută la ***** în sumă fixă, în valoare de 2 000 lei.
50. Este de menționat că, părinții sunt obligați să-şi întreţină copii minori şi copii majori inapți de muncă care necesită sprijin material. Această obligație ocupă, prin finalitatea sa, un loc central în cadrul raporturilor patrimoniale dintre părinți şi copii, întrucât ea a fost instituită în special pentru a asigura bune condiții materiale de creștere şi de educare a minorilor.
51. Temeiul de bază al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor părinților şi copiilor este apariția (naşterea) copiilor de la părinţii acestora, certificată în ordinea prevăzută de lege. Apariţia raporturilor părinteşti este precedată de: faptul naşterii copilului; faptul ce ține de legătura de rudenie; stabilirea apariţiei copilului în modul prevăzut de legislaţie. Obligaţia de întreţinere a copiilor minori de către părinţi este o obligaţie primordială a membrilor de familie între care pot exista anumite raporturi de întreţinere.
52. Obligaţia de întreţinere, de cele mai multe ori, este realizată fără nici o incursiune în viaţa familiei, adică în situaţia în care familia din diverse motive se destramă şi părinţii nu mai locuiesc împreună, ei pot încheia un contract privind modul de plată şi cuantumul mijloacelor pentru întreţinerea copilului. Dacă întreţinerea nu se plăteşte în mod benevol şi nici nu există un contract privind plata întreţinerii pentru copii, pensia de întreţinere se încasează în baza unei hotărâri judecătoreşti. În temeiul acesteia, debitorii obligaţiei de întreţinere vor fi obligaţi să ofere copiilor întreţinerea necesară.
53. Instanța reține, că starea materială reprezintă situaţia socio-economică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreţinerea unei vieţi decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile şi mobile deţinute în proprietate, a veniturilor obţinute din activităţi generatoare de profit, precum şi a factorilor ce influenţează nemijlocit aspectul economic al persoanei.
54. Starea familială defineşte conjunctura şi relaţiile persoanei (părintelui) în interiorul comunităţii umane în care coabitează, întemeiate prin căsătorie sau izvorâtă din rudenie, iar sintagma alte circumstanțe importante, stipulate la finalul normei citate, extinde sfera de aplicare a art. 75 din Codul familiei pentru ipotezele nereglementate de lege, însă care se pot ivi în cadrul examinării unor litigii de acest gen, lăsând o marjă de apreciere instanţei de judecată, din perspectiva unor factori care nu se încadrează în condiţiile reliefate *supra*.
55. Din interpretarea art. 75 alin. (2) din Codul familiei, rezultă că titularul acţiunii care pretinde încasarea pensiei de întreţinere îşi poate întemeia pretenţiile sale potrivit regulilor generale ale procesului civil (contradictorialitatea, egalitatea, etc.) susținând şi fortificând poziţia în instanţă de judecată prin prezentarea probelor de rigoare, fără a fi necesară respectarea unor condiţii prealabile ce ar

obliga reclamantul (părintele) să purceadă la adresarea în judecată, întru obţinerea unui act judecătoresc de dispoziţie având ca obiect încasarea pensiei de întreţinere pentru copilul din căsătoria în care se află.

56. Or, legiuitorul nu a prevăzut în cazul încasării pensiei de întreţinere a altor condiţii suplimentare decât cele indicate în art. 75 alin. (2) din Codul familiei, însă potrivit principiului disponibilităţii, reclamantul nu este privat de dreptul de a prezenta în instanţă o asemenea probă scrisă dacă ea există.
57. Totodată, la soluționarea litigiilor cu privire la încasarea pensiei de întreținere a minorului, instanțele de judecată urmează a ţine cont de principiul interesului superior al copilului, consacrat la art. 9 din Convenţia cu privire la drepturile copilului, la care Republica Moldova este parte, de menținerea echilibrului drepturilor copiilor al ambilor părinți care nu se află în relație de căsătorie, precum şi de proporționalitatea cuantumului pensiei de întreținere pentru fiecare copil în parte.
58. Conform art. 76 alin. (1) și (2) din Codul familiei, în cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu şi/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art. 75.
59. Cuantumul sumei bănești fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanța judecătorească, ținându-se cont de starea materială şi familială a părților, de alte circumstanțe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.
60. Se reține că, starea materială reprezintă situația social-economică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreținerea unei vieți decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile şi mobile deținute în proprietate, a veniturilor obținute din activități generatoare de profit, precum şi a factorilor ce influențează nemijlocit aspectul economic al persoanei (ex. capacitatea de muncă, studiile etc).
61. Starea familială definește conjunctura şi relațiile persoanei (părintelui) în interiorul comunității umane în care coabitează, întemeiate prin căsătorie sau izvorâtă din rudenie, cum ar fi numărul copiilor şi persoanelor aflate la întreținere.
62. Sintagma „alte circumstanțe importante” extinde sfera de aplicare a art. 75 din Codul familiei pentru ipotezele nereglementate de lege, însă, care, se pot ivi în

cadrul examinării unor litigii de acest gen, lăsând o marjă de apreciere instanței de judecată din perspectiva unor factori care nu se încadrează în condițiile reliefate supra (ex. chestiuni de ordin medical).

63. Astfel, întru respectarea deziderateloor descrise mai sus, urmează să se țină cont de principiul interesului superior al copilului consacrat la art. 9 din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului la care Republica Moldova este parte, de menținerea echilibrului drepturilor copiilor al ambilor părinți care nu se află în relații de căsătorie, precum şi de proporționalitatea cuantumului pensiei de întreținere pentru fiecare copil în parte.
64. La caz, se reține că, soluționând problema încasării pensiei de întreținere a copilului minor, *****, născută la data de *****, instanța de judecată are obligația de a asigura copilului protecția și îngrijirea necesară în vederea asigurării bunăstării lui, ținând cont de drepturile și obligațiile părinților lui și în acest scop va lua toate măsurile corespunzătoare.
65. Or, după cum s-a menționat, dezvoltarea, creșterea şi educarea copilului sunt obligațiunile stricte ale ambilor părinți, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau nu cu copiii, într-o societate democratică interesele copiilor sunt primordiale.
66. Instanța de judecată ține să menționeze că, părinții sunt obligați să creeze copilului condiții adecvate pentru creșterea și dezvoltarea acestuia, atât fizică, cât și psihologică, astfel încât întreținerea nu urmează a fi acordată doar la nivelul minimului de existență. Or, pe lângă minimul de existență mai sunt și cheltuieli legate de frecventarea instituției școlare, procurarea hainelor, cheltuieli strict necesare creșterii şi evoluării psiho-emoționale echilibrate a copilului.
67. În acord cu concluziile expuse mai sus, instanța de judecată consideră că este întemeiată cerința reclamantului Baghici Alexandru cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, și urmează a fi admisă, prin stabilirea în sarcina pîrîtei Sîrbu Olesea a obligației lunare de achitare a unei pensii de întreținere în mărime de 2 000 lei lunar, pentru întreţinerea copilului minor - *****, născută la **********, începînd cu data de 11 iulie 2024 (data adresării în instanța de judecată) pînă la atingerea majoratului de către copilul.
68. În aceste circumstanțe, instanțele de judecată investită cu examinarea litigiului deferit judecății nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanţei este consecinţa dedusă în urma prezentării probelor de către părţi şi examinate în cadrul şedinţei de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziţia art. 119 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi.

69. *Cât privește, încasarea cheltuielilor de judecată instanța reține următoarele.*
70. În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.
71. În conformitate cu dispozițiile art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanței judecătorești de la pârât, dacă pârâtul nu este scutit de plata acesteia.
72. Potrivit art. 85 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Scutirile de taxa de stat și/sau de taxa de timbru sunt prevăzute de pct. 1 din anexa nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213/2023 și se aplică în modul prevăzut de alin. (4) din prezentul articol. *De taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc reclamanții în acțiunile de încasare a pensiei de întreținere.*
73. Art. 87 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă prevede că, valoarea acțiunii se determină din suma totală a obligațiilor de plată pe un an – în acțiunile pentru plata pensiei de întreținere.
74. Astfel, soluționînd problema cheltuielilor de judecată conform art.98 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa de judecată decide a încasa din contul pîrîtei Sîrbu Olesea în beneficiul statului suma de 1 009,96 lei, cu titlul de taxă de stat
75. Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 din Codul de procedură civilă, instanța reiterează că acțiunea înaintată de Baghici Alexandru, este întemeiată, fiind pasibilă admiterii.

Conducându-se de prevederile art. 37, 63, 76, 83 CF RM, art. 238-241 Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată,-

hotărăște:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantul Baghici Alexandru, împotriva pârâtului Sîrbu Olesea privind determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere.

Se determină domiciliul copilului minor *****, a.n. ********** (IDNP: *****) cu tata Baghici Alexandru (IDNP: *****).

Se încasează de la Sîrbu Olesea (IDNP: *****) în beneficiul reclamantului Baghici Alexandru (IDNP: *****) pensia pentru întreținere a copilului minor *****, a.n. ********** (IDNP: *****), în sumă de 2 000 (două mii) lei lunar, începând cu data de 11 iulie 2024 (data adresării în instanţa de judecată), până la atingerea majoratului de către copil.

Se încasează de la Sîrbu Olesea (IDNP: *****) în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 1 009,96 lei (una mie nouă lei și 96 bani).

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecător */semnătură/* **Ceban Alexandru**